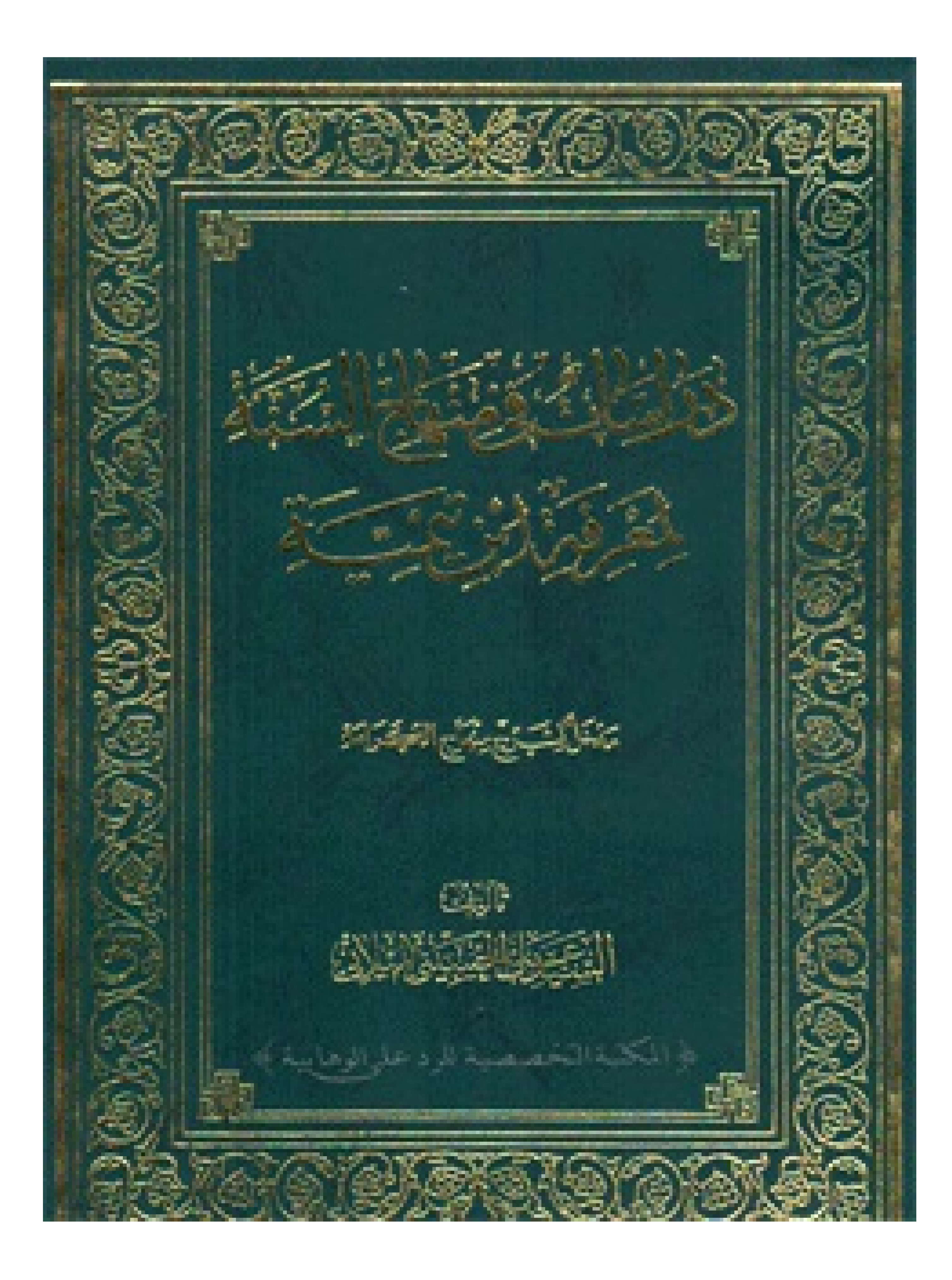

تأليف
« المكتبة التخصصية للرد على الوهابية »


بسم الله الرحمن الرحیم

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه

کاتب:

السید علی الحسینی المیلانی

نشرت فی الطباعهٔ:

الحقایق

رقمی الناشر:

مرکز القائمیهٔ باصفهان للتحریات الکمبیوتریهٔ

الفهرس

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه

اشارة

سرشناسه: حسینی میلانی، علی ۱۳۲۶ –

عنوان قراردادی: منهاج‌الکرامة فی معرفة‌الامامه. شرح

منهاج‌السنة‌النبویه فی نقض‌الشیعة‌القدریه. شرح

عنوان و نام پدیدآور: دراسات فی منهاج‌السنة لمعرفة ابن‌تیمیة: مدخل لشرح منهاج‌الکرامة تالیف علی الحسینی‌المیلانی.

مشخصات نشر: قم مرکز‌الحقایق‌الاسلامیه ۱۴۲۸ ق. ۱۳۸۶.

مشخصات ظاهری: ۶۴۰ ص.

شابک: ۹۶۴–۲۵۰۱–۰۱–۵

یادداشت: عربی.

یادداشت: چاپ قبلی: علی حسینی ۱۴۱۹ق = ۱۳۷۷.

یادداشت: چاپ سوم.

یادداشت: این کتاب شرحی بر کتاب" منهاج‌السنه "تالیف ابن‌تیمیه می‌باشد که خود نیز ردیه‌ای بر کتاب" منهاج‌الکرامه فی معرفه‌الامامه "تالیف علامه‌حلی است.

یادداشت: کتابنامه: ص. [۶۱۱]– ۶۱۴؛ همچنین به صورت زیرنویس.

موضوع: علی‌بن ابی‌طالب (ع)، امام اول، ۲۳ قبل از هجرت – ۴۰ق -- اثبات خلافت

موضوع: ابن‌تیمیه، احمدبن عبدالحلیم، ۶۶۱– ۷۲۸ ق. منهاج‌السنة‌النبویه فی نقض‌الشیعة‌القدریه -- نقد و تفسیر

موضوع: علامه‌حلی، حسن‌بن‌یوسف، ۶۴۸–۷۲۶ق. منهاج‌الکرامة فی معرفة‌الامامه -- نقد و تفسیر

موضوع: امامت -- دفاعیه‌ها و ردیه‌ها

موضوع: شیعه -- دفاعیه‌ها و ردیه‌ها

شناسه افزوده: ابن‌تیمیه، احمدبن عبدالحلیم، ۶۶۱– ۷۲۸ ق. منهاج‌السنة‌النبویه فی نقض‌الشیعة‌القدریه. شرح

شناسه افزوده: علامه‌حلی، حسن‌بن‌یوسف، ۶۴۸–۷۲۶ق. منهاج‌الکرامة فی معرفة‌الامامه. شرح

رده بندی کنگره: BP۲۲۳/ع۷۵م۲ ۸۰۲۱۵۲ ۱۳۸۶

رده بندی دیویی: ۲۹۷/۴۵

شماره کتابشناسی ملی: ۲۰۲۵۷۱۵

کلمة المؤلّف ... ص: ۵

الحمد للّه‌ربّ العالمین، والصلاة والسلام علی سیّدنا محمّد وآله الطاهرین.

وبعد:

فقد ألّف فقیه الشیعة فی عصره جمال الدین أبو منصور الحسن بن یوسف ابن المطّهر الحلّی، الشهیر بالعلّامة، المتوفی سنة ۷۲۶، کتباً فی العقائد والإمامة، إشتهر من بینها کتابان هما: کتاب (نهج الحق) وکتاب (منهاج الکرامة...)

وکان الکتابان محطّ أنظار المخالفین والمؤالفین، حتی ردّ علی الأوّل منهما الفضل ابن روزبهان الخنجی، فی کتابٍ أسماه ب (إبطال

الباطل)، فانبری السیّد نور اللَّه القاضی التستری للردّ علیه والدفاع عمّا جاء به العلّامة، فی کتابه الکبیر (إحقاق الحق)، ثم نسج علی منواله وسار علی خطاه الشیخ محمّد حسن المظفّر فی کتابه (دلائل الصّدق لنهج الحق).

واشتهر الشیخ عبد الحلیم ابن تیمیّة الحرّانی المتوفّی سنة ۷۲۸ بالردّ علی الکتاب الثانی، وکان کتابه (منهاج السنّة) من أهمّ کتب أهل السنّة المعتمد علیها والمرجوع إلیها فی العقائد، وفی خصوص الإمامة منها.

ولمّا طُلب منّی وضع شرح لکتاب (منهاج الکرامة) کان من الطبیعی أن

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۶

أنظر إلی ردود ابن تیمیّة علیه فی کلّ مسألةٍ، فجاء الشرح- فی الحقیقة- کالمحاکمة بین (المنهاجین...)

وشرعت فی الأثناء فی کتابة المقدّمة للشّرح، للتعریف بالکتابین ومؤلّفیهما، فاضطرّنی ذلک إلی قراءة کتاب (منهاج السنّة) بالدقّة، من أوّله إلی آخره «۱»، فوجدت ابن تیمیّة قد جمع کلّ قواه لیستفرغ فی کتابه هذا کلّ ما وسعه استفراغه للحدّ من تأثیر (منهاج الکرامة) الذی کان مصدر قلقٍ لکثیرٍ ممّن هم حول ابن تیمیّة- تماماً کما فعل ابن حجر المکّی فی (صواعقه) وصرّح فی دیباجته بالقلق من انتشار التشیّع فی زمنه فی مکّة- بأسالیب قد لا توجد فی أیّ مؤلَّف آخر فی الصراع العقیدی بین المسلمین.

ومن هنا ... فقد رأینا أنّ (منهاج السنّة) هو المدخل الأمثل للتعرّف علی مؤلّفه (ابن تیمیّة)، فبدلًا من أن نرجع إلی کلمات العلماء- من المعاصرین له والمتأخّرین عنه- فإنّ کتابه هذا خیر مصدر یعرّفنا روحه، ونفسه، ومنطقه، وثقافته، وآفاقه، وعقائده، وفقهه، ومنهجه فی التعامل مع مصادر التّشریع الإسلامی ومع التاریخ الإسلامی ووقائعه، حتی لیصدق القول: إنّ من لم یتدبّر (منهاج السنة) لم یعرف ابن تیمیة معرفةً صحیحةً کاملةً.

إنّ الذی قصدناه فی هذه (الدراسات) هو التعرّف علی ابن تیمیّة والتعریف به، التعریف الأصدق والأتم، وإعطاء الصّورة الحقیقیّة لرجلٍ تنازع فیه قومه طویلًا، وانشعبوا حوله شعباً، فمنهم من تعصّب له حتی سمّاه (شیخ الإسلام)، وجعله المفتاح الأوحد لمعرفة عقائد الإسلام ... ومنهم من عکس وتعصّب، حتی

---

(۱) اعتمدنا علی طبعته الحدیثة فی ۹ أجزاء بتحقیق الدکتور محمّد رشاد سالم.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۷

کفّر من یلقّبه بذاک اللّقب، ومنذ عصره کان النزاع فیه بین أقوامٍ بالغوا فی تعظیمه، وآخرین کالوا علیه شتّی التّهم...

فرأینا أنّ الأحری أن نرجع إلی ابن تیمیة نفسه لمعرفته علی حقیقته، بعیداً عن کلّ ما قیل فیه، ولا ریب أن أهم کتبه وأکبرها وأشهرها هو (منهاج السنّة...)

وکان من المناسب تقدیم التعریف بالعلّامة الحلّی وکتابه (منهاج الکرامة)، لکونه المردود بکتاب (منهاج السنّة...)

فکانت هذه (الدراسات). وباللَّه التوفیق.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۹

المدخل: العلّامة الحلّی ومنهاج الکرامة ... ص: ۹

اشارة

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۱۱

العلامة الحلّی ...: ص: ۱۱

اشارة

جمال الدين أبو منصور الحسن بن يوسف بن على بن مطهّر الحلّى.

و «الحلة» مدينة كبيرة بين الكوفة وبغداد، كانت تسمّى الجامعين ...، وكان أوّل من عمرها ونزلها سيف الدولة صدقة بن منصور بن دبيس بن على بن مزيد الأسدى ... وبنى بها المساكن الجليلة والدور الفاخرة، وتأنّق أصحابه فى مثل ذلك، فصارت ملجأً، وقد قصدها التجّار، فصارت أفخر بلاد العراق وأحسنها مدة حياة سيف الدولة، فلما قتل بقيت على عمارتها ... وللشّعراء فيها أشعار كثيرة» «۱».

ولد رحمه اللّه فى شهر رمضان سنة ۶۴۸، فى أسرة جليلةٍ عريقة فى العلم والفضيلة، نتعرّض من بينهم لأشهرهم، أعنى والده العظيم وخاله المحقق:

والده:

سديد الدّين يوسف بن على بن المطهّر، كان: فقيهاً، محقّقاً، عظيم الشأن من أعلام القرن السابع، ترجم له العلماء ووصفوه ب: «الإمام الأعظم» و «الحجّة» و «شيخ الإسلام» ونحو ذلك من الأوصاف «۲».

---

(۱) معجم البلدان- الحلّة- ۲/ ۲۹۴.

(۲) رجال ابن داود- تنقيح المقال- باب يوسف ۳/ ۳۳۶ وغيرهما.

خاله:

نجم الدين جعفر بن الحسن الهذلى، المعروف بالمحقق الحلّى، كان أفضل أهل عصره فى الفقه، ووصفوه ب «المحقّق المدقّق الإمام العلّامة».

وحاله فى الفضل، والنبالة، والعلم، والفقه، والجلالة، والفصاحة، والشعر، والأدب، والإنشاء، أشهر من أن يذكر، وأظهر من أن يسطر.

صنّف فى الفقه والاصولين كتباً لا زالت محطّ أنظار الفقهاء والعلماء، ومن أشهرها: (شرائع الإسلام فى الحلال والحرام) الذى تناوله أكابر الفقه بالشرح والتّعليق.

ولد سنة: ۶۰۲، وتوفّى سنة: ۶۷۶ «۱».

نجله:

واشتهر من بعد العلّامة ولده:

أبو طالب فخر الدين محمّد بن الحسن، كان: فاضلًا، محقّقاً، فقيهاً، ثقة، جليلًا، من أجلّ تلامذة والده.

له كتب فى علومٍ مختلفة، أشهرها: (إيضاح الفوائد فى شرح القواعد) لوالده، فى الفقه.

ولد سنة ۶۸۲ وتوفّى سنة ۷۷۱ «۲».

---

(۱) لؤلؤة البحرين: ۲۲۹، أعيان الشيعة الترجمة ۳۴۵۷، ابو القاسم نجم الدين جعفر بن الحسن ۶: ۱۲۸، وغيرهما.

(۲) أمل الآمل ۲/ ۲۶۰، أعيان الشيعة، الترجمة ۹۲۱۰ فخر الدين محمّد بن الحسن بن يوسف بن المطهّر الحلّى ۱۳: ۴۰۰.

مشايخه:

قال الشیخ الحرّ العاملی: «قرأ العلامة أیضاً علی جماعةٍ کثیرین جدّاً من العامّة والخاصّة» «۱». فمن أشهرهم من الخاصّة:

والده الشیخ سدید الدین یوسف بن علی بن المطهر.

ونجم الدین جعفر بن الحسن الحلی، وهو خاله.

والخواجة نصیر الدین محمّد بن الحسن الطوسی.

والشیخ نجیب الدین یحیی بن سعید الحلّی، وهو ابن عمّ والدته.

والشیخ کمال الدین میثم بن علی البحرانی.

والشیخ مفید الدین محمّد بن جهیم.

والسّادة أبناء طاووس.

ومن أشهرهم من العامّة:

الشیخ نجم الدین علی بن عمر الکاتب القزوینی الشافعی، المعروف ب (دبیران) صاحب (الشمسیّة) فی المنطق.

والشیخ حسن بن محمّد الصغّانی، صاحب المؤلّفات فی الحدیث واللّغة.

والشیخ برهان الدین النسفی الحنفی، المصنّف فی الجدل.

والشیخ شمس الدین محمّد بن محمّد بن أحمد الکیشی، وهو ابن اخت قطب الدین الشیرازی.

---

(۱) أمل الآمل الترجمة ۲۲۴، الشیخ جمال الدین أبو منصور الحسن بن یوسف بن علی بن المطهّر الحلّی ۲: ۸۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۱۴

أستاذه نصیر الدین الطوسی ... ص: ۱۴

وقد اشتهر من بینهم: الخواجة نصیر الدین الطوسی، مع أنّه لم یقرأ علیه کثیراً، قال: «قرأت علیه إلهیّات الشفا لأبی علی بن سینا، وبعض التذکرة فی الهیئة تصنیفه رحمه اللّه، ثم أدرکه الموت المحتوم» «۱».

وممّا یؤکّد ذلک أنه کان عند وفاة شیخه ابن الأربع والعشرین سنة.

وقد نقل عنه فی کتابه (منهاج الکرامة) طریقة استنتاج وجوب اتّباع مذهب الإمامیة من الحدیثین الواردین فی اختلاف الامّة إلی ثلاثة وسبعین فرقةٍ، وفی تشبیه أهل البیت بسفینة نوح.

وهذا ممّا اغتاظ منه ابن تیمیّة وأتباعه، فقال ابن تیمیة فی حقّ النصیر الطوسی ما نصّه:

«إنّ هذا الرجل قد اشتهر عند الخاص والعام أنه کان وزیر الملاحدة الباطنیّة الإسماعیلیة بالألموت، ثمّ لمّا قدم الترک المشرکون إلی بلاد المسلمین وجاءوا إلی بغداد دار الخلافة، کان هذا منجّماً مشیراً لملک الترک المشرکین هولاکو، أشار علیه بقتل الخلیفة وقتل أهل العلم والدین، واستبقاء أهل الصناعات والتجارات الذین ینفعونه فی الدنیا، وأنّه استولی علی الوقف الذی للمسلمین، وکان یعطی منه ما شاء اللّه لعلماء المشرکین وشیوخهم من البخشیة السّحرة وأمثالهم، وأنّه لما بنی الرصد الذی بمراغة علی طریقة الصّابئة المشرکین کان أبخس الناس نصیباً منه من کان إلی أهل الملل أقرب، وأوفرهم نصیباً من کان

---

(۱) أمل الآمل- الترجمة ۹۰۴، خواجه نصیر الدین محمّد بن الحسن الطوسی ۲/ ۲۹۹، بحار الأنوار، کتاب الاجازات ۱۰۴/ ۶۲.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۱۵

أبعدهم عن الملل، مثل الصابئة المشرکین ومثل المعطّلة وسائر المشرکین، وإن ارتزقوا بالنجوم والطب ونحو ذلک.

ومن المشهور عنه وعن أتباعه الإستهتار بواجبات الإسلام ومحرّماته، لا یحافظون علی الفرائض کالصّلوات، ولا ینزعون عن محارم اللّه من الفواحش والخمر وغیر ذلک من المنکرات، حتی أنّهم فی شهر رمضان یذکر عنهم من إضاعهٔ الصلوات وارتکاب الفواحش وشرب الخمور ما یعرفه أهل الخبرهٔ بهم، ولم یکن لهم قوّهٔ وظهور إلّا مع المشرکین، الذین دینهم شرٌّ من دین الیهود والنصاری ولهذا کان کلّما قوی الإسلام فی المغل وغیرهم من الترک، ضعف أمر هؤلاء لفرط معاداتهم للإسلام وأهله...

وبالجملهٔ، فأمر هذا الطّوسی وأتباعه عند المسلمین، أشهر وأعرف من أن یعرف ویوصف.

ومع هذا، فقد قیل: إنه کان فی آخر عمره یحافظ علی الصلوات الخمس ویشتغل بتفسیر البغوی وبالفقه ونحو ذلک. فإن کان قد تاب من الإلحاد، فاللّه یقبل التوبهٔ عن عباده ویعفو عن السیّئات، واللّه تعالی یقول «یَا عِبَادِیَ الَّذِینَ أَسْرَفُوا عَلَی أَنفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوا مِن رَّحْمَهِٔ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ یَغْفِرُ الذُّنُوبَ جَمِیعاً».

لکنّ ما ذکره هذا عنه، إن کان قبل التوبهٔ لم یقبل قوله، وإن کان بعد التوبهٔ لم یکن قد تاب من الرفض بل من الإلحاد وحده، وعلی التقدیرین فلا یقبل قوله.

والأظهر أنه إنما کان یجتمع به وبأمثاله لمّا کان منجّماً للمغل المشرکین، والإلحاد معروف من حاله إذ ذاک.

فمن یقدح فی مثل أبی بکر وعمر وعثمان وغیرهم من السابقین الأوّلین من المهاجرین والأنصار، ویطعن علی مثل مالک والشافعی وأبی حنیفهٔ وأحمد بن

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۱۶

حنبل وأتباعهم، ویعیّرهم بغلطات بعضهم فی مثل إباحهٔ الشطرنج والغناء، کیف یلیق به أن یحتجّ لمذهبه بقول مثل هؤلاء الذین لا یؤمنون باللّه ولا بالیوم الآخر، ولا یحرّمون ما حرّم اللّه ورسوله، ولا یدینون دین الحق، من الذین أُوتوا الکتاب حتی یعطوا الجزیهٔ عن یدٍ وهم صاغرون، ویستحلّون المحرّمات المجمع علی تحریمها کالفواحش والخمر فی مثل شهر رمضان، الذین أضاعوا الصّلاهٔ واتّبعوا الشهوات، وخرقوا سیاج الشّرائع، واستخفّوا بحرمات الدین، وسلکوا غیر طریق المؤمنین. فهم کما قیل فیهم:

الدین یشکو بلیّهً من فرقهٍ فلسفیّهٔ

لا یشهدون صلاهٔ إلّا لأجل التقیّهٔ

ولا تری الشرع إلّا سیاسهٔ مدنیّهٔ

ویؤثرون علیه مناهجاً فلسفیّهٔ

ولکنّ هذا حال الرافضهٔ، دائماً یعادون أولیاء اللّه المتّقین، من السّابقین الأوّلین، من المهاجرین والأنصار، والذین اتّبعوهم بإحسان، ویوالون الکفّار والمنافقین. فإن أعظم الناس نفاقاً فی المنتسبین إلی الإسلام هم الملاحدهٔ الباطنیهٔ الإسماعیلیّهٔ، فمن احتجّ بأقوالهم فی نصرهٔ قوله مع ما تقدّم من طعنه علی أقوال أئمهٔ المسلمین کان من أعظم الناس موالاهٔ لأهل النفاق ومعاداهً لأهل الإیمان.

ومن العجب: أن هذا المصنّف الرافضی الخبیث الکذّاب المفتری، یذکر أبا بکر وعمر وعثمان وسائر السّابقین الأوّلین والتابعین وسائر أئمهٔ المسلمین من أهل العلم والدین، بالعظائم التی یفتریها علیهم هو وإخوانه، ویجیء إلی من قد اشتهر عند المسلمین بمحادّته للّهورسوله فیقول: قال شیخنا الأعظم، ویقول: قدّس اللّه روحه، مع شهادته بالکفر علیه وعلی أمثاله، ومع لعنهٔ طائفته لخیار المؤمنین من

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۱۷

الأولین والآخرین، وهؤلاء داخلون فی معنی قوله تعالی «أَلَمْ تَرَ إِلَی الَّذِینَ أُوتُواْ نَصِیباً مِّنَ الْکِتَابِ یُؤْمِنُونَ بِالْجِبْتِ وَالطَّاغُوتِ وَیَقُولُونَ لِلَّذِینَ کَفَرُواْ هَؤُلاء أَهْدَی مِنَ الَّذِینَ آمَنُواْ سَبِیلًا* أُوْلَئِکَ الَّذِینَ لَعَنَهُمُ اللّهُ وَمَن یَلْعَنِ اللّهُ فَلَن تَجِدَ لَهُ نَصِیراً» «۱».

هل کان للطوسی ضلع فی قتل المستعصم ...؟ ص: ۱۷

أقول:

هذا كلام ابن تيميّة فى سبّ الطوسى والعلامة وعامة الإمامية وشتمهم وتكفيرهم ... ولا نرى ضرورةً للإجابة على ما ذكره بشيء.

إنّ الإستدلال الذى نقله العلامة عن شيخه نصير الدين الطوسى استدلالٌ متين مستند إلى حديثين عن رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم، متّفق عليهما ...

ولا جواب عن هذا الإستدلال بعد تماميّة سنديهما ووضوح دلالتهما وصحّة الاستنتاج منهما، وكان لابدّ وأن يقابل هذا الإستدلال بالسبّ والشتم والتكفيير ...

كسائر المسائل والإستدلالات الواردة فى الكتاب!!

وأيضاً: فإنّ نصير الدين الطوسى من كبار الفلاسفة، ومن أعلام العلوم العقلية فى الإسلام، وابن تيميّة يجهل هذه العلوم، و «الناس أعداء ما جهلوا» كما عن أميرالمؤمنين عليه السّلام.

وأيضاً: فإنّ كتاب (التجريد) للنصير الطّوسى من أتقن الكتب الكلامية وأمتن المتون الإعتقاديّة، أثبت فيه عقائد الإمامية بالبراهين العقليّة والأدلّة المعتبرة النقليّة، وهذا ما يثير غضب القوم من أمثال ابن تيمية عليه.

---

(۱) منهاج السنة ۳/ ۴۴۵- ۴۵۱.

كلّ هذه الامور واضحة، وهى تسبّب بل توجب شتمه وسبّه عند ابن تيميّة ومن كان على مذهبه ...

لكنّ المهمّ- الآن- التحقيق عمّا اتّهمه به من إشارته على هولاكو بقتل المستعصم وسائر المسلمين فى فتح بغداد!!

لقد كانت الواقعة فى بغداد سنة: ۶۵۶، وابن تيميّة ولد سنة: ۶۶۱ فى حرّان، ومات فى قلعة دمشق سنة: ۷۲۸.

فالرجل لم يشهد الواقعة، ولم يكن من أهل بغداد، بل لم يقدم إلى العراق أصلًا ... فلا يجوز الإعتماد على أقوالٍ منه كهذه، بغضّ النظر عمّا هنالك من أغراضٍ ودوافع!!

فلنرجع إلى من عاصر الواقعة من أهل بغداد، لا أقول من الشيعة ... وليكن من أهل السنّة!!

ولعلّ خير كتابٍ يمكننا الرجوع إليه والإعتماد عليه فى هذه القضية كتاب (الحوادث الجامعة) لابن الفوطى الحنبلى البغدادى، المتوفّى سنة: ۷۲۳.

قال الحافظ الذهبى: «إبن الفوطى- العالم البارع المتفنّن، المحدّث المفيد، مؤرّخ الآفاق، مفخر أهل العراق، كمال الدين أبو الفضائل عبد الرزاق بن أحمد بن محمّد بن أبى المعالى الشيبانى، ابن الفوطى، نسبةً إلى جدّ أبيه لأمّه، ويعرف أيضاً بابن الصّابونى، ينتسب إلى الأمير معن بن زائدة، وأصله مروزى.

مولده فى المحرم سنة اثنتين وأربعين وستّ مائة ببغداد، وأسر فى الوقعة «۱» وهو حَدَث.

---

(۱)

يريد بالوقعة: سقوط بغداد على أيدى المغول.

ثم صار إلى استاذه ومعلّمه خواجا نصير الطّوسى فى سنة ستين وستٍّ مائة فأخذ عنه علوم الأوائل، ومهر على غيره فى الأدب، ومهر فى التاريخ والشعر وأيّام الناس، وله النظم والنثر، والباع الأطول فى ترصيع تراجم الناس، وله ذكاء مفرط وخط منسوب رشيق، وفضائل كثيرة، سمع الكثير وعنى بهذا الشأن » «... ۱».

وذكره الذهبی فی كتابه (المعجم المختص) بتراجم مشايخه.

ووصفه ابن شاكر الكتبی ب «الشيخ الإمام المحدّث المؤرّخ الأخباری الفيلسوف» «۲».

وقال ابن كثير: «الإمام المؤرخ كمال الـدين الفوطی أبو الفضل عبـد الرزاق ... ولد سـنة ۶۴۲ ببغداد وأسـر فی واقعة التتار، ثم تخلّص من الأسـر فكان مشـرفاً على الكتب بالمستنصـرية، وقد صنف تاريخاً فی خمس وخمسين مجلداً، وآخر فی نحو عشرين، وله مصنفات كثيرة، وشعر حسن، وقد سمع الحديث من محيی الدين ابن الجوزی.

توفی ثالث المحرم، ودفن بالشونيزية» «۳».

فهذا العالم المؤرّخ الحنبلی البغدادی، الذی اسـر فی الوقعة، وعاصـرها وعاشـر النصـير الطوسـی، وألّف كتابه المذكور بعد الوقعة بسنة واحدةٍ «۴ ...» لا يوجد فی شرحه للوقائع ما يشير إلی شیءٍ ممّا جاء فی كلام ابن تيميّة !!...

---

(۱) تذكرة الحفاظ، الترجمة ۱۱۷۳ /۴ /۱۴۹۳.

(۲) فوات الوفيات، الترجمة ۲۷۲، ۲ /۳۱۹.

(۳) البداية والنهاية- حوادث سنة ۷۲۳، ۱۴ /۱۲۲.

(۴) لأن تاريخ تأليفه سنة ۶۵۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۲۰

ثم نجد ابن الطقطقی المولود سنة: ۶۶۰ والمتوفی سنة: ۷۰۹ «۱» يروی الحوادث بواسطةٍ واحدةٍ، ولا ذكر لنصير الدين الطوسی فيها إلّا فی موردٍ واحدٍ، قال- وهو يبيّن دخول ابن العلقمی على هولاكو-: «وكان الذی تولّی ترتيبه فی الحضـرة السلطانية: الوزير السعيد نصير الدين محمّد الطوسی، قدس اللَّه روحه» «۲».

ثم ننتقل إلی تاريـخ أبی الفداء المولود سـنة: ۶۷۲ والمتوفّی سنة: ۷۳۲، فنراه يـذكر استيلاء التتر على بغداد وانقراض الدولة العباسـيّة سنة: ۶۵۶، وهذا نصّ عبارته:

«فی أوّل هذه السـنة قصد هولاكو ملك التتر بغداد، وملكها فی العشـرين من المحرّم، وقتل الخليفة المسـتعصم باللَّه. وسـبب ذلك: إن وزير الخليفة مؤيّد الدين ابن العلقمی كان رافضـيّاً، وكان أهل الكرخ أيضاً روافض، فجرت فتنة بين السـنّية والشّيعة ببغداد على جاری عادتهم، فأمر أبو بكر ابن الخليفة وركن الدين الدوادار العسـكر فنهبوا الكرخ وهتكوا النساء وركبوا منهنّ الفواحش، فعظم ذلك على الوزير ابن العلقمی، وكاتب التتر وأطمعهم فی ملك بغـداد، وكان عسـكر بغداد يبلغ مائة ألف فارس، فقطعهم المسـتعصم ليحمل إلی التتر متحصل اقطاعاتهم،

---

(۱) هو: محمّد بن علی بن طباطبا، المعروف بابن الطقطقی، المتوفّی سـنة: ۷۰۹، صاحب كتاب: (الفخری فی‌الآداب السّلطانية والدول الإسـلامية)، وهو كتاب معتمـد عنـد الجمهور، لالتزام مؤلّفه فيه بما ذكره بقوله: «والتزمت فيه أمرين: أحدهما ألّا أميل فيه إلّا مع الحق، ولا أنطق فيه إلّا بالعدل، وأن أعزل سـلطان الهوی وأخرج من حكم المنشأ والمربی، وأفرض نفسـی غريباً منهم وأجنبيّاً بينهم. وثانيهما: أن اعبّر عن المعانی بعباراتٍ واضحة »....

(۲) الفخری فی الآداب السّلطانية، ويلاحظ تعبيره عنه ب «الوزير السعيد» وقوله: «قدّس اللَّه روحه».

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۲۱

وصار عسـكر بغداد دون عشـرين ألف فارس، وأرسل ابن العلقمی إلی التتر أخاه يسـتدعيهم، فساروا قاصدين بغداد فی جحفلٍ عظيم، وخرج عسـكر الخليفـة لقتـالهم ومقـدمهم ركن الـدين الـدوادار، والتقوا على مرحلتين من بغـداد واقتتلوا قتالًا شديـداً، فـانهزم عسـكر

الخلیفـة، ودخل بعضـهم بغـداد، وسار بعضـهم إلی جهـة الشام، ونزل هولاکو علی بغـداد من الجانب الشـرقی، ونزل باجو- وهو مقدم کبیر- فی الجانب الغربی، علی قریـة قبالـة دار الخلافـة. وخرج مؤیّد الدین الوزیر ابن العلقمی إلی هولاکو فتوثّق منه لنفسه، وعاد إلی الخلیفـة المسـتعصم وقال: إن هولاکو یبقیک فی الخلافـة کما فعل بسـلطان الروم، ویریـد أن یزوّج ابنته من ابنک أبی بکر، وحسّن له الخروج إلی هولاکو، فخرج إلیه المسـتعصم فی جمعٍ من أکابر أصحابه، فأنزل فی خیمته، ثم استدعی الوزیر الفقهاء والأماثل، فاجتمع هناک جمیع سادات بغداد والمدرّسون، وکان منهم محیی الدین ابن الجوزی وأولاده، وکذلک بقی یخرج إلی التتر طائفة بعد طائفة. فلمّا تکاملوا قتلهم التتر عن آخرهم، ثم مـدّوا الجسـر وعـدی باجو ومن معه، وبذلوا السـیف فی بغداد، وهجموا دار الخلافة وقتلوا کلّ من کان فیها من الأشراف، ولم یسلم إلّا من کان صغیراً فاخذ أسیراً، ودام القتل والنهب فی بغداد نحو أربعین یوماً، ثم نودی بالأمان. وأمّا الخلیفـة فإنهم قتلوه ولم یقع الإطّلاع علی کیفیّـة قتله، فقیل: خنق، وقیل: وضع فی عـدل ورفسوه حتی مات، وقیل: غرق فی دجلة. واللّه أعلم بحقیقة ذلک.

وکان هذا المستعصم ... ضعیف الرأی، قد غلب علیه امراء دولته لسوء

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۲

تدبیره ... وهو آخر الخلفاء العباسیین» «۱».

وهذا الذهبی، المولود سنة: ۶۷۳، والمتوفی سنة: ۷۴۸- وهو من أتباع ابن تیمیّة فی کثیرٍ من المسائل، وحتّی أنّه لخّص (منهاج السنّة)- یقول فی حوادث سنة: ۶۵۶:

«کان المؤیّـد ابن العلقمی قد کاتب التتار وحرّضـهم علی قصد بغداد، لأجل ما جری علی إخوانه الرافضة من النهب والخزی » «... ۲» فذکر الواقعة کما تقدّم عن أبی الفداء، ولیس فیها ذکر لنصیر الدین الطوسی أصلًا.

وهـذا ابن شـاکر الکتبی المولود سـنة: ۶۸۶ کمـا قیل، والمتوفی سـنة: ۷۶۴، یترجم فی کتابه الخلیفة العباسـی (المسـتعصم) وللطوسـی (نصیر الدین) وللسلطان التتری (هولاکو) فلا یذکر شیئاً مما نسبه ابن تیمیّة إلی نصیر الدین الطوسی أصلًا.

وهـذا ما جاء بترجمـة الخلیفـة: «کان متدیناً متمسّـکاً بمذهب أهل السـنّة والجماعة علی ما کان علیه والده وجدّه- رحمهم اللّه تعالی ، ولم یکن علی ما کانوا علیه من التیقّظ والهمّـة، بل کان قلیل المعرفة والتدبیر والتیقّظ، نازل الهمّة، محبّاً للمال، مهملًا للُامور، یتّکل فیها علی غیره، ولو لم یکن فیه إلّا ما فعله مع الملک الناصـر داود فی الودیعة لکفاه ذلک عاراً وشناراً، واللّه لو کان الناصر من الشعراء وقد قصده وتردّد علیه علی بعد المسافة ومدحه بعدّة قصائد کان یتعیّن علیه أن

---

(۱) المختصر فی أخبار البشر سنة ۶۵۶، ذکر استیلاء التتر علی بغداد وانقراض الدولة العباسیة ۳: ۱۹۳- ۱۹۴.

(۲) العبر فی خبر من غبر سنة ۶۵۶، ۲: ۲۶۹.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۳

ینعم علیه بقریب من قیمـة ودیعته من ماله، فقد کان فی أجداد المسـتعصم باللّه من اسـتفاد منه آحاد الشـعراء أکثر من ذلک، إلی غیر ذلک من الامور التی کانت تصدر عنه، مما لا یناسب منصب الخلافة، ولم یتخلّق بها الخلفاء قبله، فکانت هذه الأسـباب کلّها مقدمات لما أراد اللّه تعالی بالخلیفة والعراق وأهله، وإذا أراد اللّه تعالی أمراً هیّأ أسبابه.

واختلفوا کیف کان قتله، قیل: إن هولاکو لما ملک بغداد أمر بخنقه، وقیل:

رفس إلی أن مات، وقیل: غرق. وقیل: لفّ فی بساط وخنق، واللّه أعلم بحقیقة الحال.

وکانت واقعة بغداد وقتل الخلیفة من أعظم الوقائع » «... ۱».

وهذا الصـفدی المولود سنة ۶۹۶ تقریباً، والمتوفی سـنة: ۷۶۴، ترجم الخلیفـة فقـال: «کان حلیماً، کریماً، سـلیم الباطن، حسن الدیانـة،

متمسّکاً بالسنّة، ولکنه لم یکن کما کان علیه أبوه وجدّه من الحزم والتیقّظ، وکان الدوادار والشرابی لهم الأمر، ورکن إلی ابن العلقمی الوزیر فأهلک الحرث والنسل، وحسّن له جمع الأموال والاقتصار علی بعض العساکر، وکان فیه شحّ وقلّة معرفة وعدم تدبیر.

جاء هولاکو البلاد فی نحو مائتی ألف فارس، وطلب الخلیفة وحده، فطلع ومعه القضاة والمدرّسون والأعیان نحو سبع مائة نفس، فلمّا وصلوا إلی الحربیّة جاء الأمر بحضور الخلیفة وحده ومعه سبعة عشر نفساً، فساقوا مع الخلیفة وأنزلوا من بقی عن خیلهم وضربوا رقابهم، ووقع السیف فی بغداد، وعمل القتل أربعین یوماً، وأنزلوا الخلیفة فی خیمةٍ وحده والسبعة عشر فی خیمة اخری

ثمّ إن هولاکو أحضر الخلیفة وجرت له معه ومع ابنه أبی بکر محاورات،

---

(۱) فوات الوفیات، الترجمة ۲۳۷، ۲/ ۲۳۰.

واخرجا ورفسوهما إلی أن ماتا وعفّی أثرهما...

وحدّثنی شیخنا ابن الدباهی قال: لمّا بقی بین التتار وبین بغداد یومان اعلم الخلیفة حینئذٍ، فقال: عدلین یروحون یبصرون هذا الخبر إن کان صحیحٌ» «۱».

وهذا ابن خلدون المولود سنة: ۷۳۲، والمتوفی سنة: ۸۰۸، یذکر فی تاریخه خبر المستعصم آخر بنی العباس ببغداد، فلم یصف الخلیفة بما وصفه به غیره من الصفات الدنیئة الموجبة للعار والشّنار، والمسبّبة لما وقع به وبأهل بغداد، بل وصفه بقوله: «کان فقیهاً محدّثاً»!!

ثم ذکر ما کان من السنّة ضدّ الشیعة فی الکرخ، بأمرٍ من الخلیفة علی ید ابنه أبی بکر ورکن الدین الدوادار، ثم زحف هلاکو إلی العراق ودخول بغداد وقتل الخلیفة وغیره...

ولیس فی شیء مما قال ذکر لنصیر الدین الطوسی أصلًا «۲».

وذکر الجلال السّیوطی المتوفی سنة: ۹۱۱ أخبار التتر، وورودهم إلی بغداد، وقتل الخلیفة ... وغیر ذلک، فی صفحاتٍ عدیدة من تاریخه، ولیس فیها ذکر لنصیر الدین الطوسی ولا مرةً واحدة «۳».

آراء تلامذة ابن تیمیة فی هذه القضیة ... ص: ۲۴

وکان من المناسب أن نرجع إلی تلامذة ابن تیمیّة، لننظر هل یوافقونه علی اتّهام نصیر الدین الطوسی فی قتل المستعصم العباسی: فرجعنا إلی الذهبی وابن کثیر وابن قیّم الجوزیّة...

---

(۱) الوافی بالوفیات الترجمة ۶۵۰۲، أمیر المؤمنین المستعصم باللَّه، ۱۷: ۳۴۳- ۳۴۴.

(۲) تاریخ ابن خلدون وفاة المستنصر وخلافة المستعصم آخر بنی العباس ببغداد، ۳: ۵۳۶- ۵۴۳.

(۳) تاریخ الخلفاء- المستعصم باللَّه، أبو أحمد: ۴۶۴- ۴۷۳.

أمّا الذهبی فقد تقدمت عبارته عن (العبر)، ووجدناه لا یشیر لا من قریب ولا من بعید، بارتباط الطوسی بقتل الخلیفة.

وکذلک بترجمة المستعصم من (سیر أعلام النبلاء) حیث ذکر الوقعة ناقلًا شرحها عن جمال الدین سلیمان بن رطلین الحنبلی، والظهیر الکازرونی وغیرهما، ولیس فی ذلک ذکر لنصیر الدین الطوسی أصلًا «۱».

وأمّا ابن کثیر المولود سنة: ۷۰۰ والمتوفّی سنة: ۷۷۴، فترجم لنصیر الدین الطوسی، ولم ینسبه إلی شیء ممّا نسبه ابن تیمیّة إلیه من الإخلال بالصلوات، وشرب الخمر، وارتکاب الفواحش !! ... وإنّما ذکر ما نسب إلیه من الإشارة علی هولاکو بقتل الخلیفة، بعبارةٍ

ظاهرة جدّاً فى التشكيك بذلك، وهذا نصّها:

«ومن الناس من يزعم أنه أشار على هولاكو خان بقتل الخليفة، فاللَّه أعلم» فكلمة «من الناس» بإبهام القائل، وليس سوى ابن تيمية!! وكلمة «يزعم» ثم كلمة «فاللَّه اعلم ...» تفيد عدم موافقته لشيخه فيما زعمه، ثم إنه أفصح عن رأيه حيث عقّب ذلك بقوله: «وعندى أن هذا لا ـ يصدر من عاقل ولا ـ فاضل، وقد ذكره بعض البغاددة فأثنى عليه وقال: كان عاقلًا فاضلًا كريم الأخلاق، ودفن فى مشهد موسى بن جعفر، فى سرداب كان قد اعدّ للخليفة الناصر لدين اللَّه» «۲».

وأمّا ابن قيّم الجوزيّة ... فقد تبع شيخه ابن تيمية وزاد عليه أشياء وأفرط كما هو دأبه فى أكثر المسائل والقضايا!! فقال:

«نصير الشرك والكفر والملحد، وزير الملاحدة، النصير الطوسى، وزير

(۱) سير أعلام النبلاء الترجمة ۱۰۹، المستعصم باللَّه، ۲۳: ۱۸۱.

(۲) البداية والنهاية حوادث سنة ۶۷۲، النصير الطوسى ۱۳: ۳۱۳.

هولا ـ كو، شفا نفسه من أتباع الرسول وأهل دينه، فعرضهم على السيف، حتى شفا إخوانه من الملاحدة واشتفى هو، فقتل الخليفة والقضاة والفقهاء والمحدّثين، واستبقى الفلاسفة والمنجّمين والطبائعيين والسحرة، ونقل أوقاف المدارس والمساجد والربط إليهم وجعلهم خاصّته وأولياءه، ونصر فى كتبه قدم العالم وبطلان المعاد وإنكار صفات الرب جلّ جلاله، من علمه وقدرته وحياته وسمعه وبصره ... واتّخذ للملاحدة مدارس، ورام جعل (إشارات) إمام الملحدين ابن سينا مكان (القرآن) فلم يقدر على ذلك، فقال: هى قرآن الخواص وذاك قرآن العوام، ورام تغيير الصلاة وجعلها صلاتين فلم يتم له الأمر، وتعلّم السحر فى آخر الأمر فكان ساحراً يعبد الأصنام»!! «۱»

إطراء العلماء لنصير الدين الطوسى ... ص: ۲۶

واذْ تبيّن كذب دعوى سعى نصير الدين الطوسى فى قتل المستعصم العبّاسى، فلا بأس بإيراد نتفٍ من كلمات القوم فى مدحه والثناء عليه والإطراء له، ليظهر أنّ ما جاء به ابن تيميّة وابن القيّم أكاذيب وافتراءات، لا تصدر من مسلمٍ بحق أدنى المسلمين، فكيف بمثل هذا العالم المحقق الجليل!!

قال ابن كثير: «محمّد بن عبداللَّه الطوسى «۲»، كان يقال له: المولى نصير الدين، ويقال: الخواجا نصير الدين، إشتغل فى شبيبته، وحصّل علم الأوائل جيّداً، وصنّف فى ذلك فى علم الكلام، وشرح الإشارات لابن سينا، ووزر

(۱) اغاثة اللهفان- النصير الطوسى وزير هولاكو نصير الشرك والكفر ۲/ ۲۶۳.

(۲) كذا، وهو سهو.

لأصحاب قلاع الألموت من الإسماعيليّة، ثم وزر لهولاكو، وكان معه فى واقعة بغداد، ومن الناس من يزعم أنه أشار على هولاكو خان بقتل الخليفة، فاللَّه أعلم.

وعندى: إن هذا لا يصدر من عاقل ولا فاضل، وقد ذكره بعض البغاددة فأثنى عليه وقال: كان عاقلًا فاضلًا كريم الأخلاق، ودفن فى مشهد موسى بن جعفر، فى سرداب كان قد اعدّ للخليفة الناصر لدين اللَّه، وهو الذى كان قد بنى الرصد بمراغة، ورتّب فيه الحكماء من الفلاسفة والمتكلّمين والفقهاء والمحدّثين والأطباء، وغيرهم من أنواع الفضلاء، وبنى له فيه قبّة عظيمة، وجعل فيه كتباً كثيرة جدّاً.

توفی فی بغداد فی ثانی عشر ذی الحجة من هذه السنة، وله خمس وسبعون سنة. وله شعر جیّد قوی. وأصل اشتغاله علی المعین سالم بن بدران بن علی المصری المعتزلی المتشیع، فنزع فیه عروق کثیرة منه حتی أفسد اعتقاده» «۱».

وقال الذهبی- فی وفیات سنة ۶۷۲-: «وکبیر الفلاسفة، خواجا نصیر الدین محمّد بن محمّد بن حسن الطوسی، صاحب الرصد» «۲».

وقال أیضاً: «وخواجا نصیر الطوسی، أبو عبد اللَّه محمّد بن محمّد بن حسن، مات فی ذی الحجة ببغداد وقد نیّف علی الثمانین، وکان رأساً فی علم الأوائل، ذا منزلة من هولاکو» «۳».

وقال أبو الفداء: «وفیها- فی یوم الاثنین ثامن عشر ذی الحجة- توفّی الشیخ العلامة نصیر الدین الطوسی، واسمه؛ محمّد بن محمّد بن الحسین «۴»، الإمام

---

(۱) البدایة والنهایة حوادث السنة ۶۷۲، النصیر الطوسی ۱۳: ۳۱۳.

(۲) تذکرة الحفاظ الترجمة ۱۱۷۱ علی بن عبد الکافی ۴: ۱۴۹۱.

(۳) العبر فی خبر من غبر السنة ۶۷۲، ۲: ۳۰۱.

(۴) کذا، وهو سهو.

المشهور، وکان یخدم صاحب الألموت، ثمّ خدم هولاکو، وحظی عنده، وعمل لهولاکو رصداً بمراغة، وزیجاً، وله مصنّفات عدیدة کلّها نفیسة، منها: إقلیدس، یتضمّن اختلاط الأوضاع، وکذلک المجسطی، وتذکرة فی الهیئة لم یصنّف فی فنّها مثلها، وشرح الإشارات، وأجاب عن غالب إیرادات فخر الدین الرازی، وکانت ولادته فی حادی عشر جمادی الاولی سنة سبع وتسعین وخمسمائة. وکانت وفاته ببغداد، ودفن فی مشهد موسی الجواد «۱»» «۲».

وقال الصفدی: «الخواجا نصیر الدین طوسی: محمّد بن محمّد بن الحسن، نصیر الدین أبو عبداللَّه الطوسی، الفیلسوف، صاحب علم الریاضی والرصد، کان رأساً فی علم الأوائل، لا- سیّما فی الأرصاد والمجسطی، فإنّه فاق الکبار، قرأ علی المعین سالم بن بدران المصری المعتزلی الرافضی وغیره، وکان ذا حرمة وافرة ومنزلة عالیة عند هولاکو، وکان یطیعه فیما یشیر به علیه، والأموال فی تصریفه، فابتنی بمدینة مراغة رصداً عظیماً، واتّخذ فی ذلک خزانة عظیمة فسیحة الأرجاء وملأها من الکتب التی نهبت من: بغداد والشام والجزیرة، حتی تجمع فیها زیادة علی أربعمائة ألف مجلّد، وقرّر بالرصد المنجّمین والفلاسفة والفضلاء، وجعل لهم الجامکیة، وکان حسن الصورة، سمحاً، کریماً، جواداً، حلیماً، حسن العشرة، غزیر الفضائل، جلیل القدر، داهیة.

حکی لی أنّه لمّآ أراد العمل للرصد رأی هولاکو ما ینصرف علیه، فقال له:

هذا العلم المتعلّق بالنجوم ما فائدته؟ أیدفع ما قدّر أن یکون؟ فقال: أنا أضرب

---

(۱) کذا، والصحیح: موسی والجواد.

(۲) المختصر فی أخبار البشر ۴/ ۸.

لمنفعته مثالًا: القان یأمر من یطلع إلی أعلی هذا المکان ویدعه یرمی من أعلاه طست نحاسٍ کبیراً من غیر أن یعلم به أحد، ففعل ذلک، فلما وقع ذلک کانت له وقعة عظیمة هائلة، روّعت کلّ من هناک وکاد بعضهم یصعق، وأمّا هو وهولاکو فإنّهما ما تغیّر علیهما شیء، لعلمهما بأنّ ذلک یقع، فقال له: هذا العلم النجومی له هذه الفائدة، یعلم المتحدث فیه ما یحدث فلا یحصل له من الروعة والاکتراث ما یحصل للذاهل الغافل عنه. فقال: لا بأس بهذا. وأمره بالشروع فیه أو کما قیل.

ومن دهائه ما حکی لی أنه حصل لهولاکو غضب علی علاء الدین الجوینی صاحب الدیوان فیما أظُنّ، فأمر بقتله، فجاء أخوه إلیه وذکر له ذلک وطلب منه ابطال ذلک، فقال: هذا القان وهؤلاء القوم إذا أمروا بأمرٍ ما یمکن ردّه، خصوصاً إذا برز إلی الخارج، فقال له: لابدّ من الحیلة فی ذلک، فتوجّه إلی هولاکو (فذکر القصّة وحاصلها أمر هولاکو بإطلاق جمیع من فی الإعتقال والعفو عمّن له جنایة) وأطلق صاحب الدیوان فی جملة الناس، ولم یذکره النصیر الطوسی. وهذا غایة فی الدهاء، بلغ به مقصده ودفع عن الناس أذاهم وعن بعضهم ازهاق أرواحهم.

ومن حلمه ما وقفت له علی أنّ ورقةً حضرت إلیه من شخص، من جملة ما فیها یقول له: یا کلب یا ابن الکلب. فکان الجواب: وأمّا قوله کذا، فلیس بصحیح، لأن الکلب من ذوات الأربع وهو نابح طویل الأظفار، وأنا فمنتصب القامة، بادی البشرة، عریض الأظفار، ناطق ضاحک. فهذه الفصول والخواص غیر تلک الفصول والخواص. وأطال فی نقض کلّ ما قاله. هکذا برطوبة وتأنّ غیر منزعج، ولم یقل فی الجواب کلمة قبیحة...

ومن تصانیفه...

وقال الشمس ابن المؤید العرضی: أخذ النصیر العلم عن الشیخ کمال الدین

ابن یونس الموصلی، ومعین الدین سالم بن بدران المصری المعتزلی وغیرهما قال:

وکان منجّماً لأبغا بعد أبیه وکان یعمل الوزارة لهولاکو من غیر أن یدخل یده فی الأموال ... وولّاه هولاکو جمیع الأوقاف فی سائر بلاده، وکان له فی کلّ بلدٍ نائب یستغل الأوقاف ویأخذ عشرها ویحمل إلیه لیصرفه فی جامکیات المقیمین بالرصد، ولما یحتاج إلیه من الأعمال بسبب الأرصاد.

وکان للمسلمین به نفع، خصوصاً الشیعة والعلویین والحکماء وغیرهم، وکان یبرّهم ویقضی أشغالهم ویحمی أوقافهم، وکان- مع هذا کلّه- فیه تواضع وحسن ملتقی

وقال شمس الدین الجزری قال حسن بن أحمد الحکیم صاحبنا: سافرت إلی مراغة وتفرّجت فی هذا الرصد، ومتولّیه صدر الدین علی بن الخواجا نصیر الدین الطوسی، وکان شابّاً فاضلًا فی التنجیم والشعر بالفارسیة، وصادفت شمس الدین محمّد ابن المؤید العرضی، وشمس الدین الشروانی، والشیخ کمال الدین الإیکی، وحسام الدین الشامی، فرأیت فیه من آلات الرصد شیئاً کثیراً...

وکان النصیر قد قدم من مراغة إلی بغداد ومعه جماعة کثیرة من تلامذته وأصحابه، فأقام بها مدّة أشهر ومات...

ومولد النصیر بطوس سنة ۵۹۷، وتوفی فی ذی الحجة سنة: ۶۷۲ ببغداد، وَقد نیّف علی الثمانین أو قاربها، وشیّعه صاحب الدیوان والکبار، وکانت جنازة حفلة، ودفن فی مشهد الکاظم» «۱».

وقال ابن شاکر آخذاً من الصفدی «نصیر الدین الطوسی، محمّد بن محمّد

(۱) الوافی بالوفیات- الترجمة ۱۱۴ الخواجا نصیر الدین الطوسی- ۱/ ۱۴۷- ۱۵۱.

ابن الحسن، نصیر الدین، الطوسی، الفیلسوف، صاحب علوم الریاضی، کان رأساً فی علم الأوائل لا سیّما فی الأرصاد والمجسطی، فإنه فاق الکبار، قرأ علی المعین سالم بن بدران المعتزلی الرافضی وغیره، وکان ذا حرمةٍ وافرة ومنزلة عالیة عند هولاکو، وکان یطیعه فیما یشیر به علیه، والأموال فی تصریفه، فابتنی بمراغة قبّة وَ رصداً عظیماً، واتّخذ فی ذلک خزانةً عظیمة فسیحة الأرجاء، وملأها من الکتب التی نهبت من بغداد والشام والجزیرة، حتی تجمّع فیها زیادةً علی أربع مائة ألف مجلّد، وقرّر بالرّصد المنجّمین والفلاسفة، وجعل له الأوقاف. وکان حسن الصورة سمحاً کریماً جواداً حلیماً حسن العشرة غزیر الفضل » ... فذکر قصّة إلقاء الطست، وقصّة علاء الدین

الجوينى، وقصة الورقة التى حضرت إليه وفيها سبّه...

ثم ذكر تصانيفه ... وكلام الشمس ابن المؤيد العرضى، وكلام شمس الدين الجزرى...

ثمّ ذكر وفاته ومولده ... قال: «ودفن فى مشهد الكاظم. رحمه اللَّه تعالى آمين» «۱».

وذكره ابن تغرى بردى فى وفيات سنة ۶۷۲ «۲».

وكذا غير هؤلاء من المؤرّخين ... ولا نطيل بإيراد كلماتهم فى الثناء الجميل عليه.

---

(۱) فوات الوفيات- الترجمة ۴۱۴ نصير الدين الطوسى- ۳/ ۲۴۶- ۲۵۲.

(۲) النجوم الزاهرة فى ملوك مصر والقاهرة- سنة اثنتين وسبعين وستمائة- ۷/ ۲۱۲.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۳۲

كتاب تجريد الكلام ... ص: ۳۲

كما أنّه يذكر فى مؤلّفى الكتب الكلاميّة المهمّة، بمناسبة كتابه (التجريد) الذى أصبح من أهمّ المتون فى هذا العلم، حيث كان يدرَّس فى الأوساط العلميّة، ولذا كتبت له الشروح ووضعت عليه التعاليق من علماء الشيعة والسنّة، قال كاشف الظنون:

«تجريد الكلام، للعلّامة المحقق، نصير الدين أبى جعفر، محمّد بن محمّد الطوسى، المتوفى سنة اثنتين وسبعين وستمائه ... وهو كتاب مشهور، إعتنى عليه الفحول وتكلّموا فيه بالردّ والقبول، له شروح كثيرة وحواش عليها، فأوّل من شرحه جمال الدين حسن بن يوسف بن مطهّر الحلّى شيخ الشيعة، المتوفى سنة ۷۲۶ ... وشرحه شمس الدين محمود بن عبد الرحمن بن أحمد الإصفهانى، المتوفى سنة ۷۴۶ ... وقد اشتهر هذا الشرح بين الطلّاب بالشرح القديم، وعليه حاشيةٌ عظيمة للعلّامة المحقق السيد الشريف »....

ثمّ ذكر الحواشى على حاشية الشريف. إلى أن قال:

«ثم شرح المولى المحقق علاء الدين على بن محمّد الشهير بقوشجى المتوفى سنة ۸۷۹ شرحاً لطيفاً ممزوجاً ... وقد اشتهر هذا الشرح بالشرح الجديد، قال فى ديباجته- بعد مدح الفن والمصنّف-:

إن كتاب التجريد الذى صنّفه المولى الأعظم، قدوة العلماء الراسخين، اسوة الحكماء المتألّهين، نصير الحق والملّة والدين، تصنيف مخزون بالعجائب وتأليف مشحون بالغرائب، فهو وإن كان صغير الحجم، وجيز النظم، فهو كثير العلم، جليل الشأن، حسن النظام، مقبول الأئمّة العظام، لم يظفر بمثله علماء الأعصار،

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۳۳

مشتمل على إشاراتٍ إلى مطالب هى الامّهات، مملوء بجواهر كلّها كالفصوص، متضمّن لبياناتٍ معجزة فى عباراتٍ موجزة ... وهو فى الإشتهار كالشمس فى رابعة النهار، تداولته أيدى النظّار.

ثم إنّ كثيراً من الفضلاء وجّهوا نظرهم إلى شرح هذا الكتاب ونشر معانيه، ومن تلك الشروح وألطفها مسلكاً هو الذى صنّفه العالم الربّانى مولانا شمس الدين الاصبهانى، فإنّه بقدر طاقته حام حول مقاصده وتلقّاه الفضلاء بحسن القبول، حتى أنّ السيد الفاضل قد علّق عليه حواشى تشتمل على تحقيقاتٍ رائقةٍ وتدقيقات شائقة، تنفجر من ينابيع تحريراته أنهار الحقائق، وتنحدر من علوّ تقريراته سيول الدقائق.

ومع ذلك، كان كثير من مخفيّات رموز ذلك الكتاب باقياً على حاله، بل كان الكتاب على ما كان كونه كنزاً مخفيّاً وسرّاً مطويّاً، كدرّة لم تثقب، لأنه كتاب غريب فى صنعته، يضاهى الألغاز لغاية ايجازه، ويحاكى الإعجاز فى إظهار المقصود وإبرازه.

وإنى- بعد أن صرفت فى الكشف عن حقائق هذا العلم شطراً من عمرى، ووقفت على الفحص عن دقائقه قدراً من دهرى، فما من

كتابٍ فى هذا العلم إلّا تصفّحت سينه وشينه،- أبت نفسى أن يبقى تلك البدائع تحت غطاءٍ من الإبهام، فرأيت أن أشرحه شرحاً يذلّل صعابه، ويكشف نقابه، واضيف إليه فوائد التقطتها من سائر الكتب، وزوائد استنبطتها بفكرى القاصر، فتصدّيت بما عنيت...

فجاء بحمد اللّه تعالى كما يحبّه الأودّاء لا مطوّلًا فيملّ ولا مختصراً فيخلّ، مع تقرير لقواعده، وتحرير لمعاقده، وتفسير لمقاصده.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۳۴

انتهى ملخّصاً.

وإنما أوردته ليعلم قدر المتن والماتن، وفضل الشرح والشارح» «۱».

ثم ذكر كاشف الظنون الحواشى والتعاليق على الشرحين القديم والحديث، ثم الحواشى على الحواشى...

أقول:

بعد هذه الجولة الواسعة فى مصادر ترجمة المحقق النصير الطوسى رحمه اللّه، والتى ليس فيها مصدر شيعى واحد، أصبحت براءته مما ينسبه إليه ابن تيميّة لا جدال فيها، إذ لو كان له ضلع فى قتل المستعصم وحوادث بغداد، لذكر القوم ذلك، ولما أثنوا عليه إلى هذا الحد.

وأيضاً: لو كان نصير الدين موصوفاً بأقلّ قليلٍ ممّا قال عنه ابن تيمية...

لصرّحوا به ونصّوا عليه، فكيف لو كان مشهوراً بالعظائم كما زعم ابن تيمية!!

إنّ من دأب المؤرّخين والمترجمين أن يذكروا عن الرجل ما رأوه وشاهدوه فيه أو بلغهم وسمعوه عنه، حتى وإن لم يكن حقّاً ثابتاً، لا سيّما فى مثل الإخلال بالصلوات وشرب المسكرات، ونحو ذلك، وحتى لو كان المقول فيه ذلك من المشاهير من أهل السنة فى الفقه والحديث مثلًا، كما ذكروا فى حقّ (زاهر بن طاهر الشحامى) وأمثاله ممّن لا نريد الإطالة بالتعرّض لما جاء فى تراجمهم «۲»، فكيف وهو المخالف لهم فى المذهب؟!

وبعد: فهذا مشهد من مشاهد منهاج ابن تيمية فى الحجاج، وفى التعامل مع

---

(۱) كشف الظنون ۱/ ۳۴۶- ۳۵۱.

(۲) نعم لا ـ نريد ذلك، وإلّا فعندنا أسماء كثيرين ممّن يصفونهم بالعلم والحفظ ونحو ذلك من الصفات، ذكروابتراجمهم الإخلال بالصّلوات وارتكاب الفواحش.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۳۵

التاريخ، إصطدمنا به إضطراراً على عجل ... فلنكتف بهذا القدر.

تنبيه ... ص: ۳۵

قد اختلفت كلمات المؤرّخين واضطربت آراؤهم فى دور الوزير ابن العلقمى فى وقعة بغداد وقتل المستعصم، وقد كان الغرض من نقل تلك الكلمات هو تبرئة ساحة نصير الدين الطّوسى عمّا رماه به ابن تيمية ونسبه إليه، وللتحقيق حول ما كان من ابن العلقمى فى تلك القضيّة مجال آخر.

ويكفينا هنا أنّ ابن أبى الحديد المعتزلى الحنفى، المعاصر للوقعة، والقريب جدّاً من ابن العلقمى، يبرّىء ابن العلقمى تمام التبرئة، بل فى كلامه ما يدل على الدور المعاكس لما قيل عنه، وقد نظم ابن أبى الحديد قصيدةً رائعةً يصف فيها شجاعة ابن العلقمى وجهاده ضدّ المغول.

عودةً إلى ترجمة العلّامة ... ص: ۳۵

وأمّا العلّامهٔ ... فإنّه وإن وصـفه ابن تیمیّهٔ- متی ما ذکره فی کتابه- بالسبّ والشـتم ... فقد وصفه أعلام أهل السنّهٔ- من المعاصرین له والمتأخرین عنه- بالإمامهٔ فی العلوم، وطیب الخلق، ومحاسن الصّفات:

قال الصّفدی: «الشیخ جمال الدین ابن المطهر، الحسین «۱» بن یوسف بن المطهر، الإمام العلامهٔ ذو الفنون جمال الدین ابن المطهر الأسدی الحلی المعتزلی، عالم الشیعهٔ وفقیههم، صاحب التصانیف التی اشتهرت فی حیاته. تقدّم فی دولهٔ خربندا تقدّماً زائداً، وکان له ممالیک وإدرارات کثیرهٔ، وأملاک جیّدهٔ، وکان

---

(۱) والصحیح: الحسن.

یصنّف وهو راکب، شرح مختصر ابن الحاجب، وهو مشهور فی حیاته، وله کتاب فی الإمامهٔ ردَّ علیه الشیخ تقی الدین ابن تیمیهٔ فی ثلاث مجلدات، وکان یسمّیه ابن المنجّس. وکان ابن المطهر ریّض الأخلاق مشتهر الذکر، تخرّج به أقوام کثیرهٔ وحجّ أواخر عمره، وخمل وانزوی إلی الحلّهٔ، وتوفّی سنهٔ ۲۵ وقیل: سنهٔ ست وعشرین وسبع مائهٔ، فی شهر المحرم وقد ناهز الثمانین. وکان إماماً فی الکلام والمعقولات. قال الشیخ شمس الدین: قیل اسمه یوسف، وله الأسرار الخفیّهٔ فی العلوم العقلیّهٔ» «۱».

وقال ابن حجر العسقلانی: «الحسین «۲» بن یوسف بن المطهر الحلی المعتزلی جمال الدین الشیعی، ولد فی سنهٔ بضع وأربعین وستمائهٔ، ولازم النصیر الطوسی مدهً، واشتغل فی العلوم العقلیهٔ فمهر فیها، وصنّف فی الاصول والحکمهٔ، وکان صاحب أموال وغلمان، وحفدهٔ، وکان رأس الشیعهٔ بالحلّهٔ، واشتهرت تصانیفه وتخرّج به جماعهٔ، وشرحه علی مختصر ابن الحاجب فی غایهٔ الحسن فی حلّ ألفاظه وتقریب معانیه. وصنّف فی فقه الإمامیهٔ، وکان قیّماً بذلک داعیهٔ إلیه. وله کتاب فی الإمامهٔ ردَّ علیه فیه ابن تیمیهٔ بالکتاب المشهور المسمّی بالرد علی الرافضی، وقد أطنب فیه وأسهب وأجاد فی الرد إلّا أنه تحامل فی مواضع عدیدهٔ، وردّ أحادیث موجودهٔ وإن کانت ضعیفهٔ بأنها مختلقهٔ، وإیّاه عنی الشیخ تقی الدین السبکی بقوله:

وابن المطّهر لم تطهر خلائقه داع إلی الرفض غال فی تعصّبه

---

(۱) الوافی بالوفیات- الترجمهٔ ۳۷۲۵ الشیخ جمال الدین ابن المطّهر- ۱۳/ ۵۴- ۵۵.

(۲) والصحیح: الحسن.

ولابن تیمیهٔ ردّ علیه له أجاد فی الرد واستیفاء أضربه

الأبیات.

وله کتاب الأسرار الخفیهٔ فی العلوم العقلیهٔ، وغیر ذلک. وبلغت تصانیفه مائهٔ وعشرین مجلدهٔ فیما یقال. ولما وصل إلیه کتاب ابن تیمیهٔ فی الردّ علیه کتب أبیاتاً أوّلها:

لو کنت تعلم کلّ ما علم الوری طرّاً لصرت صدیق کلّ العالم

الأبیات.

وقد أجابه الشمس الموصلی علی لسان ابن تیمیهٔ.

ویقال: إنه تقدّم فی دولهٔ خربندا وکثرت أمواله، وکان مع ذلک فی غایهٔ الشح، وحجّ فی أواخر عمره، وتخرّج به جماعهٔ فی عدّهٔ فنون.

وكانت وفاته فى شهر المحرم سنة: ۷۲۶ أو فى آخر سنة ۷۲۵.

وقيل: اسمه الحسن بفتحتين. وقد تقدم التنبيه عليه» «۱».

وقال ابن حجر أيضاً: «الحسين بن يوسف بن المطهر الحلّى. عالم الشيعة وإمامهم ومصنّفهم، وكان آية فى الذكاء. شرح مختصر ابن الحاجب شرحاً جيّداً سهل المأخذ، غاية فى الإيضاح، واشتهرت تصانيفه فى حياته، وهو الذى ردّ عليه الشيخ تقى الدين ابن تيميَّة فى كتابه المعروف بالردّ على الرافضى.

وكان ابن المطهر مشتهر الذكر ريض الأخلاق. ولمّا بلغه بعض كتاب ابن تيمية قال: لو كان يفهم ما أقول أجبته.

---

(۱) الدرر الكامنة فى أعيان المائة الثامنة الترجمة ۱۶۱۸، الحسين بن يوسف بن المطهّر الحلّى ۲/ ۷۱- ۷۲. وفيه مواقع للنظر.

ومات فى المحرم سنة ۷۲۶ عن ۸۰ سنة. وكان فى آخر عمره انقطع فى الحلّة إلى أن مات» «۱».

وهكذا تجد الكلمات فى غير هذه الكتب من المصادر الجليلة، فى الثناء على العلّامة الحلّى وكتبه وآثاره.

إذن، فقد شذّ ابن تيميّة فى كلّ ما قاله فى التنقيص من النصير الطوسى وابن المطهّر الحلّى والحطّ عليهما...

مؤلَّفاته الكلاميّة ... ص: ۳۸

لقد ترك العلامة قدس اللّه روحه آثاراً جليلة فى شتى العلوم الإسلاميّة، ونحن نكتفى هنا بذكر أهمّ كتبه فى علم الكلام والإمامة:

۱- كشف المراد- شرح تجريد الإعتقاد.

۲- كشف الفوائد- شرح قواعد العقائد.

۳- كشف اليقين فى فضائل أميرالمؤمنين.

۴- مناهج المتّقين فى اصول الدين.

۵- نهج المسترشدين فى اصول الدين.

۶- كتاب الألفين الفارق بين الصّدق والمين.

۷- نهاية المرام فى علم الكلام.

۸- الباب الحادى عشر- فى اصول الدين.

---

(۱) لسان الميزان الترجمة ۲۸۴۱، الحسين بن يوسف بن المطهّر الحلّى، ۲: ۵۸۷. ولا- يخفى أنه لم يصفه هنا ب «المعتزلى» ولا ب «الشحّ».

۹- نهج الحق وكشف الصّدق.

۱۰- منهاج الكرامة فى الإمامة.

كتاب (منهاج الكرامة ...) ص: ۳۹

اشارة

هـذا الکتاب سـمّاه العلّامـة- کما فی دیباجته-: (منهاج الکرامـة فی معرفـة الإمامـة)، وهکـذا سـمّاه فی کتابه (خلاصـة الأقوال فی علم الرّجال) فی عداد مؤلّفاته حیث ترجم لنفسه «۱».

فهذا اسـمه وإن ابدل فی بعض الکتب کلمة «معرفة» بکلمة «إثبات» «۲» أو کلمة «منهاج» بکلمة «نهج» مع إسـقاط کلمة «معرفة» «۳» أو إثباتها «۴».

أمّا (کاشف الظّنون) فأورده مرّة بعنوان (منهاج الإسـتقامة فی إثبات الإمامـة) فقال: «لشـیخ الرافضـة جمال الدین أبی منصور ابن مطهّر حسن بن یوسف الحلّی الشـیعی المتوفی سنة ۷۲۶. قال ابن کثیر: وقـد خبط فیه فی المعقول والمنقول، ولم یدر کیف یتوجّه، إذ خرج عن الإستقامة. وقد انتدب للردّ علیه فی ذلک الشیخ أبو العبّاس أحمد ابن تیمیة، فی مجلّدات، أتی فیها بأشیاء حسنة، وهو کتاب حافل سمّاه (منهاج السنّة)» «۵».

ومرةً بعنوان (منهاج السلامة إلی معراج الکرامة) قائلًا: «لابن المطهر

---

(۱) خلاصة الاقوال فی علم الرجال: ۴۸ ط النجف الأشرف.

(۲) الذریعة إلی تصانیف الشیعة- ۸۵۳۴- ۲۳/ ۱۷۲.

(۳) أمل الآمل الترجمة ۲۲۴، ۲/ ۸۴.

(۴) بحار الأنوار- کتاب الإجازات ۱۰۴/ ۵۴.

(۵) کشف الظنون عن أسامی الکتب والفنون ۲/ ۱۸۷۰.

الحلّی، من أفاضل الشـیعة، فیه مطاعن علی أهل السـنّة. وعلیه ردّ لزین الـدین سـریحا بن محمّـد الملطی المتوفی سـنة ۷۸۸، سماّه: سدّ الفتیق المظهر وصدّ الفسیق ابن المطهر» «۱».

لکنّه سـماّه ب (منهاج الکرامة) حیث ذکر (منهاج السنّة) فقال: «منهاج السنّة النبویّة فی نقض کلام الشیعة والقدریة، للشیخ تقی الدین أحمد بن عبد الحلیم ابن تیمیة الحنبلی، المتوفی سـنة ۷۲۸. ألّفه ردّاً علی (منهاج الکرامـة). قال التقی السـبکی: رأیته قد أجاد فی الردّ علیه، لکن صرّح باعتقاد حوادث لا أوّل لها وأنّها قائمة بذات الباری» «۲».

سبب تألیفه ... ص: ۴۰

وقال العلّامة رحمه اللّه فی المقدمة: «أما بعد، فهذه رسالة شـریفة ومقالة لطیفة، إشـتملت علی أهمّ المطالب فی أحکام الدین وأشـرف مسائل المسلمین، وهی مسألة الإمامة، التی یحصل بسبب إدراکها نیل درجة الکرامة، وهی أحد أرکان الإیمان، المستحق بسببه الخلود فی الجنـان، والتخلّص من غضب الرحمـان، فقـد قـال رسول اللّه صـلّی اللّه علیه وآله وسـلّم: من مـات ولم یعرف إمام زمانه مات میتةً جاهلیّة...

قد لخّصت فیها خلاصة الدلائل، وأشرت إلی رؤوس المسائل » «... ۳».

وقد قدّم الکتاب إلی: السلطان محمّد خدا بنده...

---

(۱) کشف الظنون عن أسامی الکتب والفنون ۲/ ۱۸۷۲.

(۲) کشف الظنون عن أسامی الکتب والفنون ۲/ ۱۸۷۲.

(۳) منهاج الکرامة فی معرفة الإمامة: ۲۷- ۲۹.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۱

فالغرض من الکتاب- سواء کان تألیفه بطلبٍ من السلطان أو غیره، أو لم یکن بطلبٍ من أحد- هو معرفة الإمامة وتبیین الدلائل علی إثبات إمامة أمیر المؤمنین علیه السّلام وخلافته بعد رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم، من العقل والنقل ... ولیس فی کلام العلّامة ما یشیر إلی صدور أمرٍ من السلطان المذکور بتألیف هذا الکتاب کما توهّم، إلّا أن یکون فی قوله: «خدمت بها خزانة السلطان »... «۱» دلالة علی ذلک.

نعم قد صرّح فی مقدّمة کتابه الآخر (نهج الحق وکشف الصّدق) بأنّ وضعه کان بمرسوم من السلطان، حیث قال: «وإنما وضعنا هذا الکتاب حسبةً للَّهورجاءً لثوابه، وطلباً للخلاص من ألیم عقابه؛ بکتمان الحق وترک إرشاد الخلق، وامتثلت فیه مرسوم سلطان » «... ۲».

وکیف کان ... فإنّ الغرض من تألیف هذا الکتاب هو «معرفة الإمامة» وبیان عقائد الشیعة الإمامیة الاثنی عشریّة فیها «من غیر تطویل مملّ ولا إیجاز مخلّ».

وکذلک دأب العلّامة فی غیر هذا الکتاب من کتبه الکلامیّة.

هذا، ولا یخفی أن الکتب الموضوعة فی العقائد- وخاصّة فی الإمامة- من قبل علماء الشّیعة الاثنی عشریة، منذ القرون الأولی قد وضعت إمّا بیاناً للعقیدة وذکر أدلّتها من الکتاب والسنّة وغیرهما، کما هو الحال فی کتب العلّامة، من أمثال (کشف المراد فی شرح تجرید الإعتقاد) و (مناهج المتقین فی أصول الدین) و (نهج

(۱) منهاج الکرامة فی معرفة الإمامة: ۲۷.

(۲) نهج الحق وکشف الصدق: ۳۸.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۲

الحق وکشف الصّدق) و (منهاج الکرامة فی معرفة الإمامة ...) وإمّا دفاعاً عن العقیدة ورداً علی تهجّم الآخرین علیهم، ومن هذا القبیل کتاب (الشّافی فی الإمامة فی الرد علی المغنی) و (بناء المقالة الفاطمیّة فی الردّ علی الرسالة العثمانیة) و (إحقاق الحق وإزهاق الباطل فی الردّ علی ابن روزبهان) و (عبقات الأنوار فی الردّ علی التحفة الاثنی عشریة) وکثیرٌ غیرها ...

أمّا أن یؤلّف العالم الشّیعی کتاباً یتهجّم فیه علی أهل السنّة ویشتم ویسبّ ویفتری ویکذب، فلا یوجد هکذا کتاب إطلاقاً.

إلتزامه بآداب البحث وقواعد المناظرة ... ص: ۴۲

بل إنّ علماء الإمامیة- منذ الیوم الأول- ملتزمون فی بحوثهم واستدلالاتهم بآداب البحث وقواعد المناظرة، فلا ینسبون إلی الخصم إلّا ما ثبت قوله به، ولا ینقلون إلّا عن الکتب المعتبرة عنده، ولا یخاصمونه إلّا بما ثبتت حجّیته لدیه ... ثم الإبتعاد عن السبّ والشتم، والإجتناب عن أیّ إهانةٍ وتحقیر ...

وهکذا کان العلّامة فی (منهاج الکرامة) وغیره من کتبه ... فتراه یراعی الأمانة والدقّة فی نقل آراء الآخرین وعقائدهم، بأدبٍ ووقارٍ ومتانة، وأُسلوب هادیء رفیع، لا یورد دلیلًا علی إمامة أمیرالمؤمنین وأهل البیت علیهم السّلام، إلّا من کتب أهل السنّة المعروفة المشهورة، وإلیک سرداً لأسماء الکتب التی نقل عنها، والعلماء الذین اعتمدهم العلامة فی (منهاج الکرامة):

الکتب التی نقل عنها والعلماء الذین اعتمدهم ... ص: ۴۲

أمّا الکتب التی ورد اسمها ونقل عنها فهی:

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۳

الجمع بین الصحاح الستّة/ لأبی الحسین رزین بن معاویة الأندلسی، المتوفّی سنة: ۵۳۵.

حلیة الأولیاء/ لأبی نعیم الأصبهانی، المتوفی سنة: ۴۳۰.

ربیع الأبرار/ لجار اللَّه الزمخشری، المتوفی سنة: ۵۲۸.

شرح الوجیز/ لعبد الکریم بن محمّد الرافعی، المتوفی سنة: ۶۲۳.

الصحیح/ للبخاری، المتوفی سنة: ۲۵۶.

الصحیح/ لمسلم بن الحجاج، المتوفی سنة: ۲۶۱.

الطبقات الکبری لابن سعد، المتوفی سنة: ۲۳۰.

مثالب الصحابة/ للکلبی، المتوفی سنة: ۱۴۶.

المسند/ لأحمد بن حنبل، المتوفی سنة: ۲۴۱.

الهدایة/ للمرغینانی الحنفی، المتوفی سنة: ۵۹۳.

والعلماء الذین روی عنهم واعتمد علیهم هم:

أصحاب الکتب الستّة.

وأحمد بن حنبل.

وأبو عمرو الزاهد.

وشیرویه الدیلمی صاحب الفردوس.

وأبو نعیم الاصفهانی.

وابن عبد البر القرطبی.

وأبو بکر النقّاش صاحب التفسیر.

والثعلبی، صاحب التفسیر.

وأبو بکر البیهقی.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۴

وأبو الفتح الشهرستانی صاحب الملل والنحل.

وابن خالویه.

وأخطب خوارزم.

وأبو عبد اللَّه الشافعی، وهو الکنجی.

والفقیه ابن المغازلی.

وابن الجوزی الحنبلی.

وهؤلاء من أعلام أهل السنّة فی الحدیث والتفسیر وغیرهما من العلوم.

شرح فصوله ... ص: ۴۴

وهو یتضمّن مقدمةً وستة فصول.

أما المقدمة، فقد ذکر فیها أهمیة مسألة الإمامة وضرورة الإعتقاد بها عقلًا ونقلًا.

وأمّا الفصول:

فالفصل الأول: فى نقل المذاهب فى هذه المسألة.

والفصل الثانى: فى أنّ مذهب الإماميّة واجب الاتّباع.

والفصل الثالث: فى الأدلّة الدالّة على إمامة على أميرالمؤمنين بعد رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم.

والفصل الرابع: فى إمامة باقى الأئمة الإثنى عشر.

والفصل الخامس: فى أن من تقدَّم على على لم يكن إماماً.

والفصل السادس: فى نسخ حجج القائلين بإمامة أبى بكر بعد النبى.

خلاصة الفصل الأول:

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۵

بيان ضرورة وجود الإمام فى كلّ زمان، وذلك لأنّ اللَّه عدل حكيم لا يفعل إلّا ما فيه صلاح العباد، فأرسل الرّسل لإرشادهم، فكان نبيّنا صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم آخرهم، فنصب من بعده أئمةً معصومين، وهم اثنا عشر، أوّلهم أميرالمؤمنين على بن أبى طالب، وآخرهم محمّد بن الحسن المهدى. فهذا موجز عقيدة الامامية.

وأمّا أهل السنّة فذهبوا إلى خلاف ذلك كلّه، فلم يثبتوا العدل والحكمة فى أفعال اللَّه، وأنّه لا يفعل ما هو الأصلح للعباد، بل ما هو الفساد فى الحقيقة، وأن الأنبياء غير معصومين، وأن النبىّ لم ينص على إمامٍ، وأنه مات بغير وصية.

فقالوا بإمامة أبى بكر من بعده لمبايعة عمر برضا أربعة.

ثم من بعده عمر بنصّ أبى بكر عليه.

ثم عثمان بنصّ عمر على ستة هو أحدهم، فاختاره بعضهم.

ثم على أميرالمؤمنين لمبايعة الخلق له.

ثم إنهم اختلفوا فى الإمام من بعده، ثم ساقوا الإمامة فى بنى اميّة، حتى ظهر السفّاح فساقوها فى بنى العبّاس.

ففى هذا الفصل أشار إلى بعض المسائل الكلاميّة عند الفريقين، لكى يبيّن الأسس الأصليّة لما يذهب إليه كلٌّ منهما، فإنّ الإماميّة لمّا قالت بعدل اللَّه وحكمته، وأنه يفعل ما هو الأصلح للعباد والأنفع لهم فى الدنيا والآخرة، كان مقتضى ذلك أن يرسل إليهم رسلًا مبشّرين ومنذرين، وكانوا معصومين فى كلّ أفعالهم وأقوالهم، وإلّا لم يبق وثوق بأقوالهم وأفعالهم، فتنتفى فائدة البعثة، وهذا خلاف المصلحة ونقض للغرض، وذلك محال.

ولمّا كان نبيّنا صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم معصوماً، وقد نصَّ على أنّ الخليفة

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۶

من بعده على بن أبى طالب، ثمّ من بعده على ولده الحسن الزكى ... وهكذا حتى المهدى المنتظر، عليهم السلام، كان الإعتقاد بإمامة هؤلاء- دون غيرهم- هو الواجب من قِبَل اللَّه سبحانه...

أمّا أهل السنّة فلمّا لم يثبتوا العدل والحكمة فى أفعال اللَّه، وجوّزوا عليه فعل القبيح، وأن لا يفعل ما هو الأصلح للعباد ... لم يقولوا بعصمة الأنبياء، بل جوّزوا عليهم الخطأ بل الكذب، وعلى هذا لم يروا أنفسهم ملزمين بما أخبر أو أمر به النبىّ صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم، وجوّزوا لأصحابه الإجتهاد فى مقابل نصوصه.

ولمّا كانوا يقولون بجواز إخلال اللَّه تعالى بالواجب، قالوا بأنّ النبى صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم مات بغير وصيّةٍ، وترك الشّريعة والامّة بغير إمامٍ وولّى، فاضطرّوا إلى الإعتقاد بما وقع، من إمامة أبى بكر بعده، ببيعة واحدٍ فقط وهو عمر ابن الخطاب، وإمامة عمر لنصّ أبى بكر عليه، وإمامة عثمان لنصّ عمر على ستّةٍ هو أحدهم فاختاره بعضهم. ثم جعلوا عليّاً الخليفة الرّابع لا لنص أو وصيّة بل بدليل مبايعة الخلق له...

حتى اضطرّوا إلى القول بإمامة يزيد، وبنى مروان، والسفّاح، والمتوكّل، وأمثالهم، وإلى يومنا هذا!!

خلاصة الفصل الثانى:

وفى الفصل الثّانى يذكر مقدّمةً يشير فيها إلى أمرٍ لا ريب فيه، وهو وقوع الإختلاف بين الناس بعد وفاة رسول اللّه صلّى اللّه عليه وآله وسلّم وتعدّد آرائهم، وينبّه على أنّ كون الكثرة فى طرفٍ لا يستلزم الحق والصواب، فإذاً لابدَّ للمسلم- شرعاً وعقلًا- من النظر فى الحق واعتماد الإنصاف وإقرار الحقّ مقرّه.

ثم ذكر ستّة وجوهٍ على أنّ مذهب الإماميّة هو الحقّ الواجب اتّباعه:

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۷

الوجه الأول منها هو: أن مذهب الإمامية أحسن المذاهب فى الأصول والفروع. وهنا يعرض بإيجاز لمذهب الإمامية فى الصفات والقدر، والقول بعصمة الأنبياء والأئمة. أما فى المسائل الفرعية فإن الإمامية يأخذون أحكامهم عن الأئمة المعصومين ويرفضون الرأى والإجتهاد والقياس والإستحسان.

ويقارن بعد ذلك مذهب الإمامية بالمذاهب الأخرى فيعرض لأقوال الأشاعرة والحشوية والمشبِّهة والكرّامية فى مسألة الصفات، ثم يعرض لما يعدّه مذهب أكثر المسلمين فى القدر، ومقتضاه القول بأن اللّه يفعل كلّ شيء حتى المعاصى والكفر والقبائح، وأن العبد لا تأثير له فى ذلك، ولا غرض للّه‌تعالى فى أفعاله، ولا يراعى مصلحة العباد فى فعله لها، وكلّ فعل للعبد فإنما يقع بإرادة اللّه تعالى ثم يسرد النتائج الشنيعة التى تترتب على هذه الآراء، إذ لا يبقى هناك فرق بين الطاعة والمعصية والثواب والعقاب، وتنتفى الثقة باللّه تعالى ورسله وأنبيائه.

ويعود فيعرض بالتفصيل لما أجمله من قبل، فينقد رأى الأشاعرة فى إمكان رؤية اللّه، وفى أن كلام اللّه قديم، ويشرح مرة أخرى رأى مخالفى الإمامية فى مسألة عصمة الأئمة، ويبين الأضرار الناجمة عن الأخذ بالقياس والرأى فى أحكام الشريعة.

والوجه الثانى- من الوجوه الدالة على وجوب اتّباع مذهب الإمامية- قائم على حديث الرسول صلّى اللّه عليه وآله وسلّم عن افتراق الأمة إلى ثلاث وسبعين فرقة، واحدة منها ناجية والباقى فى النار، والفرقة الناجية هى الفرقة الإماميّة الاثنا عشريّة، لحديث السفينة المتفق عليه بين الفريقين.

وقد ذكر أنّه أخذ هذا الإستدلال من شيخه نصير الدين الطوسى.

أمّا الوجه الثالث فهو: أن الإمامية جازمون بحصول النجاة لهم يوم القيامة،

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۸

على عكس أهل السنّة.

والوجه الرابع: مبنى على أن الإمامية أخذوا مذهبهم عن الأئمة المعصومين المشهورين بالعلم والفضائل المختلفة. وهنا يأخذ فى الكلام عن فضائل كلّ إمام من الأئمة الاثنى عشر واحداً واحداً، لكن بإيجاز.

والوجه الخامس: فى أنّ الاماميّة لم يذهبوا إلى التعصّب فى غير الحق، أمّا أهل السنّة فقد غيّروا الشّريعة وبدّلوا الأحكام، ثم ابتدعوا أشياء واعترفوا بأنها بدعة، وهى ما زالت موجودة بينهم، كذكر خلفائهم فى الخطبة، وغسل الرجلين فى الوضوء، وإنكار المتعتين، ومنع الإرث عن فاطمة عليها السّلام، وتسمية أبى بكر بالخليفة، وعمر بالفاروق، وتعظيم عائشة على باقى نسوان النّبى، وتسمية معاوية خال المؤمنين دون محمّد بن أبى بكر، وبكاتب الوحى ولم يكتب منه ولا حرفاً، مع ما كان عليه من الموبقات، كمحاربة على وسمّ الحسن ...وكتسمية خالد سيف اللّه.

وتمادى بعضهم فى التعصّب حتى اعتقدوا إمامة يزيد بن معاوية، مع ما صدر عنه من الأفعال القبيحة، من قتل الإمام الحسين عليه السّلام ...

والوجه السادس هو: إن الإماميّة لما رأوا فضائل أميرالمؤمنين عليه السلام وكمالاته التى لا تحصى قد رواها المخالف والمؤالف، ورأوا الجمهور قد نقلوا عن غيره من الصحابة مطاعن كثيرة ولم ينقلوا فى على عليه السلام طعناً ألبتة، إتّبعوا قوله وجعلوه إماماً لهم وتركوا غيره، فذكر طرفاً من تلك الفضائل والمطاعن.

وكلّ وجهٍ من هذه الوجوه صالحٌ لأن يعتمده الباحث المنصف عن المذهب الحق والطريق الصحيح الموجب لنيل الكرامة عند اللّه، فالوجه الأول ناظرٌ إلى الأُصول العقائدية عند الشيعة والسنّة، فإذا لوحظ ما تقول به الشيعة الإمامية وما

تذهب إليه الطوائف الاخرى كما جاء فى كتبهم الإعتقادية المعتبرة- وجد عقائد الإمامية هى المطابقة لحكم الدين ودرك العقل السّليم.

وإذا كان الباحث عن المذهب الحق منصفاً، فإنّه لا يتردّد فى اتّباع ما وافق الدين والعقل، واعتناقه مذهباً مبرءاً للذمّة وموجباً للنجاة.

والوجه الثانى ناظرٌ إلى استدلالٍ متينٍ قائم على أساس حديثين واردين عن رسول اللّه صلّى اللّه عليه وآله وسلّم عند كلا الفريقين بأسانيدٍ معتبرة، يعلن فى الأوّل منهما أن امّته ستفترق من بعده كما افترقت الأُمم السّابقة، ومن الواضح أن لا نجاة لجميع الفرق المختلفة، لكون الحق مع فرقةٍ واحدةٍ فقط من بينها، فكان عليه أن يحذّر الامّة من الاختلاف والتفرّق، ويذكّرهم بأن الناجية من تلك الفرق فرقة واحدة فقط.

لكنّ رأفته بالأمّة وعطفه عليهم وحبّه لنجاتهم، كلّ ذلك دعاه لأن لا يترك المطلب على إجماله، فبيّن لهم- فى الحديث الثانى- وعيّن الفرقة النّاجية، مشبّهاً أهل بيته بسفينة نوحٍ، فأرشدهم طريق النجاة والخلاص، ودعاهم إلى اتّباع أهل بيته والإنقياد لهم، وأنّه كما غرق قوم نوحٍ أجمعون إلّا من ركب السفينة، فإنّ قومه كلّهم هالكون إلّا من اتّبع أهل البيت.

وإذا كان هذان الحديثان واردين بطرق صحيحة عند الفريقين، وكانت دلالتهما على هذه النتيجة واضحةً جدّاً لكلّ عاقل منصف، وجب عليه اتّباع مذهب أهل البيت ولم يبق له عذر أبداً.

والوجه الثالث ناظر إلى قضيّة عقليّة عقلائيّة، يصوّر فيه حال الباحث الحائر، والدائر أمره بين الأخذ بمذهب الامامية أو الأخذ بمذهب أهل السنّة، ويرشده إلى مراجعة العقل والرجوع إلى السيرة العقلائية المستوحاة من عقولهم،

فإنّهم- فى مثل هذه الحالات- لا يبقون فى الحيرة ولا يتيهون، بل يأخذون بالحزم ويتّبعون اليقين، فمن خالفه ذمّوه، ولو انكشف الخلاف كان معذوراً عندهم.

ولعلّه استفاد هذا الوجه من استدلال الإمام الرضا عليه السلام على الزنديق وقوله له: «أيّها الرجل، أرأيت إن كان القول قولكم- وليس هو كما تقولون- ألسنا وإيّاكم شرعاً سواء، لا يضرّنا ما صلّينا وصمنا وزكّينا وأقررنا؟

فسكت الرجل. ثم قال أبو الحسن عليه السّلام: وإن كان القول قولنا- وهو قولنا- ألستم قد هلكتم ونجونا؟» «۱».

والوجه الرّابع ناظرٌ إلى أئمّة الفريقين وقادتهما، فالشيعة الإثنا عشريّة أئمتهم معصومون، مشهورون بالفضل والعلم والزّهد والورع عند جميع المسلمين، وأمّا أئمّة أهل السنّة فلم يدّع أحد العصمة لواحدٍ منهم، ولم يكونوا مشهورين- حتى عند القائلين بإمامتهم- بالفضل والعلم والورع والزهد وأمثالها من الصّفات اللّازم توفّرها فى كلّ إمام حق متّبع، بل على العكس من ذلك، فقد ثبت عنهم الظلم والجهل والجبن، بل اشتهر أكثرهم بالفسق والفجور والمعاصى...

فلو أنّ الباحث المنصف قارن بين هؤلاء الأئمة، وأئمة أهل بيت النبى- صلّى اللّه عليه وآله وسلّم- وأراد أن يتّخذ أئمةً يقودونه إلى النجاة والجنّة، إتّخذ أئمة الإماميّة أئمةً وقادةً، وأطاعهم عقيدةً وعملًا.

والوجه الخامس ناظرٌ إلى المقارنة بين الفرقتين- الشيعة والسنّة- من النواحى العمليّة والأخلاقيّة، والتعبّد بما جاء فى الكتاب والسنّة

الثابتة من الاصول الإعتقادیة والأحکام الشرعیة ... فذکر أن الإمامیّة لم یذهبوا إلی التعصّب

---

(۱) الکافی ۱/ ۷۸.

فی غیر الحق، ولم یخالفوا المشروع فی اعتقادٍ أو عمل، أمّا أهل السنّة فقد نقل عن کتبهم موارد کثیرة خالفوا فیها المشروع فی الإسلام، بل ابتدعوا أشیاء والتزموا بها إلی یومنا هذا.

لقد وضع الباحث المنصف- فی هذا الوجه- أمام مذهبین أحدهما ملتزم بما جاء به الدین الحنیف ولا یتعدّی حدوده ولا فی حکمٍ من أحکامه، والآخر یفتی ویعمل بخلاف المشروع مع الإعتراف بذلک!! ویفتی ویعمل بالبدع والمحدثات التی لا أصل لها فی الشّریعة!!.

فمن الواضح أنه سوف لا یتّبع إلّا مذهب الإمامیّة.

والوجه السّادس ناظرٌ إلی تعیّن أمیر المؤمنین علیه السّلام للإمامة والخلافة بعد رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم، بالنظر إلی فضائله وکمالاته التی لا تحصی، والتی رواها الفریقان فی کتبهم المعتبرة، وانتفائها عن أئمة أهل السنّة، بل وجود مطاعن تطعن فی إمامتهم یرویها المعتقدون بها قبل غیرهم.

ثم یشرع بذکر طرفٍ من فضائل أمیر المؤمنین علیه السّلام ومطاعن مناوئیه، معتمداً فی ذلک کلّه علی کتب أهل السنّة وروایاتهم.

فإذا وقف الباحثُ المنصف علی فضائل علی ومطاعن غیره، فمن یتّبع ویتّخذ إماماً؟!

خلاصة الفصل الثالث:

وقد جعل هذا الفصل فی الأدلّة الدالة علی إمامة أمیرالمؤمنین علیه السّلام بعد رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم بلا فصل، فقال: «الأدلّة علی ذلک کثیرة لا تحصی لکن نذکر المهم منها وننظمه أربعة مناهج».

ذکر فی الأول أدلّة من العقل، وفی الثانی من الکتاب، وفی الثالث من السنّة،

وفی الرابع من أحواله علیه الصلاة والسلام.

الدلیل علی إمامة علی من العقل ... ص: ۵۲

المنهج الأول فی الأدلة العقلیّة وهی خمسة:

فالأول من هذه الأدلّة یتلخّص فی: إنّ الإمام یجب أن یکون معصوماً، لأنّ الناس لا تنتظم أمورهم إلّا بإمام معصوم یرشدهم إلی الحق ویصدّهم عن الباطل، ولو لم یکن معصوماً لاحتاج إلی إمام، فإن لم یکن ذاک معصوماً لاحتاج إلی إمام آخر، فیلزم التسلسل.

هذا، وأبو بکر وعمر وعثمان لم یکونوا معصومین، وعلی علیه السّلام معصوم، فیکون هو الإمام.

أمّا عدم عصمة أولئک فبالإتّفاق. وأمّا عصمته فلآیة التطهیر وغیرها من الأدلّة من الکتاب والسنّة.

والثّانی خلاصته: إن الإمام یجب أن یکون منصوصاً علیه من اللَّه ورسوله، وغیر علی علیه السلام من أئمتهم لم یکن منصوصاً علیه بالإجماع، فتعیّن أن یکون هو الإمام.

أمّا أنّ أبا بکر وتالییه غیر منصوص علیهم بالإجماع، فقد اعترف بذلک کبار علمائهم فی الحدیث والکلام، وبه أحادیث فی کتبهم الموسومة بالصّحاح.

وأمّا أن علیاً علیه السّلام هو المنصوص علیه، فبالإجماع أیضاً، أمّا الشیعة فقولهم بذلک معلوم، وأمّا السنّة فروایاتهم الدالّة علی ذلک

لا تحصی.

والثالث حاصله: إن الإمام یجب أن یکون حافظاً للشرع، والحافظ للشرع یجب أن یکون منصوباً من اللّه تعالی معصوماً من الخطأ والزلل، وإلّا

لا یکون حافظاً، وغیر علی علیه السلام لم یکن کذلک بالإجماع.

أی: وغیر علی لم یکن منصوباً معصوماً بالإجماع، کما تقدّم.

والرّابع موجزه: أنّ اللّه تعالی قادر علی نصب إمام معصوم، وحاجهٔ العالم داعیهٔ إلیه، ولا مفسدهٔ فیه. فیجب نصبه. وغیر علی علیه السلام لم یکن کذلک بالإجماع، فتعیّن أن یکون الإمام هو علی علیه السّلام، وقد أشرنا إلی أنّ القوم أیضاً یعترفون بعدم کون أئمتهم منصوبین من قِبَل اللّه ورسوله.

والخامس: إن الإمام یجب أن یکون أفضل من رعیّته، وعلی علیه السّلام أفضل الناس بعد رسول اللّه صلّی اللّه علیه وآله وسلّم، فیکون هو الإمام، لقبح تقدیم المفضول علی الفاضل عقلًا ونقلًا.

ولا یخفی أن ابن تیمیّهٔ من القائلین باشتراط الأفضلیهٔ فی الإمام، لقبح تقدیم المفضول علی الفاضل، حیث قال ما حاصله: تولیهٔ المفضول مع وجود الأفضل ظلم «۱».

أمّا أن علیاً هو الأفضل فللأدلّهٔ من العقل والنقل، المذکورهٔ فی هذا الکتاب وغیره.

الدلیل علی إمامهٔ علی من الکتاب ... ص: ۵۳

والمنهج الثانی: فی الأدلّهٔ المأخوذهٔ من القرآن.

والبراهین الدالّهٔ علی إمامهٔ علی علیه السلام من الکتاب العزیز- فی هذا الکتاب- أربعون برهاناً:

---

(۱) منهاج السنهٔ ۶/ ۴۷۵، ۸/ ۲۲۳، ۲۲۸ وغیرها.

۱- قوله تعالی «إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُواْ الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ رَاكِعُونَ» «۱»

.۲- قوله تعالی «يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنزِلَ إِلَيْكَ مِن رَّبِّكَ وَإِن لَّمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتَ رِسَالَتَهُ وَاللّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ» «۲»

.۳- قوله تعالی «الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الإِسْلَامَ دِيناً» «۳»

.۴- قوله تعالی «وَالنَّجْمِ إِذَا هَوَى* مَا ضَلَّ صَاحِبُكُمْ وَمَا غَوَى» «۴»

.۵- قوله تعالی «إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ وَيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيراً» «۵»

.۶- قوله تعالی «فِي بُيُوتٍ أَذِنَ اللَّهُ أَن تُرْفَعَ» «۶»

.۷- قوله تعالی «قُل لَّا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَى» «۷»

.۸- قوله تعالی «وَمِنَ النَّاسِ مَن يَشْرِي نَفْسَهُ ابْتِغَاء مَرْضَاتِ اللّهِ» «۸»

.۹- قوله تعالی «فَمَنْ حَآجَّكَ فِيهِ مِن بَعْدِ مَا جَاءكَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعَالَوْاْ نَدْعُ أَبْنَاءنَا وَأَبْنَاءكُمْ وَنِسَاءنَا وَنِسَاءكُمْ وَأَنفُسَنَا وأَنفُسَكُمْ ثُمَّ نَبْتَهِلْ فَنَجْعَل لَّعْنَةُ اللّهِ عَلَى

---

(۱) سورهٔ المائدهٔ: ۵۵.

(۲) سورة المائدة: ۶۷.

(۳) سورة المائدة: ۳.

(۴) سورة النجم: ۱- ۲.

(۵) سورة الأحزاب: ۳۳.

(۶) سورة النور: ۳۶.

(۷) سورة الشوری ۲۳.

(۸) سورة البقرة: ۲۰۷.

الْكَاذِبِينَ» «۱»

.۱۰- قوله تعالی «فَتَلَقَّى آدَمُ مِن رَّبِّهِ كَلِمَاتٍ» «۲»

.۱۱- قوله تعالی «إِنِّی جَاعِلُكَ لِلنَّاسِ إِمَاماً قَالَ وَمِن ذُرِّيَّتِی قَالَ لَا يَنَالُ عَهْدِی الظَّالِمِينَ» «۳»

.۱۲- قوله تعالی «إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ سَيَجْعَلُ لَهُمُ الرَّحْمَنُ وُدّاً» «۴»

.۱۳- قوله تعالی «إِنَّمَا أَنتَ مُنذِرٌ وَلِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ» «۵»

.۱۴- قوله تعالی «وَقِفُوهُمْ إِنَّهُم مَّسْئُولُونَ» «۶»

.۱۵- قوله تعالی «وَلَتَعْرِفَنَّهُمْ فِی لَحْنِ الْقَوْلِ» «۷»

.۱۶- قوله تعالی «وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ* أُوْلَئِكَ الْمُقَرَّبُونَ» «۸»

.۱۷- قوله تعالی «الَّذِينَ آمَنُواْ وَهَاجَرُواْ وَجَاهَدُواْ فِی سَبِيلِ اللّهِ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنفُسِهِمْ أَعْظَمُ دَرَجَةً عِندَ اللّهِ» «۹»

.۱۸- قوله تعالی «يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نَاجَيْتُمُ الرَّسُولَ فَقَدِّمُوا بَيْنَ يَدَیْ

---

(۱) سورة آل عمران: ۶۱.

(۲) سورة البقرة: ۳۷.

(۳) سورة البقرة: ۱۲۴.

(۴) سوره مریم: ۹۶.

(۵) سورة الرعد: ۷.

(۶) سورة الصافات: ۲۴.

(۷) سورة محمّد: ۳۰.

(۸) سورة الواقعة: ۱۱.

(۹) سورة التوبة: ۲۰.

نَجْوَاكُمْ صَدَقَةً» «۱»

.۱۹- قوله تعالی «وَاسْأَلْ مَنْ أَرْسَلْنَا مِن قَبْلِكَ مِن رُّسُلِنَا» «۲»

.۲۰- قوله تعالی «وَتَعِيَهَا أُذُنٌ وَاعِيَةٌ» «۳»

.۲۱- قوله تعالی «هَلْ أَتَى » ... السّورة.

۲۲- قوله تعالی «وَالَّذِی جَاء بِالصِّدْقِ وَصَدَّقَ بِهِ» «۴»

.۲۳- قوله تعالی «هُوَ الَّذِیَ أَیَّدَکَ بِنَصْرِهِ وَبِالْمُؤْمِنِینَ» «۵»

.۲۴- قوله تعالی «یَا أَیُّهَا النَّبِیُّ حَسْبُکَ اللّهُ وَمَنِ اتَّبَعَکَ مِنَ الْمُؤْمِنِینَ» «۶»

.۲۵- قوله تعالی «فَسَوْفَ یَأْتِی اللّهُ بِقَوْمٍ یُحِبُّهُمْ وَیُحِبُّونَهُ» «۷»

.۲۶- قوله تعالی «وَالَّذِینَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ أُوْلَئِکَ هُمُ الصِّدِّیقُونَ» «۸»

.۲۷- قوله تعالی «الَّذِینَ یُنفِقُونَ أَمْوَالَهُم بِاللَّیْلِ وَالنَّهَارِ سِرّاً وَعَلَانِیَةً» «۹»

.۲۸- قوله تعالی «یَا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُواْ » ... فی القرآن...

۲۹- قوله تعالی «إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِکَتَهُ یُصَلُّونَ عَلَی النَّبِیِّ » «... ۱۰»

---

(۱) سورة المجادلة: ۱۲.

(۲) سورة الزخرف: ۴۵.

(۳) سورة الحاقّة: ۱۲.

(۴) سورة الزمر: ۳۳.

(۵) سورة الأنفال: ۶۲.

(۶) سورة الأنفال: ۶۴.

(۷) سورة المائدة: ۵۴.

(۸) سورة الحدید: ۱۹.

(۹) سورة البقرة: ۲۷۴.

(۱۰) سورة الأحزاب: ۵۶.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۷

۳۰- قوله تعالی «مَرَجَ الْبَحْرَیْنِ یَلْتَقِیَانِ» «۱»

.۳۱- قوله تعالی «وَمَنْ عِندَهُ عِلْمُ الْکِتَابِ» «۲»

.۳۲- قوله تعالی «یَوْمَ لَا یُخْزِی اللَّهُ النَّبِیَّ وَالَّذِینَ آمَنُوا مَعَهُ» «۳»

.۳۳- قوله تعالی «إِنَّ الَّذِینَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ أُوْلَئِکَ هُمْ خَیْرُ الْبَرِیَّةِ» «۴»

.۳۴- قوله تعالی «وَهُوَ الَّذِی خَلَقَ مِنَ الْمَاء بَشَراً فَجَعَلَهُ نَسَباً وَصِهْراً» «۵»

.۳۵- قوله تعالی «یَا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُواْ اتَّقُواْ اللّهَ وَکُونُواْ مَعَ الصَّادِقِینَ» «۶»

.۳۶- قوله تعالی «وَارْکَعُواْ مَعَ الرَّاکِعِینَ» «۷»

.۳۷- قوله تعالی «وَاجْعَل لِّی وَزِیراً مِّنْ أَهْلِی» «۸»

.۳۸- قوله تعالی «إِخْوَاناً عَلَی سُرُرٍ مُّتَقَابِلِینَ» «۹»

.۳۹- قوله تعالی «وَإِذْ أَخَذَ رَبُّکَ مِن بَنِی آدَمَ مِن ظُهُورِهِمْ ذُرِّیَّتَهُمْ» «۱۰»

.۴۰- قوله تعالی «فَإِنَّ اللَّهَ هُوَ مَوْلَاهُ وَجِبْرِیلُ وَصَالِحُ الْمُؤْمِنِینَ » «... ۱۱»

---

(۱) سورة الرحمان: ۱۹.

(۲) سورة الرعد: ۴۳.

(۳) سورة التحریم: ۸.

(۴) سورة البیّنة: ۷.

(۵) سورة الفرقان: ۵۴.

(۶) سورة التوبة: ۱۱۹.

(۷) سورة البقرة: ۴۳.

(۸) سورة طه: ۲۹.

(۹) سورة الحجر: ۴۷.

(۱۰) سورة الاعراف: ۱۷۲.

(۱۱) سورة التحریم: ۴.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۸

أقول:

أولًا: الآیات النازلة فی أمیرالمؤمنین علیه السّلام وأهل البیت أکثر من هذا العدد، لکنّه اکتفی بهذا القدر.

وثانیاً: قد اعتمد فی نزول هذه الآیات علی روایات أهل السنّة فقط.

الدلیل علی إمامة علی من السنّة ... ص: ۵۸

والمنهج الثالث: فی الأدلّة المستندة إلی السنّة المنقولة عن النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم، وهی اثنا عشر:

۱- حدیث یوم الدّار، ونزول الآیة: «وَأَنذِرْ عَشِیرَتَکَ الْأَقْرَبِینَ» «۱»

.۲- حدیث خطبة الغدیر، ونزول الآیة: «یَا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ » «... ۲»

.۳- حدیث المنزلة.

۴- إستخلاف النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم إیّاه علی المدینة، مع قصر مدّة الغیبة.

۵- حدیث: أنت أخی ووصیّی وخلیفتی من بعدی وقاضی دینی.

۶- حدیث المؤاخاة.

۷- حدیث خیبر وإعطاء الرّایة.

۸- حدیث الطائر.

۹- حدیث: سلّموا علی علی بإمرة المؤمنین ...

---

(۱) سورة الشعراء: ۲۱۴.

(۲) سورة المائدة: ۶۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۹

۱۰- حدیث الثقلین.

۱۱- حدیث وجوب محبّته وموالاته.

۱۲- حدیث: من ناصب علیّاً الخلافة من بعدی فهو کافر.

وهذه الأحاديث غيض من فيض، وقد رواها عن كتب العامّة فحسب.

الدليل على إمامة على من أحواله وصفاته ... ص: ۵۹

والمنهج الرابع: فى الأدلة الدالّة على إمامته المستنبطة من أحواله عليه السلام، وهى اثنا عشر:

۱- كان أزهد الناس.

۲- كان أعبد الناس.

۳- كان أعلم الناس.

۴- كان أشجع الناس.

۵- إخباره بالغائب والكائن قبل كونه.

۶- كونه مستجاب الدّعوة.

۷- قصّته مع الراهب فى طريق صفّين وإسلامه على يده.

۸- قصّته مع كفّار الجن فى خروج النبى إلى بنى المصطلق وقتله إيّاهم.

۹- رجوع الشمس له عليه السلام مرّتين.

۱۰- ما رواه أهل السّير: إن الماء زاد فى الكوفة وخافوا الغرق ففزعوا إليه، فنزل على شاطىء الفرات، فصلّى ثم دعا وضرب صفحة الماء بقضيب فى يده، فغاض الماء...

۱۱- قصّة الثعبان.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۶۰

۱۲- تفوّقه فى فضائله النفسانية والبدنية والخارجية.

والأخبار من هذا القبيل فى كتب الفريقين كثيرة، وهذا القدر منها يكفى دليلًا على إمامته عليه السّلام، إذ لم يوجد فى غيره شىء من هذا القبيل أصلًا.

خلاصة الفصل الرّابع

واستعرض فى الفصل الرابع أدلّة إمامة باقى الأئمة الاثنى عشر عليهم السلام، فذكر:

۱- النص.

۲- العصمة.

۳- الأفضليّة.

وقد ثبت فى علم الكلام أنّ عمدة ما يثبت به الإمامة طريقان، هما: النص، والأفضليّة.. وإمامة الأئمة الاثنى عشر ثابتة بكلا الطريقين.

خلاصة الفصل الخامس:

وفى الفصل الخامس راح يذكر قضايا واردة فى كتب أهل السنّة ومن طرقهم، تدلّ على أن من تقدّمه لم يكن إماماً، فذكر أشياء منها، هى:

۱- قول أبى بكر: «إن لى شيطاناً يعترينى»....

۲- قول عمر: «كانت بيعة أبى بكر فلتة»....

۳- قصورهم فى العلم، وإلتجاؤهم فى أكثر الأحكام إلى على عليه السّلام.

۴- الوقائع الصادرة منهم، وقد ذكر أكثرها فى المطاعن.

۵- شرکهم باللّه سابقاً وقد قال تعالی «لَا یَنَالُ عَهْدِی الظَّالِمِینَ» «۱»

---

(۱) سورهٔ البقرهٔ: ۱۲۴.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۶۱

۶- قول أبی بکر: «أقیلونی »....

۷- قول أبی بکر عند موته: «لیتنی سألت رسول اللّه »....

۸- قول أبی بکر عند موته: «لیتنی کنت ترکت بیت فاطمهٔ »....

۹- التخلّف عن جیش اسامهٔ.

۱۰- عدم تولیهٔ النبی أبا بکر شیئاً من الأعمال.

۱۱- قصّهٔ إبلاغ سورهٔ براءهٔ.

۱۲- قول عمر: «إن محمّداً لم یمت».

۱۳- ابتداع عمر صلاهٔ التراویح.

۱۴- إن عثمان فعل اموراً لا یجوز فعلها...

لقد کان من الضروری- بعد ذکر أدلّهٔ إمامهٔ أمیرالمؤمنین والأئمهٔ من أهل البیت- إیراد ما یدلّ علی عدم کون من تقدّمه إماماً، ونسخ الحجج المدّعاهٔ من قبل العامّهٔ علی إمامهٔ أبی بکر، کی یتمّ المطلب بجمیع جهاته.

فکان الفصل الخامس لما یدل علی أن من تقدّمه لم یکن إماماً.

والفصل السادس لنسخ الحجج المزعومهٔ.

خلاصهٔ الفصل السادس:

ویتضمّن الفصل السادس الجواب عما احتجّ القوم به لإمامهٔ أبی بکر، وهو وجوه:

الأول: الإجماع.

والثانی: حدیث: «إقتدوا باللذین من بعدی أبی بکر وعمر».

والثالث: فضائله. وهی آیهٔ الغار، وقوله تعالی «وَسَیُجَنَّبُهَا الْأَتْقَی* الَّذِی

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۶۲

یُؤْتِی مَالَهُ یَتَزَکَّی» «۱»

وقوله تعالی «قُل لِّلْمُخَلَّفِینَ مِنَ الْأَعْرَابِ سَتُدْعَوْنَ إِلَی قَوْمٍ أُوْلِی بَأْسٍ شَدِیدٍ» «۲»

. وکونه أنیس النبی، وإنفاقه علیه، تقدیمه فی الصّلاهٔ.

أجاب عن الإجماع بأنّه غیر واقع. وعن الحدیث بالمنع منه، وعن آیهٔ الغار بأنّه لا فضیلهٔ له فیها، وأنّ المراد من «وَسَیُجَنَّبُهَا » ... هو أبو الدحداح، والمراد من «سَیَقُولُ الْمُخَلَّفُونَ» الذین تخلّفوا عن الحدیبیّهٔ، وأن کونه أنیس النبی فی العریش یوم بدر لا فضل فیه، وإنفاقه علیه کذب، وتقدیمه فی الصلاهٔ خطأ.

طبعاته ... ص: ۶۲

لم یطبع کتاب (منهاج الکرامهٔ فی إثبات الإمامهٔ) غیر ثلاث مرات فیما نعلم.

فطبع مرّهٔ بإیران طبعهٔ حجریهٔ ردیئهٔ.

وطبع مرةً اخرى مع كتاب (منهاج السنّة) لابن تيمية.

وقد طبع أخيراً.

مخطوطاته «۳ ...»: ص: ۶۲

۱- مخطوطة كتبها كمال الدين بن عبداللّه بن سعيد الجرجانی، بخط نسخی جميل مشكول، وله تعاليق فارسية وعربية خلال السطور، فی منتصف رجب سنة ۸۷۸، فی جامعة طهران بأوّل المجموعة رقم ۸۷۹، ذكرت فی فهرسها

---

(۱) سورة الليل: ۱۷- ۱۸.

(۲) سورة الفتح: ۱۶.

(۳) مكتبة العلامة الحلّی- الترجمة ۱۰۵ منهاج الكرامة فی اثبات الامامة: ۲۰۰- ۲۰۴.

۳/ ۶۳۱- ۶۳۴.

۲- مخطوطة القرن التاسع، فی مكتبة (سنا) السابق فی طهران، بآخر المجموعة رقم ۱۶۴ من ۴۹- ۱۹۲، ذكرت فی فهرسها ۱/ ۸۲.

۳- مخطوطة كتبت سنة ۹۰۰، فی مكتبة مدرسة الآخوند فی همدان، رقم ۲۱۴، ذكرت فی فهرسها: ۱۹۹.

۴- مخطوطة فرغ منها الكاتب آخر جمادی الآخرة سنة ۹۰۱، بأوّل مجموعة فی مكتبة السيد المرعشی رقم ۲۵۲۳ من ۱- ۶۷ ب، ذكرت فی فهرسها ۵/ ۱۰۹.

۵- مخطوطة كتبت سنة ۹۰۹، فی جامعة كمبريج فی إنكلترا، رقم ۱۱۰۲۱.، ذكرت فی فهرسها: ۱۱۲.

۶- مخطوطة كتبت سنة ۹۰۹، فی مكتبة الإمام الرضا عليه السّلام، فی المجموعة رقم ۱۱۳۱۰.

۷- مخطوطة فرغ منها الكاتب فی ۲۸ جمادی الأولی سنة ۹۱۹، فی مكتبة السيّد المرعشی، رقم ۸۴۵۲، ذكرت فی فهرسها ۲۲/ ۴۳.

۸- مخطوطة كتبت سنة ۹۲۱، معها قبلها استقصاء النظر للمؤلّف أيضاً، وهی من مخطوطات مكتبة المدرسة الباقرية فی مشهد رقم ۲۰.

۹- ونسخة أُخرى فيها أيضاً، ضمن المجموعة رقم ۱۹، كتبت فی رجب سنة ۱۰۰۶.

۱۰- مخطوطة كتبها إبراهيم بن إسماعيل بن إبراهيم المظاهری المازندرانی فی الحلّة، وفرغ منها يوم الجمعة ثالث رجب سنة ۹۳۶، فی جامعة طهران، ضمن المجموعة رقم ۴۵۴۳، وأوّلها شرح الفصول النصيرية للسيد عبدالوهاب الإسترابادی، كتبها فی النجف الأشرف، فی دار غياث الدين، مذكورة فی فهرسها

۱۳/ ۳۴۸۷.

۱۱- مخطوطة كتبها مسعود بن جار اللّه المطلبی، بخط نسخی مشكول، وفرغ منها ۵ ربيع الأول سنة ۹۴۱، فی مكتبة السيد المرعشی العامة فی قم، ضمن المجموعة رقم ۴۹، ذكرت فی فهرسها ۱/ ۶۰- ۶۱.

۱۲- نسخة كتبت سنة ۹۶۶، فی مكتبة الإمام الرضا عليه السلام فی مشهد، فی المجموعة رقم ۱۴۶۵۲.

۱۳- مخطوطة كتبت سنة ۹۷۴، فی مكتبة الإمام الرضا عليه السلام فی مشهد، رقم ۱۳۷۵۴.

۱۴- مخطوطة اخری فيها، رقم ۱۴۳۴۷، كتبت سنة ۹۸۳.

۱۵- مخطوطة كتبها محمود بن عبداللّه الساوجی، وفرغ منها فی ۳ شعبان سنة ۹۷۸، فی جامعة طهران بأول المجموعة، رقم ۱۶۲۷ من ۱- ۵۴.

۱۶- مخطوطة کتبت سنة ۹۸۷، فی مکتبة کلیّة الإلهیّات فی طهران، فی المجموعة رقم ۳۴۲، وقبلها کتاب الإستغاثة، ذکرت فی فهرسها ۱/ ۲۸۲.

۱۷- مخطوطة کتبها عبد الحی بن القاضی رضی الدین المسیبی الخزاعی، وفرغ منها فی ۱۹ جمادی الاولی سنة ۹۹۷، فی جامعة طهران، بآخر المجموعة رقم ۱۹۹۰، ذکرت فی فهرسها ۸/ ۵۹۸- ۵۹۹.

۱۸- مخطوطة القرن العاشر، فی مکتبة المجلس، بآخر المجموعة رقم ۱۰۲۱۲.

۱۹- مخطوطة فی مدرسة نواب فی مشهد، معها طرائف ابن طاووس، کتبت سنة ۱۰۶۹، عنها مصوّرة فی جامعة طهران رقم ۲۱۲.

۲۰- مخطوطة القرن العاشر، فی مکتبة السید المرعشی العامة فی قم، رقم

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۶۵

۴۴۶۲، ذکرت فی فهرسها ۱۲/ ۴۹.

۲۱- مخطوطة القرن العاشر، فی مکتبة العلّامة الطباطبائی فی کلیّة الطب فی شیراز.

۲۲- مخطوطة سنة ۱۰۰۶، کتبها محمّد بن محمود بن جلال الدین الحسینی الأردستانی نزیل (جزه) من قهپایه أصبهان. وبعده ترجمة نفحات اللاهوت للمحقق الکرکی إلی الفارسیة، لتلمیذه محمّد بن أبی طالب الاسترآبادی، فی مکتبة الإمام الهادی العامة فی مشهد رقم ۱۵.

۲۳- مخطوط کتبه عبد اللَّه الاردوبادی المتوفی فی رجب سنة ۱۰۳۵، ومعه ترجمته بالفارسیة بالخط والتاریخ، عنه مصوّر فی جامعة طهران رقم ۴۰۷۶، ذکر فی فهرس مصوّراتها ۳/ ۱۲.

شروحه ...: ص: ۶۵

شرح منهاج الکرامة مخطوطة فی مکتبة البلاط الإیرانی رقم ۲۹۲۳.

ترجماته ...: ص: ۶۵

۱- ترجمة منهاج الکرامة، نسخة فی مکتبة جامعة طهران رقم ۲۶۰۹، ذکرت فی فهرسها ۹/ ۱۴۶۳.

۲- ترجمة منهاج الکرامة، نسخة فی مکتبة سپه سالار رقم ۴۵۶.

۳- ترجمة منهاج الکرامة، نسخة من القرن ۸ و ۹، فی مکتبة فرهاد معتمد، نشریة ۳/ ۱۶۰.

۴- ترجمة فی مکتبة (سنا)، ذکرت فی فهرسها ۱/ ۲۹۲.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۶۶

۵- ترجمة منهاج الکرامة، نسخة القرن العاشر، فی مکتبة العلّامة الطباطبائی فی کلیّة الطب فی شیراز رقم ۹۴۰.

أوّله شکر وسپاس پروردگاری را که متقدس است بکمال.

آخره: تمت الرسالة الکلامیة فی معرفة الإمامة علی ید ... علی بن محمّد بن قوام ... فی عاشر شهر رمضان المبارک سنة ۹۴۹.

فلعلّه المترجم، وربما کان هو الکاتب والترجمة أقدم من هذا.

۶- ترجمة مصورة فی جامعة طهران، رقم الفیلم ۴۰۷۹، ذکرت فی فهرس مصوّراتها ۳/ ۱۲.

۷- ترجمة منهاج الکرامة للسید نعمت اللَّه الرضوی المشهدی.

أوّله: حمد بی حد وشکر بی عد محمودی را سزدکه.

نسخة فی مکتبة السیّد المرعشی فی المجموعة رقم ۳۰۰۸/ ۷، من ۱۳۱- ۱۴۸.

۸- ذخیرهٔ القیامهٔ فی ترجمهٔ منهاج الکرامهٔ، لجمال الدین محمّد بن حسین الخونساری الاصفهانی المتوفی سنهٔ ۱۱۲۵.

مخطوطهٔ تاریخها ۸ شهر رمضان سنهٔ ۱۰۵۹ فی مکتبهٔ السیّد المرعشی، بأول المجموعهٔ ۱۰۳، ذکرت فی فهرسها ۱/ ۱۲۴.

۹- کرامهٔ المنهاج، لمحمّد إسماعیل بن محمّد باقر المستوفی الخراسانی.

هو ترجمهٔ منهاج الکرامهٔ إلی الفارسیهٔ، أوله: (سپاس فراوان خداوند قدیم یگانه..).

مخطوطهٔ کتبها أحد الخطاطین للمؤلّف وعلی نسخهٔ الأصل لیهدیها المؤلف إلی السلطان حسین میرزا القاجاری، ویسترخصه فی السفر إلی العراق لزیارهٔ

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۶۷

الحسین علیه السّلام.

وهذه النسخهٔ فی مکتبهٔ السیّد المرعشی رقم ۲۷۹، ذکرت فی فهرسها ۱/ ۳۰۷.

کلمهٔ ابن تیمیهٔ حول (منهاج الکرامهٔ ...) ص: ۶۷

وبعد أن عرّفنا العلامهٔ الحلی وکتابه، وذکرنا منهجه فیه، رأینا من المناسب ذکر کلام ابن تیمیهٔ حول هذا الکتاب:

«أما بعد، فإنّه قد أحضـر إلیّ طائفهٔ من أهل السـنّهٔ والجماعهٔ کتاباً صـنّفه بعض شیوخ الرّافضهٔ فی عصرنا، منفقاً لهذه البضاعهٔ، یدعو به إلی مـذهب الرّافضـهٔ الإمامیّـهٔ من أمکنه دعوته من ولاـهٔ الاـمور وغیرهم أهل الجاهلیّـهٔ، ممّن قلّت معرفتهم بالعلم والـدین، ولم یعرفوا أصل دین المسـلمین، وأعانه علی ذلک من عادتهم إعانـهٔ الرافضهٔ من المتظاهرین بالإسـلام من أصـناف الباطنیّهٔ الملحدین، الذین هم فی الباطن من الصابئهٔ الفلاسفهٔ الخارجین عن حقیقهٔ متابعهٔ المرسلین الذین لا یوجبون اتّباع دین الإسلام...

وذکر من أحضـر هـذا الکتاب أنه من أعظم الأسـباب فی تقریر مـذاهبهم عنـد من مال إلیهم من الملوک وغیرهم. وقد صـنّفه للملک المعروف الـذی سـماّه فیه خـدا بنده. وطلبوا منّی بیان ما فی هذا الکتاب من الضـلال وباطل الخطاب، لما فی ذلک من نصـر عباد اللَّه المؤمنین وبیان بطلان أقوال المفترین الملحدین.

فأخبرتهم أن هذا الکتاب وإن کان من أعلی ما یقولونه فی باب الحجهٔ والدلیل، فالقوم من أضلّ الناس عن سواء السبیل...

فلمّا ألحّوا فی طلب الرد لهذا الضلال المبین، ذاکرین أنّ فی الإعراض عن ذلک

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۶۸

خذلاناً للمؤمنین، وظن أهل الطغیان نوعاً من العجز عن ردّ هذا البهتان، فکتبت ما یسّره اللَّه من البیان...

وهذا المصـنّف سمّی کتابه (منهاج الکرامهٔ فی معرفهٔ الإمامهٔ) وهو خلیق بأن یسمّی (منهاج الندامهٔ). کما أنّ من ادّعی الطهارهٔ وهو من الذین لم یرد اللَّه أن یطهّر قلوبهم، بل من أهل الجبت والطاغوت والنفاق، کان وصفه بالنجاسهٔ والتکدیر أولی من وصفه بالتطهیر...

ونحن نبیّن- إن شاء اللَّه تعالی طریق الإستقامهٔ فی معرفهٔ هذا الکتاب (منهاج الندامهٔ) بحول اللَّه وقوّته.

وهـذا الرجـل سـلک مسـلک سـلفه شـیوخ الرافضـهٔ، کـابن النعمان المفیـد ومتّبعیه: کالکراجکی، وأبی القاسم الموسوی، والطوسـی، وأمثالهم.

فإنّ الرافضـهٔ فی الأصل لیسوا أهل علم وخبرهٔ بطریق النظر والمناظرهٔ ومعرفهٔ الأدلّهٔ، وما یدخل فیها من المنع والمعارضهٔ، کما أنّهم من أجهل الناس بمعرفهٔ المنقولات والأحادیث والآثار والتمییز بین صـحیحها وضـعیفها، وإنما عمدتهم فی المنقولات علی تواریخ منقطعهٔ الإسناد، وکثیر منها من وضع المعروفین بالکذب بل وبالإلحاد...

وقد اتّفق أهل العلم بالنقل والروایهٔ والإسناد علی أنّ الرافضهٔ أکذب الطوائف، والکذب فیهم قدیم » «... ۱».

أقول:

(۱) منهاج السنة: ۴/ ۵۹.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۶۹

هکذا یبدأ ابن تیمیّة کتابه ویشرع فی الردّ علی العلّامة «۱» والإمامیّة...

وکتابه مشحون بالسبّ والشّتم ... وسنورد طرفاً من عباراته من هذا القبیل تحت عنوانٍ خاص بذلک...

لکنّ الغرض هنا هو التعریف بکتاب (منهاج الکرامة) وبیان مطالبه وأُسلوبه فی البحث، ولکی یظهر الفرق بین (المنهاجین) ومؤلّفیهما.

نظرةٌ إجمالیّة فی کتاب (منهاج الکرامة ...) ص: ۶۹

وفی نظرةٍ إجمالیّة فی کتاب (منهاج الکرامة) تراه کتاباً جامعاً- علی صغره- بین الاصول والفروع، عند کلتا الطائفتین، الشیعة والسنّة، فهو یعطیک- بعد الإشارة إلی اختلاف المسلمین بعد رحیل رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم إلی فرقتین کبیرتین- موجز عقائد الشیعة الإمامیة الاصولیة، مع الإشارة إلی أدلّتها من الکتاب والسنّة والعقل، ثم ینتقل إلی مبحث الإمامة، فیعرّف أوّلًا بالأئمة الاثنی عشر- علیهم الصلاة والسّلام- بالإجمال، ثم یذکر أدلّة الإمامیة علی إمامة هؤلاء الإثنی عشر، من النقل والعقل.

ویتعرّض لعقائد الجمهور فی الاصول، وإلی بعض آرائهم وفتاویهم، ویتطرّق بالتالی إلی أدلّتهم علی إمامة أبی بکرٍ فمن بعده، وینقدها نقلًا وعقلًا.

فالکتاب- فی الحقیقة- تبیان لمذهب طائفتین، ومحاکمة بین فریقین، بذکر عقائدهما وآرائهما، لینظر فی ذلک القاریء المنصف الذی یرید اللَّه والیوم الآخر بتدبّر، فیختار أیّهما شاء ویجعله الحجّة بینه وبین ربّه سبحانه وتعالی.

(۱)

هذا لقبه عند الشیعة الإمامیّة، فإنّهم متی أطلقوا لقب «العلّامة» أرادوا الشیخ الحسن بن یوسف بن‌المطهّر الحلّی ... وسنعبّر عنه کذلک فی کتابنا.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۷۱

دراسات فی منهاج السنّة ... ص: ۷۱

اشارة

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۷۳

والآن ... وبعد أن عرفنا علّامة الشیعة، وسبرنا کتابه، ودرسنا (منهاجه) فلندرس (منهاج السنّة) لنعرفه، ونتعرّف به علی مؤلّفه (ابن تیمیّة) عقیدةً، وعلماً، وعدالةً ... بنقل کلماته وآرائه بکلّ أمانةٍ وإخلاص ... وسیکون دورنا- فی هذه (الدراسات)- نظیر دور العلّامة الحلی فی (المنهاج)، لأنّنا إنّما نقتصر علی التعریف بالکتابین والمؤلّفین مع نقودٍ وردود لآراء ابن تیمیة، بالإستناد إلی کتب أهل السنّة المعتبرة.

وعلی الجملة، فإن هذه (الدراسات)- کما قلنا سابقاً- هی فی الحقیقة محاکمة بین (المنهاجین) ومؤلّفیهما، والقاریء النبیه المنصف حرّ فی اتّباع ما شاء منهما، إذا رآه حجةً بینه وبین ربّه.

وستکون (الدراسات) هذه فی أبواب، وکلّ باب فی فصول، بدءاً بالعقائد، من التجسیم والتشبیه، وما یرتبط بذلک، والعصمة،

والشفاعة، ونحوها، ثمّ مباحث الإمامة والولاية، من المناقب والأفضليّة، وهكذا موقف ابن تيمية من أميرالمؤمنين وأهل البيت وشيعتهم، ثم سعيه وراء الدفاع عن خصوم أهل البيت وتبرير أفعالهم ... ثم ذكر أهمّ مناهج (منهاج السنّة)، وبالتالی نتعرّض لمواقف العلماء من ابن تيمية وكتبه وآراءه.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۷۵

الباب الاول: ابن تيميّة والقول بالتجسيم والتشبيه ... ص: ۷۵

اشارة

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۷۷

كلام العلامة فی بيان عقيدة الإمامية ... ص: ۷۷

ذكر العلّامة طاب ثراه مذهب الإمامية، وأنهم «اعتقدوا أنّ اللَّه تعالى هو المخصوص بالأزليّة والقدم، وأنّ كلّ ما سواه محدث لأنّه واحد، وأنّه ليس بجسم ولا فی مكان، والّا لكان محدثاً، بل نزهّوه عن مشابهة المخلوقات» «۱».

ثم ذكر عقيدة غير الإمامية الاثنی عشرية قائلًا: «وأمّا باقی المسلمين، فقد ذهبوا كلّ مذهب:

فقال بعضهم- وهم جماعة الأشاعرة- إنّ القدماء كثيرون مع اللَّه تعالى وهی المعانی التی يثبتونها موجودةً فی الخارج، كالقدرة والعلم وغير ذلك، فجعلوه تعالى مفتقراً فی كونه عالماً إلى ثبوت معنى هو العلم، وفی كونه قادراً إلى ثبوت معنى هو القدرة، وغير ذلك، ولم يجعلوه قادراً لذاته، ولا عالماً لذاته، ولا رحيماً لذاته، ولا مدركاً لذاته، بل لمعانٍ قديمة يفتقر فی هذه الصفات إليها، فجعلوه محتاجاً ناقصاً فی ذاته كاملًا بغيره، تعالى اللَّه عن ذلك علوّاً كبيراً...

وقال جماعة الحشوية والمشبّهة: إنّ اللَّه تعالى جسم له طول وعرض وعمق، وأنّه يجوز عليه المصافحة، وأنّ المخلصين من المسلمين يعانقونه فی الدنيا.

وحكى الكعبی عن بعضهم: أنه كان يجوّز رؤيته فی الدنيا، وأنّه يزورهم ويزورونه.

---

(۱) منهاج الكرامة فی معرفة الامامة- الفصل الثانی: ۳۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۷۸

وحكى عن داود الظاهری «۱» أنه قال: أعفونی عن اللحية والفرج واسألونی عمّا وراء ذلك، وقال: إن معبوده جسم ولحم ودم، وله جوارح وأعضاء وكبد ورجل ولسان وعينين واذنين. وحكى أنه قال: هو مجوّف من أعلاه إلى صدره مصمت ما سوى ذلك، وله شعر قطط، حتى قالوا: اشتكت عيناه فعادته الملائكة، وبكى على طوفان نوح حتى رمدت عيناه، وأنه يفضل من العرش من كلّ جانب أربع أصابع.

...وقالت الكراميّة: إن اللَّه تعالى فی جهة فوق. ولم يعلموا أن كلّ ما هو فی جهة فهو محدَثٌ ومحتاج إلى تلك الجهة» «۲».

كلام الشهرستانی فی بيان عقيدة أهل السنة ... ص: ۷۸

أقول:

قال الشهرستانی: «إعلم أن جماعةً كثيرة من السلف كانوا يثبتون للَّه‌تعالى صفات أزليّة: من العلم، والقدرة، والحياة، والإرادة، والسمع،

والبصر، والكلام، والجلال، والإكرام، والجود، والإنعام، والعزّة، والعظمة، ولا يفرّقون بين صفات الذات وصفات الفعل، بل يسوقون الكلام سوقاً واحداً. وكذلك يثبتون صفات خبرية مثل: اليدين، والوجه، ولا يؤوّلون ذلك، إلّا أنّهم يقولون: هذه الصفات قد وردت فى الشرع فنسمّيها صفات خبرية.

ولما كانت المعتزلة ينفون الصفات والسلف يثبتون، سمىّ السلف: صفاتيّة، والمعتزلة: معطّلة.

فبالغ بعض السلف فى إثبات الصفات إلى حدّ التشبيه بصفات المحدثات،

---

(۱) كذا هنا لا «الطائى» كما نسب إلى العلّامة وجعل يتحامل عليه ۲/ ۲۶۰، وفى الملل والنحل: «الجواربى» وفى منهاج السنة ۱/ ۲۵۹ الطبعة القديمة: «الجواهرى».

(۲) منهاج الكرامة فى معرفة الإمامة- الفصل الثانى: ۳۷- ۴۰.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۷۹

واقتصر بعضهم على صفاتٍ دلّت الأفعال عليها، وما ورد به الخبر، فافترقوا فيه فرقتين، فمنهم: من أوّله على وجهٍ يحتمل اللفظ ذلك، ومنهم: من توقّف فى التأويل وقال: عرفنا بمقتضى العقل أن اللّه تعالى ليس كمثله شىء، فلا يشبه شيئاً من المخلوقات ولا يشبهه شىء منها، وقطعنا بذلك، إلّا أنّا لا نعرف معنى اللفظ الوارد فيه، مثل قوله تعالى «الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى» ومثل قوله: «خَلَقْتُ بِيَدَىَّ» ومثل قوله: «وَجَاء رَبُّكَ» إلى غير ذلك، ولسنا مكلّفين بمعرفة تفسير هذه الآيات وتأويلها، بل التكليف قد ورد بالإعتقاد بأنّه لا شريك له، وليس كمثله شىء، وذلك قد أثبتناه يقيناً.

ثم إنّ جماعةً من المتأخّرين زادوا على ما قاله السلف فقالوا: لابدّ من إجرائها على ظاهرها، والقول بتفسيرها كما وردت، من غير تعرض للتأويل ولا توقف فى الظاهر، فوقعوا فى التشبيه الصرف، وذلك على خلاف ما اعتقده السلف.

ولقد كان التشبيه صرفاً خالصاً فى اليهود، لا فى كلّهم، بل فى القرائين منهم، إذ وجدوا فى التوراة ألفاظاً كثيرة تدل على ذلك...

حتى انتهى الزمان إلى عبد اللّه بن سعيد الكلابى، وأبى العباس القلانسى، والحارث بن أسد المحاسبى، وهؤلاء كانوا من جملة السلف، إلّا أنهم باشروا علم الكلام، وأيّدوا عقائد السلف بحجج كلامية وبراهين اصولية، وصنّف بعضهم، ودرّس بعض، حتى جرى بين أبى الحسن الأشعرى وبين استاذه مناظرة فى مسألةٍ من مسائل الصّلاح والأصلح فتخاصما، وانحاز الأشعرى إلى هذه الطائفة، فأيّد مقالتهم بمناهج كلامية، وصار ذلك مذهباً لأهل السنّة والجماعة، وانتقلت سمة الصفاتيّة إلى الأشعريّة.

ولمّا كانت «المشبّهة» و «الكرامية» من مثبتى الصفات، عددناهم فرقتين

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۸۰

من جملة الصفاتية» «۱».

وقال تحت عنوان «المشبّهة»:

«إعلم أن السلف من أصحاب الحديث لمّا رأوا توغّل المعتزلة فى علم الكلام ومخالفة السنّة التى عهدوها من الأئمّة الراشدين، ونصرهم جماعة من أمراء بنى أمية على قولهم بالقدر «۲» وجماعة من خلفاء بنى العباس على قولهم بنفى الصفات وخلق القرآن...

تحيّروا فى تقرير مذهب أهل السنّة والجماعة فى متشابهات آيات الكتاب الحكيم وأخبار النبى الأمين صلّى اللّه عليه وسلّم.

فأمّا أحمد بن حنبل وداود بن على الإصفهانى وجماعة من أئمة السلف، فجروا على منهاج السلف المتقدّمين عليهم من أصحاب الحديث، مثل مالك بن أنس ومقاتل بن سليمان، وسلكوا طريق السلامة فقالوا: نؤمن بما ورد به الكتاب والسنّة، ولا نتعرّض للتأويل، بعد أن نعلم قطعاً أن اللّه عزّوجلّ لا يشبه شيئاً من المخلوقات، وأنّ كلّ ما تمثّل فى الوهم فإنه خالقه ومقدّره، وكانوا يحترزون عن التشبيه إلى غاية أن قالوا: من حرّك يده عند قراءة قوله تعالى «خَلَقْتُ بِيَدَىَّ» أو أشار بأصبعيه عند روايته: قلب المؤمن بين أصبعين من

أصابع الرحمن، وجب قطع یده وقلع أصبعیه. وقالوا: إنما توقّفنا فی تفسیر الآیات وتأویلها لأمرین:

أحدهما: المنع الوارد فی التنزیل فی قوله تعالی «فَأَمَّا الَّذِینَ فی قُلُوبِهِمْ زَیْغٌ فَیَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاء الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاء تَأْوِیلِهِ وَمَا یَعْلَمُ تَأْوِیلَهُ إِلَّا اللّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِی الْعِلْمِ یَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ کُلٌّ مِّنْ عِندِ رَبِّنَا وَمَا یَذَّکَّرُ إِلَّا أُوْلُواْ الألْبَابِ» فنحن نحترز عن

---

(۱) الملل والنحل ۱/ ۸۴– ۸۵، الباب الثالث: الصفاتیة.

(۲) انظر: طبقات ابن سعد ۷/ ۱۶۷.

الزیغ. والثانی: إن التأویل أمر مظنون بالاتفاق والقول فی صفات الباری بالظن غیر جائز...

أما مشبّهة الحشویة:

فحکی الأشعری عن محمّد بن عیسی أنه حکی عن مضر، وکهمس، وأحمد الهجیمی: أنهم أجازوا علی ربّهم: الملامسة والمصافحة، وأن المسلمین المخلصین یعانقونه فی الدنیا والآخرة، إذا بلغوا فی الریاضة والإجتهاد إلی حدّ الإخلاص والإتحاد المحض.

وحکی الکعبی عن بعضهم؛ إنه کان یجوّز الرؤیة فی دار الدنیا، وأن یزوروه ویزورهم.

وحکی عن داود الجواربی أنه قال: اعفونی عن الفرج واللحیة واسألونی عمّا وراء ذلک. وقال: إن معبوده جسم ولحم ودم، وله جوارح وأعضاء، من: ید ورجل ورأس ولسان وعینین واذنین...

وحکی عنه أنه قال: هو أجوف من أعلاه إلی صدره، مصمت ما سوی ذلک، وأن له وفرة سوداء، وله شعر قطط.

وأمّا ما ورد فی التنزیل من: الإستواء، والوجه، والیدین، والجنب، والمجیء، والإتیان، والفوقیة ... وغیر ذلک، فأجروها علی ظاهرها، أعنی ما یفهم عند الإطلاق علی الأجسام، وکذلک ما ورد فی الأخبار من الصورة وغیرها...

أجروها علی ما یتعارف فی صفات الأجسام.

وزادوا فی الأخبار أکاذیب وضعوها ونسبوها إلی النبی علیه السّلام، وأکثرها مقتبسة من الیهود، فإن التشبیه فیهم طباع، حتی قالوا: إشتکت عیناه فعادته الملائکة، وبکی علی طوفان نوحٍ حتی رمدت عیناه، وأنّ العرش لیئط من

تحته کأطیط الرحل الجدید، وأنه لیفضل من کلّ جانب أربع أصابع » «... ۱».

وقال تحت عنوان الکرّامیة: «أصحاب أبی عبداللَّه محمّد بن کرّام ... نصَّ أبو عبداللَّه علی أن معبوده علی العرش استقراراً، وعلی أنه بجهة فوق ذاتاً، وأطلق علیه اسم الجوهر، فقال فی کتابه المسمی عذاب القبر: إنّه أحدی الذات، أحدی الجوهر، وأنّه مماس للعرش من الصفحة العلیا. وجوّز: الإنتقال والتحوّل والنزول. ومنهم من قال: إنه علی بعض أجزاء العرش. وقال بعضهم: إمتلأ العرش به. وصار المتأخّرون منهم: إلی أنه تعالی بجهة فوق، وأنه محاذ للعرش ... وأطلق أکثرهم لفظ الجسم علیه ... ومن مذهبهم جمیعاً: جواز قیام کثیر من الحوادث بذات الباری تعالی وزعموا أن فی ذاته سبحانه حوادث کثیرة ... وقد اجتهد ابن الهیصم فی إرمام مقالة أبی عبداللَّه فی کل مسألةٍ، حتی ردّها من المحال الفاحش » «... ۲».

أقول:

قد أوردنا نصوص عبارات الشهرستانی، المتوفی سنة: ۵۴۸، أی قبل وفاة العلّامة بقرنین تقریباً- لأسباب:

الأول: إثبات أنّه لم یقل بمثل هذه المقالات أحد من الشیعة الإمامیّة الاثنی عشریة.

والثانی: إثبات أنّ العلّامة لم ینسب إلی أحدٍ ما لم یقله.

والثالث: إن هذه العقائد هی فی الأصل عقائد الیهود، وسیأتی التصریح

(۱) الملل والنحل ۱/ ۹۵- ۹۷.

(۲) الملل والنحل ۱/ ۹۹- ۱۰۲.

بذلک فی بعض الکلمات، حتی من ابن تیمیة.

کلام شیخ محمد أبو زهرة ... ص: ۸۳

والرابع: إثبات أن ابن تیمیّة إنما حاول إحیاء هذه المذاهب. قال الشیخ محمّد أبو زهرة:

«... وعلی ذلک یقرّر ابن تیمیة أن مذهب السلف هو إثبات کلّ ما جاء فی القرآن من فوقیة وتحتیة واستواء علی العرش، ووجهٍ وید ومحبة وبغض، وما جاء فی السنّة من ذلک أیضاً من غیر تأویل وبالظاهر الحرفی. فهل هذا هو مذهب السلف حقّاً؟؛ ونقول فی الإجابة عن ذلک: لقد سبقه بهذا الحنابلة فی القرن الرابع الهجری کما بینا، وادّعوا أن ذلک مذهب السلف. وناقشهم العلماء فی ذلک الوقت، وأثبتوا أنه یؤدی إلی التشبیه والجسمیة لا ـ محالة. وکیف لا ـ یؤدّی إلیهما والإشارة الحسیّة إلیه جائزة. ولذا تصدّی لهم الإمام الفقیه الحنبلی الخطیب ابن الجوزی، ونفی أن یکون ذلک مذهب السلف، ونفی أیضاً أن یکون ذلک رأی الإمام أحمد.

وقال ابن الجوزی فی ذلک: رأیت من أصحابنا من تکلّم فی الأصول بما لا یصلح.. فصنّفوا کتباً شانوا بها المذهب.

ورأیتهم قد نزلوا إلی مرتبة العوام، فحملوا الصفات علی مقتضی الحس، فسمعوا أن اللَّه خلق آدم علی صورته، فأثبتوا له صورة ووجهاً زائداً علی الذات، وفماً ولهوات وأضراساً وأضواء لوجهه ویدین وأصبعین وکفّاً وخنصراً وإبهاماً وصدراً وفخذاً وساقین ورجلین. وقالوا ما سمعنا بذکر الرأس.

وقد أخذوا بالظاهر فی الأسماء والصفات فسمّوها بالصفات تسمیة مبتدعة. ولا دلیل لهم فی ذلک من النقل ولا من العقل، ولم یلتفتوا إلی النصوص الصارفة عن الظواهر إلی المعانی الواجبة للَّه‌تعالی ولا إلی إلغاء ما توجبه الظواهر من صفات الحدث، ولم یقنعوا أن یقولوا صفة فعل حتی قالوا صفة ذات.

ثم لمّا أثبتوا أنها صفات قالوا: لا نحملها علی توجیه اللغة مثل ید علی نعمة وقدرة، ولا مجیء وإتیان علی معانی برّ ولطف، ولا ساق علی شدّة. بل قالوا:

نحملها علی ظواهرها المتعارفة، والظاهر هو المعهود من نعوت الآدمیین، والشیء إنما یحمل علی حقیقته إن أمکن، فإن صرف صارفٌ حُمِلَ علی المجاز.

ثم یتحرّجون من التشبیه ویأنفون من إضافته إلیهم، ویقولون: نحن أهل السنّة، وکلامهم صریح فی التشبیه، وقد تبعهم خلق من العوام، وقد نصحت التابع والمتبوع وقلت یا أصحابنا، أنتم أصحاب نقل واتّباع، وإمامکم الأکبر أحمد بن حنبل رحمه اللَّه یقول- وهو تحت السیاط-: کیف أقول ما لم یُقَل، فإیّاکم أن تبتدعوا من مذهبه ما لیس منه.

ثم قلتم فی الأحادیث تحمل علی ظاهرها، فظاهر القدم الجارحة، ومن قال استوی بذاته المقدسة فقد أجراه سبحانه مجری الحسیات. وینبغی ألّا یهمل ما یثبت به الأصل وهو العقل. فإنا به عرفنا اللَّه تعالی وحکمنا له بالقِدَم. فلو أنکم قلتم نقرأ الأحادیث ونسکت ما أنکر أحد علیکم، وإنّما حملکم إیّاه علی الظاهر قبیح. فلا تدخلوا فی مذهب هذا الرجل السلفی ما لیس فیه.

وقد استفاض ابن الجوزی فی بیان بطلان ما اعتمدوا علیه من أقوال. ولقد قال ذلک القول الذی ینقده ابن الجوزی القاضی أبو یعلی الفقیه الحنبلی المشهور المتوفی سنة ۴۵۷، وکان مثار نقد شدید وجّه إلیه، حتی لقد قال فیه بعض فقهاء الحنابلة: لقد شان أبو یعلی

الحنابلهٔ شیناً لا یغسله ماء البحار. وقال مثل ذلک القول من الحنابلهٔ ابن الزاغونی المتوفی سنهٔ ۵۲۷. وقال فیه بعض الحنابلهٔ أیضاً: إن فی قوله من غرائب التشبیه ما یحار فیه النبیه.

وهکذا استنکر الحنابلهٔ ذلک الإتجاه، عندما شاع فی القرن الرابع والقرن

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۸۵

الخامس، ولذلک استتر هذا المذهب حتی أعلنه ابن تیمیهٔ فی جرأهٔ وقوهٔ » «... ۱».

کلمات ابن تیمیهٔ ... ص: ۸۵

نعم، لقد جاء ابن تیمیهٔ لیعلن من جدید- وبکلّ جرأهٔ- ذاک الإعتقاد الفاسد، ویعارض الذین استدلّوا بقوله تعالی «فَأَمَّا الَّذِینَ فی قُلُوبِهِمْ زَیْغٌ فَیَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ ... وَمَا یَعْلَمُ تَأْوِیلَهُ إِلَّا اللّهُ » ... وینفی أن یکون فی ظاهر اللفظ محذور، بل المراد من ألفاظ الکتاب ظواهرها، ولیس فیها ما لا یفهمه أحد، فیقول:

«وأما التأویل المذموم والباطل فهو تأویل أهل التحریف والبدع الذی یتأولونه علی غیر تأویله، ویدّعون صرف اللفظ عن مدلوله إلی غیر مدلوله بغیر دلیل یوجب ذلک، ویدّعون أن فی ظاهره من المحذور ما هو نظیر المحذور اللازم فیما أثبتوه بالعقل، ویصرفونه إلی معان هی نظیر المعانی التی نفوها عنه، فیکون ما نفوه من جنس ما أثبتوه. فإن کان الثابت حقاً ممکناً کان المنفی مثله، وإن کان المنفی باطلًا ممتنعاً کان الثابت مثله...»

ثم یقول «... وهؤلاء الذین ینفون التأویل مطلقاً ویحتجّون بقوله تعالی

«وَمَا یَعْلَمُ تَأْوِیلَهُ إِلَّا اللّهُ» قد یظنّون أنّا خوطبنا فی القرآن بما لا یفهمه أحد أو بما لا معنی له، أو بما لا یفهم منه شیء، وهذا مع أنه باطل فهو متناقض» «۲».

وینسب إلی السّلف إجراء الألفاظ علی ظواهرها، فیقول: «إن مذهب السلف إجراؤها علی ظاهرها، مع نفی الکیفیهٔ والتشبیه عنها» «۳».

لکن أیّ معنی لإجراء اللفظ علی ظاهره مع نفی الکیفیّهٔ والتشبیه؟

ویقول: «فالذی اتفق علیه سلف الأمهٔ وأئمتها: أن یوصف اللَّه بما وصف به

(۱) تاریخ المذاهب الإسلامیهٔ- الجزء الأول فی السیاسهٔ والعقائد، السلفیهٔ والأشاعرهٔ ۲۱۷- ۲۱۹.

(۲) الرسالهٔ التدمریهٔ: ۷۲.

(۳) الفتاوی الکبری ۵/ ۱۲۹.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۸۶

نفسه، وبما وصفه به رسوله صلّی اللَّه علیه وسلّم، من غیر تحریف ولا تعطیل، ومن غیر تکییف ولا تمثیل» «۱».

ثم یورد مثالًا یوضّح رأیه فیقول: «وقال أبو عثمان النیسابوری الملقّب بشیخ الإسلام فی رسالته المشهورهٔ فی السنّهٔ قال: ویثبت أهل الحدیث نزول الرب سبحانه فی کلّ لیلهٔ إلی السماء الدنیا، من غیر تشبیه له بنزول المخلوقین ولا تمثیل ولا تکییف، بل یثبتون له ما أثبته له رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم وینتهون فیه إلیه، ویمرون الخبر الصحیح الوارد بذکره علی ظاهره، ویکلون علمه إلی اللَّه. وکذلک یثبتون ما أنزل اللَّه فی کتابه من ذکر المجیء والإتیان فی ظلل من الغمام والملائکهٔ وقوله عزّوجلّ: «وَجَاء رَبُّکَ وَالْمَلَکُ صَفّاً صَفّاً»» «۲».

فابن تیمیهٔ یخالف غیره- ممن سبق ذکرهم- فی تصویر مذهب السلف، حیث قال بظاهر النصوص، ثم تناقض مع نفسه فقال: «إجراؤها علی ظاهرها مع نفی الکیفیهٔ والتشبیه عنها».

أمّا غیره فقال: إن الظاهر الموهم للتشبیه غیر مراد، ثم فوّض المعنی بعد ذلک إلی اللَّه تعالی

وسیأتی التصریح بذلک منه فی بعض الکلمات الآتیة أیضاً.

لکنَّ کبار العلماء من السّابقین واللّاحقین یبطلون ذلک الإعتقاد، وینفون أنْ یکون مذهب السّلف، وأن یکون رأی أحمد بن حنبل... کما تقدّم فی کلام الشیخ محمّد أبو زهرة.

---

(۱) شرح العقیدة الإصفهانیة: مذهب السلف فی الأسماء والصفات: ۳۲.

(۲) شرح العقیدة الإصفهانیة: اقوال السلف فی هذا الأصل: ۶۳.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۸۷

وقال الشیخ الزرقانی: «إرشاد وتحذیر: لقد أسرف بعض الناس فی هذا العصر فخاضوا فی متشابه الصفات بغیر حق، وأتوا فی حدیثهم عنها وتعلیقهم علیها بما لم یأذن به اللَّه، ولهم فیها کلمات غامضة تحتمل التشبیه والتنزیه وتحتمل الکفر والإیمان، حتی باتت هذه الکلمات نفسها من المتشابهات. ومن الموسف أنهم یواجهون العامة وأشباههم بهذا. ومن المحزن أنهم ینسبون ما یقولون إلی سلفنا الصالح ویخیّلون إلی الناس إلی أنهم سلفیّون.

کلام الزرقانی ... ص: ۸۷

من ذلک قولهم: إن اللَّه تعالی یشار إلیه بالإشارة الحسیّة، وله من الجهات الست جهة الفوق. ویقولون: إنه استوی علی عرشه بذاته إستواء حقیقیّاً، بمعنی أنه استقر فوقه استقراراً حقیقیاً، غیر أنهم یعودون فیقولون لیس کاستقرارنا ولیس علی ما نعرف. وهکذا یتناولون أمثال هذه الآیة. ولیس لهم مستند فیما نعلم إلّا التشبّث بالظواهر. ولقد تجلی لک مذهب السلف والخلف فلا نطیل بإعادته.

ولقد علمت أن حمل المتشابهات فی الصفات علی ظواهرها مع القول بأنها باقیة علی حقیقتها لیس رأیاً لأحد من المسلمین، وإنما هو رأی لبعض أصحاب الأدیان الأخری کالیهود والنصاری وأهل النحل الضالة کالمشبّهة والمجسّمة.

أمّا نحن- معاشر المسلمین- فالعمدة عندنا فی أمور العقائد هی الأدلّة القطعیّة التی توافرت علی أنه تعالی لیس جسماً، ولا متحیزاً، ولا متجزئاً، ولا مترکباً، ولا محتاجاً لأحدٍ، ولا إلی مکان، ولا إلی زمان، ولا نحو ذلک.

ولقد جاء القرآن بهذا فی محکماته إذ یقول «لَیْسَ کَمِثْلِهِ شَیْءٌ» «قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ* اللَّهُ الصَّمَدُ* لَمْ یَلِدْ وَلَمْ یُولَدْ* وَلَمْ یَکُن لَّهُ کُفُواً أَحَدٌ ...» ویقول «إِن تَکْفُرُوا فَإِنَّ اللَّهَ غَنِیٌّ عَنکُمْ وَلَا یَرْضَی لِعِبَادِهِ الْکُفْرَ وَإِن تَشْکُرُوا یَرْضَهُ لَکُمْ» ویقول «یَا أَیُّهَا النَّاسُ أَنتُمُ الْفُقَرَاء إِلَی اللَّهِ وَاللَّهُ هُوَ الْغَنِیُّ الْحَمِیدُ» وغیر هذا کثیر فی الکتاب والسنّة.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۸۸

فکلّ ما جاء مخالفاً بظاهره لتلک القطعیات والمحکمات، فهو من المتشابهات التی لا یجوز إتباعها، کما تبین لک فیما سلف.

ثم إنّ هؤلاء المتمسحین فی السلف متناقضون، لأنهم یثبتون تلک المتشابهات علی حقائقها، ولا ریب أن حقائقها تستلزم الحدوث وأعراض الحدوث، کالجسمیة والتجزء والحرکة والإنتقال، لکنهم بعد أن یثبتوا تلک المتشابهات علی حقائقها ینفون هذه اللوازم، مع أن القول بثبوت الملزومات ونفی لوازمها تناقض لا یرضاه لنفسه عاقل فضلًا عن طالب أو عالم.

فقولهم فی مسألة الإستواء الآنفة: إن الإستواء باق علی حقیقته، یفید أنه الجلوس المعروف المستلزم للجسمیة والتحیّز. وقولهم بعد ذلک: لیس هذا الإستواء علی ما نعرف، یفید أنه لیس الجلوس المعروف المستلزم للجسمیّة والتحیّز. فکأنّهم یقولون: إنه مستوٍ غیر مستو، ومستقر فوق العرش غیر مستقر، أو متحیز غیر متحیز، وجسم غیر جسم. أو أن الإستواء علی العرش لیس هو الإستواء علی العرش. والإستقرار فوقه لیس هو الإستقرار فوقه. إلی غیر ذلک من الإسفاف والتهافت.

فإن أرادوا بقولهم: الاستواء علی حقیقته: أنه علی حقیقته التی یعلمها اللَّه ولا نعلمها نحن، فقد اتّفقنا، ولکن بقی أن تعبیرهم هذا موهم ...لا یجوز أن یصدر من مؤمن، خصوصاً فی مقام التعلیم والإرشاد وفی موقف النقاش والحجاج.

لأن القول بأن اللفظ حقیقة أو مجاز لا ینظر فیه إلی علم اللَّه وما هو عنده، ولکن ینظر فیه إلی المعنی الذی وضع له اللفظ فی عرف اللّغة. والإستواء فی اللغة العربیة یدلّ علی ما هو مستحیل علی اللَّه فی ظاهره، فلابدّ إذن من صرفه عن هذا الظاهر. واللفظ إذا صرف عما وضع له واستعمل فی غیر ما وضع له، خرج عن

الحقیقة إلی المجاز لا محالة، ما دامت هناک قرینة مانعة من إرادة المعنی الأصلی...

کلام الکوثری ... ص: ۸۹

ثمّ إن کلامهم بهذه الصورة فیه تلبیس علی العامة وفتنة لهم فکیف یواجهونهم به ویحملونهم علیه، وفی ذلک ما فیه من الإضلال وتمزیق وحدة الأمة، الأمر الذی نهانا القرآن عنه والذی جعل عمر یفعل ما یفعل بصبغ أو بابن صبیغ، وجعل مالکاً یقول ما یقول ویفعل ما یفعل بالذی سأله عن الإستواء، وقد مرّ بک هذا وذاک.

لو أنصف هؤلاء لسکتوا عن الآیات والأخبار المتشابهة، واکتفوا بتنزیه اللَّه تعالی عمّا توهمه ظواهرها من الحدوث ولوازمه، ثم فوّضوا الأمر فی تعیین معانیها إلی اللَّه وحده، وبذلک یکونون سلفیین حقاً » «... ۱».

وقال محمّد بن زاهد بن الحسن الکوثری:

...« والحاصل أن التفویض مع التنزیه مذهب جمهور السلف لانتفاء الضرورة فی عهدهم. والتأویل مع التنزیه مذهب جمهور الخلف حیث عن لهم ضرورة التأویل لکثرة الساعین فی الإضلال فی زمنهم. ولیس بین الفریقین خلاف حقیقی لأن کلیهما منزه. ومن أهل العلم من توسّط بین هؤلاء وهؤلاء کما أشرت إلیه.

وأما المشبّهة فتراهم یقولون: نحن لا نؤول بل نحمل آیات الصفات وأخبارها علی ظاهرها. وهم فی قولهم هذا غیر منتبهین إلی أن استعمال اللفظ فی اللَّه سبحانه بالمعنی المراد عند استعماله فی الخلق تشبیه صریح، وحمله علی معنی سواه تأویل.

---

(۱) مناهل العرفان فی علوم القرآن- المبحث الخامس عشر فی محکم القرآن ومتشابهه- ۲/ ۵۴۴- ۵۴۵.

علی أن الأخبار المحتج بها فی الصفات إنما هی الصحاح المشاهیر دون الوحدان والمفاریـد والمناکیر والمنقطعات والضعاف والموضوعات، مع أنهم یسوقون جمیعها فی مساق واحد، فی کتب یسمونها التوحید أو الصفات أو السنّة أو العلو أو نحوها.

ومن الأدلة القاطعة علی ردّ مزاعم الحشویة فی دعوی التمسک بالظاهر فی اعتقاد الجلوس علی العرش خاصة قوله تعالی «وَإِذَا سَأَلَکَ عِبَادِی عَنِّی فَإِنِّی قَرِیبٌ» وقوله تعالی «وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَیْهِ مِنْ حَبْلِ الْوَرِیدِ» وقوله تعالی «وَاسْجُدْ وَاقْتَرِبْ» وقوله تعالی «واللّهُ بِکُلِّ شَیْءٍ مُّحِیط» وقوله تعالی «وَهُوَ مَعَکُمْ أَیْنَ مَا کُنتُمْ ...» إلی غیر ذلک مما لا یحصی فی الکتاب والسنّة المشهورة، مما ینافی الجلوس علی العرش. وأهل السنّة یرونها أدلّة علی تنزیه اللَّه سبحانه عن المکان کما هو الحق.

فلا یبقی للحشویة أن یعملوا شیئاً إزاء أمثال تلک النصوص غیر محاولة تأویلها مجازفة، أو العدول عن القول بالإستقرار المکانی. فأین التمسک بالظاهر فی هاتین الحالتین؟ وهکذا سائر مزاعمهم.

علی أن من عرف أقسام النظم باعتبار الوضوح والخفاء، وأقرّ بکون آیات الصِّفات وأخبارها من المتشابه، کیف یتصوّر فی هذا المقام ظاهراً یحمل المتشابه علیه، وإنما حقّه أن یحمل المتشابه فی الصفات علی محکم قوله تعالی «لَیْسَ کَمِثْلِهِ شَیْءٌ» بالتأویل الإجمالی.

ومن الحشوية من يزعم أن الآية المذكورة متشابهة ليتنكب الحل المذكور، بل منهم من بلغ الكفر إلى حدّ أن يقول: له ساق كساقى هذه، والمراد بالآية نفى المماثلة فى الإلهية لا فى كلّ أمر، كما تجد ذلك فى كتب العبدرى الظاهرى فى تاريخ ابن

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۹۱

عساكر، وهذا كفر بواح. فتلاوة المشبه الآية المذكورة لا تفيد بمجردها التنزيه بالمعنى الذى يفهمه أهل الحق من الآية، فلا تغفل ولا تنخدع.

فمن المضحك المبكى تمسّكهم مرّةً فى نفى العلم بالتأويل بقوله تعالى «وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللّهُ» باعتبار الوقف على الاسم الكريم مع دعوى الحمل على الظاهر، وزعمهم اخرى أن التأويل بمعنى التفسير مع الوقف على «وَالرَّاسِخُونَ فِى الْعِلْمِ» مدّعين أنهم يعلمون تأويل المتشابه باعتبار أنهم من الراسخين فى العلم، ومجترئين على النطق بكلمات فى المتشابهات لا ينطق بمثلها من يخاف مقام ربّه.

وأما أهل الحق، فلا يدّعون معرفة جميع التأويل، بل يفوّضون علمه إلى اللَّه ويردّون المتشابه إلى المحكم جملة وتفصيلًا، ولا يحملون لفظ التأويل فى تلك الحالة على خلاف معناه المعلوم من السياق...

بل يحمل بعض المحققين منهم النفى فى الآية- بالوقف على لفظة اللَّه كما هو المؤيد دراية ورواية- على سلب العموم دون عموم السلب، بالنظر إلى أن التأويل مصدر مضاف فيكون من ألفاظ العموم، فبانصباب النفى على العموم يكون المعنى:

ما يعلم غيره تعالى بنفسه جميع التأويل. وهذا لا يمانع معرفة الرسول صلّى اللَّه عليه وسلّم جميع التأويل بتعليم اللَّه سبحانه وحياً، ولا يمنع أهل العلم من الأمة من السعى فى معرفة ما دون الجميع من التأويل.

وبهذا تعرف قيمة ما أطال به ابن تيمية الكلام فى تفسير سورة الإخلاص، متظاهراً بالمسايرة مع الخلف مخادعة منه فى صدد توهين الوقف على لفظة «اللَّه» مع إخراج التأويل على معناه، ليتمكن من حمل المتشابهات على معتقد الحشوية.

فإذا تدبرت كلامه الطويل هناك تحت نور هذا البيان تجده يضمحل ويذهب هباءً.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۹۲

ومن الطريف تأويل التأويل ممن ينكر التأويل ويدّعى الأخذ بالظاهر » «... ۱».

كلام الفخر الرازى ... ص: ۹۲

وقد سبقهم إلى ذلك جماعة من كبار العلماء:

قال الفخر الرازى فى أساس التقديس:

«حاصل هذا المذهب أن هذه المتشابهات يجب القطع فيها بأن مراد اللَّه تعالى منها شىء غير ظواهرها، ثم يجب تفويض معناها إلى اللَّه تعالى ولا يجوز الخوض فى تفسيرها» «۲».

كلام الغزالى ... ص: ۹۲

ويقول أبو حامد الغزالى فى إلجام العوام عن علم الكلام:

«إعلم أن الحق الصريح الذى لا مراء فيه عند أهل البصائر هو مذهب السلف- أعنى مذهب الصحابة والتابعين- وها أنا أورد بيانه وبيان برهانه فأقول:

حقيقة مذهب السلف- وهو الحق عندنا- أن كلّ من بلغه حديث من هذه الأحاديث من عوام الخلق يجب عليه فيه سبعة أمور: التقديس ثم التصديق، ثم الإعتراف بالعجز، ثم السكوت، ثم الإمساك، ثم الكف، ثم التسليم لأهل المعرفة.

أما التقديس، فأعنى به تنزيه الربّ تعالى عن الجسمية وتوابعها. وأمّا التصديق، فهو الإيمان بما قاله صلّى اللَّه عليه وسلّم، وأن ما ذكره

حق، وهو فیما قاله صادق، وأنه حق علی الوجه الـذی قاله وأراده. وأمّا الإعتراف بالعجز، فهو أن یقرّ بأن معرفهٔ مراده لیس علی قدر طاقته، وأن ذلک لیس من شأنه وحرفته. وأمّا السکوت، فأن لا یسأل عن معناه ولا یخوض فیه ویعلم أن سؤاله عنه بدعهٔ وأنه

---

(۱) الرد علی نونیّهٔ ابن القیمّ: ۱۳۳.

(۲) أساس التقدیس- القسم الثالث، الفصل الرابع فی تقریر مذهب السلف: ۱۳۷- ۱۳۸.

فی خوضه فیه مخاطر بدینه، وأنه یوشک أن یکفر لو خاض فیه من حیث لا یشعر.

وأمّـا الإمسـاک، فأن لا یتصرف فی تلک الألفاظ بالتصریف والتبـدیل بلغـهٔ أخری والزیادهٔ فیه والنقصان منه والجمع والتفریق، بل لا ینطق إلّـا بـذلک اللفـظ وعلی ذلـک الوجه من الإـیراد والإـعراب والتصریف والصـیغهٔ. وأمّـا الکف، فأن یکف باطنه عن البحث عنه والتفکر فیه. وأمّا التسلیم لأهله، فأن لا یعتقد أن ذلک إن خفی علیه لعجزه فقد خفی علی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم أو علی الصدّیقین والأولیاء.

فهذه سبع وظائف، إعتقد کافهٔ السلف وجوبها علی کلّ العوام، لا ینبغی أن یظنّ بالسلف الخلاف فی شیء منها» «۱».

کلام آخر للزرقانی ... ص: ۹۳

وفی مناهل العرفان للزرقانی:

«علماؤنا- أجزل اللَّه مثوبتهم- قد اتفقوا علی ثلاثهٔ أمور تتعلق بهذه المتشابهات ثم اختلفوا فیما وراءها. فأوّل ما اتفقوا علیه: صرفها عن ظواهرها المستحیلهٔ، واعتقاد أن هـذه الظواهر غیر مرادهٔ للشارع قطعاً، کیف وهـذه الظواهر باطلـهٔ بالأدلهٔ القاطعهٔ، وبما هو معروف عن الشـارع نفسه فی محکمـاته؟ ثـانیه: أنه إذا توقّف الـدفاع عن الإسـلام علی التأویـل لهـذه المتشابهات وجب تأویلها بما یـدفع شـبهات المشـتبهین ویرد طعن الطـاعنین. ثـالثه: أن المتشـابه إن کـان تأویـل واحـد یفهم منه فهمـاً قریباً وجب القول به إجماعاً، وذلک کقوله سبحانه «وَهُوَ مَعَکُمْ أَیْنَ مَا کُنتُمْ» «۲»

فإن الکینونهٔ بالذات مع الخلق مستحیلهٔ قطعاً، ولیس لها بعد ذلک إلّا

---

(۱) الجام العوام- الباب الأوّل فی شرح اعتقاد السلف: ۴- ۵.

(۲) سورهٔ الحدید: ۴.

تأویل واحد هو الکینونهٔ معهم بالإحاطهٔ علماً وسمعاً وبصراً وقدرهٔ وإرادهٔ.

وأما اختلاف العلماء فیما وراء ذلک، فقـد وقع علی ثلاثـهٔ مذاهب المذهب الأوّل: مذهب السـلف، ویسـمی مذهب المفوضهٔ- بکسر الواو وتشدیدها- وهو تفویض معانی هذه المتشابهات إلی اللَّه وحده بعد تنزیهه تعالی عن ظواهرها المستحیلهٔ» «۱».

وقد بیّن بعد ذلک الدلیل علی مذهب السلف، کما بیّن المذهب الثانی وهو مذهب الخلف، أمّا المذهب الثالث فقال:

«المذهب الثالث: مذهب المتوسطین، وقد نقل السیوطی هذا المذهب فقال:

وتوسط ابن دقیق العیـد فقال: إذا کان التأویل قریباً من لسان العرب لم ینکر أو بعیـداً، توقفنا عنه وآمنّا بمعناه علی الوجه الذی أرید به مع التنزیه، وما کان معناه من هـذه الألفاظ ظاهراً مفهوماً من تخاطب العرب قلنا به من غیر توقف، کما فی قوله تعالی «یَا حَسْرَتَی عَلَی مَا فَرَّطتُ فِی جَنبِ اللَّهِ» «۲»

فنحمله علی حق اللَّه وما یجب له...

تطبیق وتمثیل: ولنطبق هذه المذاهب علی قوله سبحانه «الرَّحْمَنُ عَلَی الْعَرْشِ اسْتَوَی ...» فنقول: یتفق الجمیع من سلف وخلف علی أن ظاهر الإستواء علی العرش- وهو الجلوس علیه مع التمکن والتحیّز- مستحیل، لأن الأدلة القاطعة تنزّه اللَّه عن أن یشبه خلقه أو یحتاج إلی شیء منه، سواء کان مکاناً یحلّ فیه أم غیره. وکذلک اتفق السلف والخلف علی أن هذا الظاهر غیر مراد للَّهقطعاً،

(۱) مناهل العرفان فی علوم القرآن- الرأی الرشید فی متشابه الصفات: ۵۴۰- ۵۴۱.

(۲) سورة الزمر: ۵۶.

لأنه تعالی نفی عن نفسه المماثلة لخلقه وأثبت لنفسه الغنی عنهم فقال: «لَیْسَ کَمِثْلِهِ شَیْءٌ» «۱»

وقال «لَهُوَ الْغَنِیُّ الْحَمِیدُ» «۲»

فلو أراد هذا الظاهر لکان متناقضاً. ثم اختلف السلف والخلف بعدما تقدم، فرأی السلفیون أن یفوّضوا تعیین معنی الإستواء إلی اللَّه، هو أعلم بما نسبه إلی نفسه وأعلم بما یلیق به، ولا دلیل عندهم علی هذا التعیین».

ثم ینقل مذهب الأشاعرة والمتأخّرین من الخلف ... ثم یقول:

«وقل مثل ذلک فی نحو «وَیَبْقَی وَجْهُ رَبِّکَ» «وَلِتُصْنَعَ عَلَی عَیْنِی» «یَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَیْدِیهِمْ» «وَالسَّماوَاتُ مَطْوِیَّاتٌ بِیَمِینِهِ» «یَخَافُونَ رَبَّهُم مِّن فَوْقِهِمْ» «وَجَاء رَبُّکَ» «وَعِندَهُ مَفَاتِحُ الْغَیْبِ ...» فالسلف: یفوّضون فی معانیها تفویضاً مطلقاً بعد تنزیه اللَّه عن ظواهرها المستحیلة. والأشاعرة: یفسّرونها بصفات سمعیة زائدة علی الصفات التی تعلمها، ولکنهم یفوّضون الأمر فی تعیین هذه الصفات إلی اللَّه.

فهم مؤوّلون من وجه مفوّضون من وجه. والمتأخّرون: یفسّرون الوجه بالذات ولفظ «وَلِتُصْنَعَ عَلَی عَیْنِی» بتربیة موسی ملحوظاً بعنایة اللَّه وجمیل رعایته، ولفظ الید بالقدرة ولفظ الیمین بالقوة. والفوقیة بالعلو المعنوی دون الحسی، والمجیء فی قوله «وَجَاء رَبُّکَ» بمجیء أمره، والعندیة فی قوله «وَعِندَهُ مَفَاتِحُ الْغَیْبِ» بالإحاطة والتمکن أو بمثل ذلک » «... ۳».

(۱)

سورة الشوری ۱۱.

(۲) سورة الحدید: ۲۴.

(۳) مناهل العرفان فی علوم القرآن- الرأی الرشید فی متشابه الصفات، تطبیق وتمثیل: ۵۴۲- ۵۴۳.

الحقیقة والمجاز عند ابن تیمیة ... ص: ۹۶

ثم إن ابن تیمیّة یضطرّ- لأجل إضفاء صبغةٍ علمیّة علی ما زعمه من عدم وجود ما لا یفهمه أحدٌ فی القرآن الکریم، وضرورة حمل ألفاظه علی ظواهرها- إلی إنکار المجاز فی اللّغة العربیة، وأنّه لیس فیها إلّا الحقیقة، وعلی هذا فلا یوجد فی الکتاب والسنّة مجاز أصلًا!!

یقول: «فهذا التقسیم هو إصطلاح حادث بعد انقضاء القرون الثلاثة، لم یتکلّم به أحد من الصحابة ولا التابعین لهم بإحسان، ولا أحد من الأئمة المشهورین فی العلم، کمالک والثوری والأوزاعی وأبی حنیفة والشافعی» ثم یقول:

«أوّل من عرف أنّه تکلم بلفظ المجاز أبو عبیدة معمر بن المثنی «۱».

ویقول: «وتقسیم اللغة إلی حقیقة ومجاز تقسیم مبتدع محدث لم ینطق به السلف، والخلف فیه علی قولین، ولیس النزاع فیه لفظیّاً، بل یقال: نفس هذا التقسیم باطل لا یتمیّز هذا عن هذا، ولهذا کان کلّ ما یذکرونه من الفروق یبین أنها فروق باطلة ... وقولهم: اللّفظ إن دلّ بلا قرینة فهو حقیقة وإن لم یدل إلّا معها فهو مجاز، فقد تبیّن بطلانه» «۲».

ونقول: «هذا التقسیم لا حقیقة له، ولیس لمن فرّق بینهما حدّ صحیح یمیّز به بین هذا وهذا، فعلم أنّ هذا التقسیم باطل، وهو تقسیم من لم یتصوّر ما یقول بل یتکلّم بلا علم، فهؤلاء مبتدعة فی الشرع مخالفون للعقل» «۳».

---

(۱) الإیمان- فصل فی أن دلالة الإیمان علی الأعمال حقیقة لا مجاز: ۷۲- ۷۳.

(۲) المصدر نفسه: ۹۴- ۹۵.

(۳) المصدر نفسه: ۸۰.

وهذا رأی باطل مردود بإجماع علماء اللغة والأدب وغیرهم.

بل لا یتمکّن هو من الإلتزام به أیضاً، لذلک نراه یناقض نفسه حیث یقول فی کتابه (الفرقان بین أولیاء الرحمن وأولیاء الشیطان...) « ولفظ «مع» جاءت فی القرآن عامة وخاصة؛ فالعامة فی هذه الآیة وفی آیة المجادلة «أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ یَعْلَمُ مَا فِی السَّمَاوَاتِ وَمَا فِی الْأَرْضِ مَا یَکُونُ مِن نَّجْوَی ثَلَاثَةٍ إِلَّا هُوَ رَابِعُهُمْ وَلَا خَمْسَةٍ إِلَّا هُوَ سَادِسُهُمْ وَلَا أَدْنَی مِن ذَلِکَ وَلَا أَکْثَرَ إِلَّا هُوَ مَعَهُمْ أَیْنَ مَا کَانُوا ثُمَّ یُنَبِّئُهُم بِمَا عَمِلُوا یَوْمَ الْقِیَامَةِ إِنَّ اللَّهَ بِکُلِّ شَیْءٍ عَلِیمٌ» فافتتح الکلام بالعلم وختمه بالعلم. ولهذا قال ابن عباس والضحاک وسفیان الثوری وأحمد بن حنبل: هو معهم بعلمه. وأما المعیة الخاصة ففی قوله تعالی «إِنَّ اللّهَ مَعَ الَّذِینَ اتَّقَواْ وَّالَّذِینَ هُم مُّحْسِنُونَ» وقوله تعالی لموسی «إِنَّنِی مَعَکُمَا أَسْمَعُ وَأَرَی» وقوله تعالی «إِذْ یَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ إِنَّ اللّهَ مَعَنَا».. یعنی النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم وأبا بکر رضی اللَّه عنه. فهو مع موسی وهارون دون فرعون، ومع محمّد وصاحبه دون أبی جهل وغیره من أعدائه، ومع الذین اتقوا والذین هم محسنون دون الظالمین المعتدین.

فلو کان معنی المعیة أنه بذاته فی کلّ مکان تناقض الخبر الخاص والخبر العام. بل المعنی أنه مع هؤلاء بنصره وتأییده دون أولئک. وقوله تعالی «وَهُوَ الَّذِی فِی السَّمَاء إِلَهٌ وَفِی الْأَرْضِ إِلَهٌ» أی هو إله من فی السموات وإله من فی الأرض، کما قال تعالی «وَلَهُ الْمَثَلُ الْأَعْلَی فِی السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ» وکذلک قوله تعالی «وَهُوَ اللّهُ فِی السَّمَاوَاتِ وَفِی الأَرْضِ» کما فسّره أئمة العلم کالإمام أحمد وغیره أنه المعبود فی السموات والأرض» «۱».

---

(۱) الفرقان بین أولیاء الرحمن وأولیاء الشیطان: ۱۰۷- ۱۰۸.

فما أقرّه ابن تیمیة هنا من التفسیر للمعیّة ومن التفسیر للظرفیة بالمعنی الذی یلیق باللَّه تعالی ... فیه إخراج للکلام عن مقتضی الظاهر ...وإن لم یعترف هو بهذا الإخراج.

إنه قد خالف منهجه الظاهری فی فهم القرآن إضطراراً، وذلک لضرورة أن الظاهر یتعارض مع مذهبه هو ... وإلّا فَلِمَ لم یلتزم هنا ما التزمه فی غیر هذا الموضع ... ولِمَ لم یقل هنا ما قاله فی آیة «الرَّحْمَنُ عَلَی الْعَرْشِ اسْتَوَی» مثلًا أو العکس ... لم لم یقل فی تلک وغیرها ما قاله هنا؟.

إن المنهج السلیم یجب أن یطّرد تطبیقه وینتظم طریقه، أما أن یتحکّم ابن تیمیة فی المنهج فیفسّر بالظاهر فی آیة دون أخری ... فهذا لا یقرّه المنهج العقلی السلیم.

ولکن ابن تیمیة لم یعترف بتناقضه ... ولا بخروجه عن مناهجه، کما سیأتی عند الکلام علی فهمه فی قوله تعالی «الرَّحْمَنُ عَلَی الْعَرْشِ اسْتَوَی ...» وسیتضح هناک إن شاء اللَّه أن فی دفاعه أدلهٔ إدانته.

أما ابن القیّم- تلمیذ ابن تیمیهٔ- فهو علی نمط شیخه للفهم الظاهری، وعلی نمطه أیضاً فی الخروج عن المنهج الذی ارتضیاه.. بل وعلی نمطه کذلک فی عدم الإعتراف بالإنحراف عن ذلک المنهج.

لا عجب فی ذلک ... ولکن العجب فی أنهما عند الخروج علی منهجهما ینقلان عن السلف المعانی اللائقهٔ وصرفهم للفظ عن ظاهره، أما عند التمسک بالمنهج الظاهری فإنهما إن وجدا نصاً عن السلف یناقض فهمهما أنکراه أو أوّلاه. فهما یحلّان التأویل تارهٔ ویحرّمانه تارهٔ أخری وسواء سمَّیا ذلک تأویلًا أو حقیقهٔ أو تفسیراً أو مجازاً! وسواء اعترفا بالمجاز أو لم یعترفا، فإنّهما متناقضان مع مذهبهما...

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۹۹

قال ابن القیّم: «وأما قوله تعالی «وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنسَانَ وَنَعْلَمُ مَا تُوَسْوِسُ بِهِ نَفْسُهُ وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْ حَبْلِ الْوَرِيدِ» فهذه الآیهٔ لها شأن، وقد اختلف فیها السلف والخلف علی قولین: فقالت طائفهٔ: نحن أقرب إلیه بالعلم والقدرهٔ والإحاطهٔ. وعلی هذا فیکون المراد قربه سبحانه بنفسه وهو نفوذ قدرته ومشیئته فیه وإحاطهٔ علمه به. والقول الثانی: إن المراد قرب ملائکته منه، وأضاف ذلک إلی نفسه بصیغهٔ ضمیر الجمع علی عادهٔ العظماء فی إضافهٔ أفعال عبیدها إلیها بأوامرهم ومراسیمهم إلیهم، فیقول الملک نحن قتلناهم وهزمناهم. قال تعالی «فَإِذَا قَرَأْنَاهُ فَاتَّبِعْ قُرْآنَهُ» وجبرائیل هو الذی یقرؤه علی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم.

وقال: «فَلَمْ تَقْتُلُوهُمْ وَلَكِنَّ اللّهَ قَتَلَهُمْ» فأضاف قتل المشرکین یوم بدر إلیه، وملائکته هم الذین باشروه إذ هو بأمره. وهذا القول هو أصحّ من الأول » «... ۱».

وعن المَعِیَّهٔ قال ... « وغایهٔ ما تدل علیه «مع» المصاحبهٔ والموافقهٔ والمقارنهٔ فی أمر من الأمور، وذا الإقتران فی کلّ موضع بحسبه یلزمه لوازم بحسب متعلقه.

فإذا قیل: اللَّه مع خلقه بطریق العموم، کان من لوازم ذلک علمه بهم وتدبیره لهم وقدرته علیهم، وإذا کان ذلک خاصّاً کقوله «إِنَّ اللّهَ مَعَ الَّذِينَ اتَّقَواْ وَّالَّذِينَ هُم مُّحْسِنُونَ» کان من لوازم ذلک معیّته لهم بالنصرهٔ والتأیید والمعونهٔ» «۲».

---

(۱) الصواعق المرسلهٔ: ۴۱۱.

(۲) المصدر: ۴۰۹.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۱۰۰

أقوال ابن تیمیّهٔ فی التجسیم ... ص: ۱۰۰

اشارهٔ

وبعد ... فقد اشتهرت عن ابن تیمیّهٔ أقوال بالتجسیم، وإن حاول بعض المؤرخین التکتّم علی ذلک:

کابن تغری بردی الذی قال: «وکان سجن بقلعهٔ دمشق لُامور حکیناها فی غیر هذا المکان» «۱».

وقال الصفدی: «طلب إلی مصر أیام رکن الدین بیبرس الجاشنکیر وعقد له مجلس فی مقالهٍ قال بها» «۲».

لکنّ ابن الوردی کشف النقاب عن ذلک بقوله: «استدعی الشیخ تقی الدین أحمد بن تیمیهٔ من دمشق إلی مصر، وعقد له مجلس، واعتقل بما نسب إلیه من التجسیم» «۳».

وقال الزرقانی فی وصف عمامهٔ رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم وسبب جعله لها ذؤابهٔ: «وذکر ابن تیمیّهٔ أنه صلّی اللَّه علیه وسلّم

لمّآ رأی ربّه واضعاً یده بین کتفیه أکرم ذلک الموضع بالعذبة» قال: «لکن قال العراقی بعد أن ذکره: لم نجد لذلک أصلًا» وقال: «قال المکی علی الشمائل: هذا من ضلال ابن القیّم وشیخه ابن

---

(۱) النجوم الزاهرة السنة تاسعة عشرة من سلطنة الملک الناصر محمد بن قلاوون الثالثة علی مصر، ۹: ۱۹۶.

(۲) الوافی بالوفیات الترجمة ۶۱۹، العلّامة تقی الدین ابن تیمیّة، ۷: ۱۴.

(۳) تتمة المختصر سنة ۷۰۵، ۲: ۳۶۳.

تیمیة، إذ هو مبنی علی مذهبهما من إثبات الجهة والجسمیة. قال المناوی: أمّا کونهما من المبتدعة فمسلَّم، وأمّا کون هذا بخصوصه بناه علی التجسیمفلا » «... ۱».

وجاء عند ابن حجر الحافظ بترجمته ...: « فذکروا أنّه ذکر حدیث النزول فنزل عن المنبر درجتین فقال: کنزولی هذا. فنسب إلی التجسیم» «۲».

لکنّ ابن بطوطة یشرح لنا القصّة کما شاهدها، فیقول:

«وکان بدمشق من کبار الفقهاء الحنابلة تقی الدین ابن تیمیّة، کبیر الشام، یتکلّم فی الفنون إلّا أن فی عقله شیئاً ... وکنت إذ ذاک بدمشق، فحضرته یوم الجمعة- وهو یعظ الناس علی منبر الجامع ویذکّرهم- فکان من جملة کلامه أن قال: إنّ اللَّه ینزل إلی سماء الدنیا کنزولی هذا، ونزل درجة من درج المنبر. فعارضه فقیه مالکی یعرف بابن الزهراء، وأنکر ما تکلّم به. فقامت العامّة إلی هذا الفقیه وضربوه بالأیدی والنعال ضرباً کثیراً، حتی سقطت عمامته وظهر علی رأسه شاشیة حریر، فأنکروا علیه لباسها، واحتملوه إلی دار عز الدین بن مسلم قاضی الحنابلة، فأمر بسجنه وعزّره بعد ذلک. فأنکر فقهاء المالکیة والشافعیة ما کان من تعزیره، ورفعوا الأمر إلی ملک الامراء سیف الدین تنکیز، وکان من خیار الامراء وصلحائهم، فکتب إلی الملک الناصر بذلک وکتب عقداً شرعیاً علی ابن تیمیة بامور منکرة، منها: إن المطلّق بالثلاث فی کلمة واحدة لا تلزمه إلّا طلقة واحدة.

ومنها: المسافر الذی ینوی بسفره زیارة القبر الشریف- زاده اللَّه طیباً- لا یقصّر الصلاة. وسوی ذلک ما یشبهه. وبعث العقد إلی الملک الناصر، فأمر بسجن ابن

---

(۱) شرح المواهب اللدنیّة ۵/ ۱۲.

(۲) الدرر الکامنة- الترجمة ۴۰۹، أحمد بن عبد الحلیم بن عبد السلام ۱/ ۱۵۴.

تیمیة بالقلعة، فسجن بها حتی مات فی السجن» «۱».

هذا، وکلام ابن تیمیة فی التجسیم یتقسم علی أربعة أبعاد، وهی کما یلی: «۲» ۱- إسناد المکان والجهة إلی اللَّه تعالی

۲- زعمه أن الحوادث تقوم باللَّه سبحانه.

۳- زعمه أنّ کلام اللَّه تعالی بصوتٍ وحرف.

۴- کلامه فی مسألة الجسم.

إسناد ابن تیمیّة المکانیّة والجهة إلی اللَّه تعالی ... ص: ۱۰۲

یقول ابن تیمیّة فی الردّ علی العلّامة: «قوله: کلّ ما هو فی جهةٍ فهو محدث، لم یذکر علیه دلیلًا، وغایته ما تقدم من أنّ اللَّه لو کان فی

جهةٍ لكان جسماً، وكلّ جسم محدث لأن الجسم لا يخلو من الحوادث، وما لا يخلو من الحوادث فهو حادث. وكلّ هذه المقدمات فيها نزاع، فمن الناس من يقول: قد يكون فى الجهة ما ليس بجسم، فإذا قيل له: هذا خلاف المعقول. قال: هذا أقرب إلى العقل من قول من يقول: إنه لا داخل العالم ولا خارجه، فإن قبل العقل ذاك قبل هذا بطريق الأولى وان ردّ هذا ردّ ذاك بطريق الأولى وإذا ردّ ذاك تعيّن أن يكون فى الجهة، فثبت أنّه فى الجهة على التقديرين» «۳».

---

(۱) رحلة ابن بطوطة ۱/ ۵۷- ۵۸.

(۲) رجعنا إلى كتبه الاخرى أيضاً فى هذه المباحث لأهميّتها.

(۳) منهاج السنة ۲/ ۶۴۸- ۶۴۹.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۱۰۳

قال: «وجمهور الخلق على أن اللّه فوق العالم وإن كان أحدهم لا يلفظ بلفظ الجهة، فهم يعتقدون بقلوبهم ويقولون بألسنتهم أن ربّهم فوق، ويقولون إن هذا أمر فطروا عليه وجبلوا عليه، كما قال الشيخ أبو جعفر الهمذانى لبعض من أخذ ينكر الإستواء ويقولون: لو استوى على العرش لقامت به الحوادث. فقال أبو جعفر ما معناه: إن الإستواء علم بالسّمع، ولو لم يرد به لم نعرفه، وأنت قد تتأوّله، فدعنا من هذا وأخبرنا عن هذه الضرورة التى نجدها فى قلوبنا، فإنّه ما قال عارف قط يا اللّه إلّا وقبل أن ينطق بلسانه يجد فى قلبه معنى يطلب العلو، لا- يلتفت يمنةً ولا- يسرة، فهل عندك من حيلة فى دفع هذه الضرورة عن قلوبنا؟ فلطم المتكلّم رأسه وقال: حيّرنى الهمدانى، حيّرنى الهمدانى، حيّرنى الهمدانى.

ومضمون كلامه: أن دليلك على النفى لو صح فهو نظرى ونحن نجد عندنا علماً ضرورياً بهذا، فنحن مضطرّون إلى هذا العلم وإلى هذا القصد، فهل عندك من حيلة فى دفع هذا العلم الضرورى والقصد الضرورى الذين يلزمنا لزوماً لا يمكننا دفعه عن أنفسنا؟ ثم بعد ذلك قرّر نقيضه، وأما دفع الضروريات بالنظريات فغير ممكن، لأنّ النظريّات غايتها أن يحتجّ عليها بمقدمات ضرورية، فالضروريات أصل النظريّات، فلو قدح فى الضروريات بالنظريات لكان ذلك قدحاً فى أصل النظريات، فتبطل الضروريات والنظريات، فيلزمنا بطلان قدحه على كل تقدير، إذ كان قدح الفرع فى أصله يقتضى فساده فى نفسه، وإذا فسد فى نفسه بطل قدحه، فيكون قدحه باطلًا على تقدير صحته وعلى تقدير فساده، فإنّ صحّته مستلزمة لصحّة أصله، فإذا صحَّ كان أصله صحيحاً، وفساده لا يستلزم فساد أصله، إذ قد يكون الفساد منه، ولو قدح فى أصله للزم فساده، وإذا كان فاسداً لم يقبل قدحه، فلا يقبل قدحه بحال...

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۱۰۴

وأيضاً: فإن هؤلاء قرّروا ذلك بأدلّة عقليّة، كقولهم: كلّ موجودين إمّا متباينان وإمّا متداخلان، وقالوا: إن العلم بذلك ضرورى، وقالوا: إثبات موجود لا يشار إليه مكابرة للحس والعقل.

وأيضاً: فمن المعلوم إن القرآن نطق بالعلو فى مواضع كثيرة جدّاً، حتى قد قيل إنها نحو ثلثمائة موضع، والسنن متواترة عن النبى صلّى اللّه عليه وسلّم بمثل ذلك، وكلام السلف المنقول عنهم بالتواتر يقتضى إتفاقهم على ذلك، وأنه لم يكن فيهم من ينكره.

ومن يريد التشنيع على الناس، ودفع هذه الأدلّة الشرعية والعقليّة، لابدّ أن يذكر حجّة» «۱».

ويقول فى الرسالة التدمرية بعنوان «تنازع الناس فى الجهة والتحيّز»:

...« وقد علم أن ما ثمَّ موجود إلّا الخالق والمخلوق، والخالق مباين للمخلوق سبحانه وتعالى ... ليس فى مخلوقاته شىء من ذاته... ولا فى ذاته شىء من مخلوقاته...

فيقال لمن نفى: أتريد بالجهة ما وراء العالم ... فلا- ريب أن اللّه فوق العالم مباين للمخلوقات. ويقال لمن قال: اللّه فى جهة: أتريد بذلك: أن اللّه فوق العالم ... أو تريد به أن اللّه داخل فى شىء من المخلوقات ... فإن أردت الأول فهو حق ... وإن أردت الثانى فهو

باطل ... وکذلک لفظ التحیّز ...

.. إن أراد به أن اللَّه تحوزه المخلوقات، فاللَّه أعظم وأکبر، بل قد وسع کرسیّه السموات والأرض.. وقد قال تعالی «وَمَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ وَالْأَرْضُ جَمِیعاً

(۱) منهاج السنهٔ ۲/ ۶۴۲- ۶۴۵.

قَبْضَتُهُ یَوْمَ الْقِیَامَهِٔ وَالسَّماوَاتُ مَطْوِیَّاتٌ بِیَمِینِهِ»، وقد ثبت فی الصحاح عن النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم أنه قال: یقبض اللَّه الأرض ویطوی السماوات بیمینه ثم یقول:

أنا الملک، أین ملوک الأرض. وفی حدیث آخر: وإنه لیدحوها کما یدحو الصبیان بالکرهٔ. وفی حدیث ابن عباس: ما السموات السبع والأرضون السبع وما فیهن فی ید الرحمن إلّا کخردلهٔ فی ید أحدکم.

...وإن أراد أنه منحاز عن المخلوقات، أی مباین لها منفصل عنها لیس حالًا فیها.. فهو سبحانه- کما قال أئمهٔ السنّهٔ- فوق سماواته علی عرشه، بائن من خلقه » «... ۱».

ویقول ردّاً منه علی من طلب منه نفی الجههٔ والحیّز:

«.. أما القول الذی لا یوجد فی کلام اللَّه ورسوله لا منصوصاً ولا مستنبطاً بل یوجد فی الکتاب والسنّهٔ مما یناقضه ما لا یحصیه إلّا اللَّه. فکیف یجب علی المؤمنین عامهٔ أو خاصهٔ اعتقاده ویجعل ذلک محنهٔ لهم.

ومن المعلوم أنه لیس فی الکتاب والسنّهٔ، ولا فی کلام أحد من سلف الأمّهٔ ما یدلّ نصاً ولا استنباطاً علی أن اللَّه لیس فوق العرش، وأنه لیس فوق المخلوقات وأنه ما فوق العالم رب یعبد ولا علی العرش إله یدعی ویقصد، وما هناک إلّا العدم المحض، وسواء سمّی ثبوت هذا المعنی قولًا بالجههٔ والتحیّز أو لم یسمّ. فتنوع العبارات لا یضر إذا عرف المعنی المقصود » «... ۲».

وابن تیمیهٔ.. إذ یفصح عن خصومته العنیفهٔ لنفاهٔ الجههٔ والحیّز عن اللَّه

(۱) الرسالهٔ التدمریهٔ: ۴۳.

(۲) الفتاوی الکبری ۵/ ۲۸.

تعالی ... یتّهمهم بالنفاق ... یقول:

...« وأما إن تضمّن هذا الکلام أن اللَّه لیس علی العرش ولا فوق العالم فلیصرح بذلک تصریحاً بیّناً، حتی یفهم المؤمنون قوله وکلامه ویعلموا مقصوده ومرامه. فإذا کشف للمسلمین حقیقهٔ هذا القول، وأن مضمونه أنه لیس فوق السماوات رب ولا علی العرش إله، وأن الملائکهٔ لا تعرج إلی اللَّه ولا تصعد إلیه ولا تنزل من عنده، وأن عیسی لم یرفع إلیه، ومحمّد لم یعرج به إلیه، وأن العباد لا یتوجّهون بقلوبهم إلی إله هناک یدعونه ویقصدونه، ولا یرفعون أیدیهم فی دعائهم الیه. فحینئذ ینکشف للناس حقیقهٔ هذا الکلام، ویظهر الضوء من الظلام.

ومن المعلوم أن قائل ذلک لا یجتریء أن یقوله فی ملأ من المؤمنین، وإنما یقوله بین إخوانه من المنافقین ... الذین إذا اجتمعوا یتناجون وإذا افترقوا یتهاجون، وهم وإن زعموا أنهم أهل المعرفهٔ المحققین، فقد شابهوا من سبق من إخوانهم المنافقین » «... ۱».

ویقول:

«.. والباریء سبحانه فوق العالم فوقیّهٔ حقیقیّهٔ لیس فوقیهٔ الرّتبهٔ، کما أن التقدم علی الشیء قد یقال إنه بمجرد الرتبهٔ- کما یکون

بالمکان- مثل تقـدم العالم علی الجاهل وتقـدم الإمام علی المأموم ... فتقـدم اللّه علی العالم لیس بمجرد ذلک. بل هو قبلیـة حقیقیة.. وکذلک العلو علی العالم.

وقـد یقال: إنه یکون بمجرد الرتبة کما یقال العالم فوق الجاهل، وعلو اللّه علی العالم لیس بمجرد ذلک، بل هو عال علیه علوّاً حقیقیاً، العلو المعروف والتقدم

---

(۱) الفتاوی الکبری ۵/ ۳۰.

المعروف».

فیقول الکوثری فی تعلیقه علی هذا النص:

«.. فهل یشک عاقل أن ابن- تیمیة یرید بذلک الفوقیة الحسیّة والعلو الحسـی- تعالی اللّه عما یؤفکون- واسـتعمال العلوّ ومشـتقاته فی اللغة العربیة بمعنی علو الشأن فی غایة الشهرة، رغم تقوّل المجسمة» «۱».

ومن العجب أن ابن تیمیة یقرّ أن من معانی العلو: علوّ الشأن، کما یقال:

العالم فوق الجاهل.. ومع ذلک ینفی هذا المعنی ویثبت العلو الحسّی.

ویقول: «إنّ اللّه تعالی یجلس علی الکرسی، وقد أخلی منه مکاناً یقعد فیه معه رسول اللّه صلّی اللّه علیه وسلّم».

یقول هـذا فی (کتاب العرش) قال الزبیـدی: «قال السـبکی: وکتاب العرش من أقبح کتبه، ولمّا وقف علیه الشـیخ أبو حیّان ما زال یلعنه حتی مات، بعد أن کان یعظّمه» «۲».

وذکره کاشف الظنون بقوله: «کتاب العرش وصـفته ... لابن تیمیة، ذکر فیه أن اللّه تعالی یجلس علی الکرسی، وقد أخلی مکاناً یقعد معه فیه رسول اللّه صـلّی اللّه علیه وسـلّم، ذکره أبو حیّـان فی النهر فی قوله سـبحانه وتعـالی «وَسِعَ کُرْسِـیُّهُ السَّمَـاوَاتِ» وقال: قرأت فی کتاب العرش لأحمد بن تیمیّة ما صورته بخطّه » «... ۳».

ویقول ابن القیّم فی ذمّ المخالفین لشیخه ابن تیمیّة فی نونیّته:

وإذا أردت تری مصارع من خلا من امة التعطیل والکفران

---

(۱) الردّ علی النونیة: ۸۷.

(۲) إتحاف السادة المتقین بشرح إحیاء علوم الدین ۲/ ۱۷۳.

(۳) کشف الظنون ۲/ ۱۴۳۸.

وتراهم أسری حقیرٌ شأنهم أیدیهم غلّت إلی الأذقان

وتراهم تحت السیوف ردیئة ما فیهم من فارسٍ طعّان

وتراهم تحت السیوف تنوشهم من عن شمائلهم وعن أیمان

وتراهم انسلخوا من الوحیین والعقل الصحیح ومقتضی القرآن

وتراهم- واللّه- ضحکة ساخر ولطالما سخروا من الإیمان

قد أوحشت منهم ربوع زادها الجبّار إیحاشاً مدی الأزمان

وخلت دیارهم وشتت شملهم ما فیهم رجلان مجتمعان

قد عطّل الرحمن أفئدةً لهم من كلّ معرفة ومن إيمان

إذ عطّلوا الرحمن من أوصافه والعرش أخلوه من الرحمن

بل عطّلوه عن الكلام وعن صفات كماله بالجهل والبهتان

فاقرأ تصانيف الإمام حقيقةً شيخ الوجود العالم الربّانى

أعنى أبا العباس أحمد ذلك البحر المحيط بسائر الخلجان

فقال شارحه- وهو الدكتور هرّاس-:

«جميع الحكماء قد اتّفقوا على أنّ اللّه وملائكته فى السماء، كما اتّفقت جميع الشرائع على ذلك. وممّن حكى هذا الإجماع كذلك شيخ الإسلام أبو العبّاس أحمد ابن عبد الحليم ابن تيميّة الحرّانى الدمشقى، الذى لم يأتِ الزمان بنظير له » «... ١».

وهكذا يدّعى ابن تيميّة الإجماع ويكفّر من لا يقول بقوله! فيقول ...: « وأما قولهم: الذى نطلب منه أن يعتقده أن ينفى عن اللّه التحيّز. فالجواب من وجوه:

أحدها: أن هذا اللفظ ومعناه الذى أرادوه ليس هو فى شىء من كتب اللّه

---

(١) شرح العقيدة النونية: ٥٣٣.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ١٠٩

المنزلة من عنده، ولا هو مأثور عن أحد من أنبياء اللّه ورسله لا خاتم المرسلين ولا غيره، ولا هو أيضاً محفوظاً عن أحد من سلف الأمّة وأئمتها أصلًا، وإذا كان بهذه المثابة.. وقد علم أن اللّه أكمل لهذه الأمة دينها، وأن اللّه بيّن لهذه ما تتقيه كما قال:

«الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ» الآية وقال: «وَمَا كَانَ اللّهُ لِيُضِلَّ قَوْماً بَعْدَ إِذْ هَدَاهُمْ حَتَّى يُبَيِّنَ لَهُم مَّا يَتَّقُونَ» وأن النبى صلّى اللّه عليه وسلّم بيّن للأمة الإيمان الذى أمرهم اللّه به وكذلك سلف الأمة وأئمتها علم بمجموع هذين الأمرين: أن هذا الكلام ليس من دين اللّه، ولا من الإيمان، ولا من سبيل المؤمنين، ولا من طاعة اللّه ورسوله. وإذا كان كذلك فمن التزم اعتقاده فقد جعله من الإيمان والدين، وذلك تبديل للدّين كما بدّل من بدّل من مبتدعة اليهود والنصارى ومبتدعة هذه الأمة دين المرسلين.

يوضّح ذلك (الوجه الثانى) وهو أن اللّه نزّه نفسه فى كتابه عن النقائص، تارة بنفيها وتارة بإثبات أضدادها، كقوله تعالى «لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ* وَلَمْ يَكُن لَّهُ كُفُواً أَحَدٌ» وقوله تعالى «وَقُلِ الْحَمْدُ لِلّهِ الَّذِى لَمْ يَتَّخِذْ وَلَداً وَلَم يَكُن لَّهُ شَرِيكٌ فِى الْمُلْكِ وَلَمْ يَكُن لَّهُ وَلِيٌّ مِّنَ الذُّلَّ ...» وكذلك الأحاديث عن النبى صلّى اللّه عليه وسلّم موافقة لكتاب اللّه، كقوله صلّى اللّه عليه وسلّم فى الحديث الصحيح: إنّ اللّه لا ينام ولا ينبغى له أن ينام، يخفض القسط ويرفعه، يرفع إليه عمل الليل قبل عمل النهار وعمل النهار قبل الليل، حجابه النور أو النار، ولو كشفه لأحرقت سبحات وجهه ما انتهى إليه بصره من خلقه. وقوله صلّى اللّه عليه وسلّم أيضاً فيما يروى عن ربه:

شتمنى ابن آدم وما ينبغى له ذلك، وكذّبنى ابن آدم وما ينبغى له ذلك، فأما شتمه إيّاى فقوله: إنى اتّخذت ولداً! وأنا الأحد الصمد الذى لم ألد ولم أولد، وأما تكذيبه إيّاى فقوله: لن يعيدنى كما بدأنى! وليس أول الخلق بأهون علىّ من إعادته.

وقوله فى حديث السنن للأعرابى: ويحك إن اللّه لا يستشفع به على أحد من

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ١١٠

خلقه، شأن اللّه أعظم من ذلك، إن عرشه على سمواته، أو قال بيده مثل القبة، وإنه ليئطّ به أطيط الرحل الحديد براكبه. وقوله فى الحديث الصحيح: أنت الأول فليس قبلك شىء، وأنت الآخر فليس بعدك شىء، وأنت الظاهر فليس فوقك شىء، وأنت الباطن فليس دونك شىء. إلى أمثال ذلك.

وليس فى شىء من ذلك نفى الجهة والتحيّز عن اللّه، ولا وصفه بما يستلزم لزوماً بيّنا نفى ذلك، فكيف يصحّ مع كمال الدين وتمامه

ومع كون الرسول قد بلّغ البلاغ المبين، أن يكون هذا من الدين والإيمان ثم لا يذكره اللَّه ولا رسوله قطّ؟

وكيف يجوز أن يدعى الناس ويؤمرون باعتقادٍ فى أصول الدين ليس له أصل عمّن جاء بالدين، هل هذا إلّا صريح تبديل الدين »... «١».

وهكذا ينكر بشدّة على من ينفى الجهة والتحيّز عن اللَّه تعالى فيلزمه على ذلك القول بإثبات الجهة والتحيّز. فحيث نفى نفى الجهة لم يبق إلّا الإثبات ... وعلى هذا يمكن أن نقول إنه قال بثبوت الجهة والتحيّز باعتبار لازم كلامه ... لاسيّما تحمّسه فى بيانه، وقد عدّ الخارجين على رأيه خارجين على دين اللَّه.. فنفاة الجهة والتحيّز قد بدّلوا دين اللَّه.. على زعمه.

وهكذا يستمرّ فى كلامه فيقول ...: « الوجه الرابع: إنهم طلبوا اعتقاد نفى الجهة والحيز عن اللَّه، ومعلوم أن الأمر بالإعتقاد لقول من الأقوال إما أن يكون تقليداً للآمر أو لأجل الحجة والدليل، فإن كانوا أمروا بأن يعتقد هذا تقليداً لهم ولمن قال ذلك، فهذا باطل بإجماع المسلمين منهم ومن غيرهم، وهم يسلّمون أنه لا يجب التقليد فى مثل ذلك لغير الرسول، لا سيما وعندهم هذا القول لم يعلم بأدلّة

---

(١) الفتاوى الكبرى ٥/ ٢٠- ٢٢.

الكتاب والسنّة والإجماع ... وإن كان الأمر بهذا الإعتقاد لقيام الحجة عليه، فهم لم يذكروا حجة لا مجملة ولا مفصّلة ولا أحالوا عليها، بل هم يفرّون من المناظرة والمحاجة بخطاب أو كتاب. فقد ثبت أن أمرهم لهذا الإعتقاد حرام باطل على التقديرين بإجماع المسلمين، وإن فعل ذلك من أفعال الأئمة المضلّين.. وأنه أمر للناس أن يقولوا على اللَّه ما لا يعلمون » «... ١».

هذه بعض نصوصه ... وإلّا فكلامه فى هذا كثير جدّاً.

لكنّ الرجل قد ناقض نفسه في مواضع اخرى، فشمله التّضليل والتكفير، من ذلك قوله:

«ولمّا قال النبى صلّى اللَّه عليه وسلّم لصاحبه فى الغار: لا تحزن إنّ اللَّه معنا، كان هذا أيضاً حقّاً على ظاهره، ودلّت الحال على أنّ حكم هذه المعيّة هنا: معيّة الإطلاع والتأييد والنّصر» «٢».

وأيضاً يشمل كبار أئمة القوم كالغزالى والرّازى ... وأمثالهما!

يقول الغزالي:

...« إذا سمع لفظ الفوق فى قوله تعالى «وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ» وفى قوله تعالى «يَخَافُونَ رَبَّهُم مِّن فَوْقِهِمْ» فليعلم أن الفوق إسم مشترك يطلق لمعنيين:

أحدهما نسبة جسم إلى جسم بأن يكون أحدهما أعلى والآخر أسفل، يعنى أن الأعلى من جانب رأس الأسفل، وقد يطلق لفوقية الرتبة وبهذا المعنى يقال:

الخليفة فوق السلطان والسلطان فوق الوزير وكما يقال العلم فوق العمل، والأول

---

(١) الفتاوى الكبرى ٥/ ٢٣.

(٢) الرسالة الحموية الكبرى ١٥۶.

يستدعى جسماً ينسب إلى جسم، والثانى لا يستدعيه.

فليعتقد المؤمن قطعاً أن الأول غير مراد، وأنه على اللَّه تعالى محال، فإنه من لوازم الأجسام أو لوازم أعراض الأجسام. وإذا عرف نفى

هذا المحال فلا عليه إن لم يعرف أنه لماذا أَطلق وماذا أريد. فقس على ما ذكرناه مالم نذكره» «۱».

وقد أثبت الفخر الرازى القرينهٔ اللفظيهٔ التى تمنع من إرادهٔ المعنى الظاهر...

قال فى الفصل الخامس فى تفاريع مذهب السلف وهى أربع:

«.. الفرع الرابع إنه كما لا يجوز الجمع بين متفرق، فكذلك لا يجوز التفرّق بين مجتمع، فقوله تعالى «وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ» لا يدل على جواز أن يقال: إنه تعالى فوق، لأنه لما ذكر «القاهر» قبله ظهر أن المراد بهذه الفوقية: الفوقية بمعنى القهر لا بمعنى الجهة، بل لا يجوز أن يقال وهو القاهر فوق غيره بل ينبغى أن يقال فوق عباده، لأن ذكر العبوديهٔ عند وصف اللّه تعالى بالفوقيهٔ يدل على أن المراد من تلك الفوقيهٔ فوقيهٔ السيادهٔ والإلهيهٔ..

.. واعلم أن اللّه تعالى لم يذكر لفظ المتشابهات إلّا وقرن بها قرينهٔ تدل على زوال الوهم الباطل، مثاله: أنه تعالى قال: «اللَّهُ نُورُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ» ذكر بعده آيهٔ قرآنيهٔ فأضاف النور إلى نفسه. ولو كان تعالى نفس النور لما أضاف النور إلى نفسه. لأن إضافهٔ الشيء إلى نفسه ممتنعهٔ، ولمّا قال تعالى «الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى» ذكر قبله «تَنزِيلًا مِّمَّنْ خَلَقَ الْأَرْضَ وَالسَّمَاوَاتِ الْعُلَى».. وبعده «لَهُ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا وَمَا تَحْتَ الثَّرَى» فقد ذكر أن هاتين الآيتين

---

(۱) إلجام العوام: ۹.

تدلّان على أن كلّ ما كان مختصاً بجههٔ الفوقيهٔ مخلوق محدث» «۱».

.. ثمّ إنّ الواجب أن ينظر إلى القرآن الكريم ككل، فإذا ما قرأنا آيات التنزيه كقوله تعالى «لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ» وقوله تعالى «قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ* اللَّهُ الصَّمَدُ* لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ* وَلَمْ يَكُن لَّهُ كُفُواً أَحَدٌ» وغيرها ... كانت تلك الآيات وأمثالها قرائن تنزّه اللّه عزّوجلّ عن أن تفسر آيات أخرى على ظاهرها الموهم للمشابههٔ، بل تتناسق الآيات بعضها مع بعض. والقرآن يصدّق بعضه بعضاً.

...وللردّ على مطعن ابن تيميهٔ فيمن يصرف اللفظ عن ظاهره بقوله:

...« ولازم هذه المقالهٔ أن يكون ترك الناس بلا رسالهٔ خيراً لهم فى أصل دينهم، لأن مردّهم قبل الرسالهٔ وبعدها واحد، وإنما الرسالهٔ زادتهم عمىً وضلالهٔ » «... ۲ ...» ننقل رد الغزالى على مثل هذه الشبهات:

...« إن قال قائل: ما الذى دعا رسول اللّه صلّى اللّه عليه وسلّم إلى إطلاق هذه الألفاظ الموهمهٔ مع الإستغناء عنها، أكان لا يدرى أنه يوهم التشبيه ويغلط الخلق ويسوقهم إلى اعتقاد الباطل فى ذات اللّه تعالى وصفاته، وحاشا منصب النبوهٔ أن يخفى عليه ذلك، أو عرف لكن لم يبال بجهل الجهّال وضلالهٔ الضلّال، وهذا أبعد وأشنع، لأنه بعث شارحاً لا مبهماً ملبّساً ملغّزاً؟

وهذا إشكال له وقع فى القلوب، حتى جرّ بعض الخلق إلى سوء الإعتقاد فيه فقالوا: لو كان نبيّاً لعرف اللّه، ولو عرفه لما وصفه بما يستحيل عليه فى ذاته وصفاته. ومالت طائفهٔ أخرى إلى اعتقاد الظواهر وقالوا: لو لم يكن حقّاً لما ذكره

---

(۱) أساس التقديس: ۱۸۸- ۱۸۹.

(۲) الرسالهٔ الحمويهٔ: ۹۷.

كذلك مطلقاً، ولعدل عنها إلى غيرها أو قرنها بما يزيل الإبهام عنها؛ فما سبيل حلّ هذا الإشكال العظيم؟».

ويجيب الغزالى:

...« الجواب: إن هذا الإشكال منحلّ عند أهل البصيرهٔ وبيانه: إن هذه الكلمات ما جمعها رسول اللّه صلّى اللّه عليه وسلّم دفعهٔ واحدهٔ

وما ذكرها، وإنما جمعها المشبّهة، وقد بيّنا أن لجمعها من التأثير فى الإيهام والتلبيس على الأفهام ما ليس لآحادها المفرقه، وإنما هى كلمات لهج بها فى جميع عمره فى أوقات متباعدة، وإذا اقتصر منها على ما فى القرآن والأخبار المتواترة رجعت إلى كلمات يسيرة معدودة، وإن أضيفت إليها الأخبار الصحيحة فهى أيضاً قليلة، وإنما كثرت الروايات الشاذة الضعيفة التى لا يجوز التعويل عليها، ثم ما تواتر منها إنّ صح نقلها عن العدول فهى آحاد كلمات، وما ذكر صلّى اللّه عليه وسلّم كلمة منها إلّا مع قرائن وإشارات يزول معها إيهام التشبيه وقد أدركها الحاضرون المشاهدون، فإذا نقل الألفاظ مجردة عن تلك القرائن ظهر الإيهام. وأعظم القرائن فى زوال الإيهام المعرفة السابقة بتقديس اللّه تعالى عن قبول هذه الظواهر، ومن سبقت معرفته بذلك كانت تلك المعرفة ذخيرة له راسخة فى نفسه مقارنة لكل ما يسمع، فينمحق معه الإيهام انمحاقا لا يشك فيه، ويعرف هذا بأمثلة:

الأول: إنه صلّى اللّه عليه وسلّم سمّى الكعبة بيت اللّه تعالى وإطلاق هذا يوهم عند الصبيان وعند من تقرب درجتهم منهم أن الكعبة وطنه ومثواه لكن العوام الذين اعتقدوا أنه فى السماء وأن استقراره على العرش ينمحق فى حقّهم هذا الإيهام على وجه لا يشكّون فيه. فلو قيل لهم: ما الذى دعا رسول اللّه صلّى اللّه عليه وسلّم إلى إطلاق هذا اللفظ الموهم المخيل إلى السامع أن الكعبة مسكنه،

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۱۱۵

لبادروا بأجمعهم وقالوا: هذا إنما يوهم فى حق الصبيان والحمقى أما من تكرّر على سمعه أن اللّه مستقر على عرشه فلا يشك عند سماع هذا اللفظ أنه ليس المراد به أن البيت مسكنه ومأواه، بل يعلم على البديهة أن المراد بهذه الإضافة تشريف البيت أو معنى سواه غير ما وضع له لفظ البيت المضاف إلى ربه وساكنه. أليس كان اعتقاده أنه على العرش قرينةً أفادته علماً قطعياً بأنه ما أريد بكون الكعبة بيته أنه مأواه، وأن هذا يوهم فى حق من لم يسبق إلى هذه العقيدة؟

فكذلك رسول اللّه صلّى اللّه عليه وسلّم خاطب بهذه الألفاظ جماعة سبقوا إلى علم التقديس ونفى التشبيه، وأنه منزّه عن الجسمية وعوارضها، وكان ذلك قرينة قطعية مزيلة للإيهام لا يبقى معه شك، وإن جاز أن يبقى لبعضهم تردد فى تأويله وتعيين المراد به من جملة ما يحتمله اللفظ ويليق بجلال اللّه تعالى »....

وقد أتى الغزالى بأمثلة كثيرة أخرى ... ثم أعقبها بقوله:

...« فكذلك هذه الظواهر الموهمة، انقلبت عن الإيهام بسبب تلك القرائن الكثيرة التى بعضها هى المعارف، والواحدة منها معرفتهم أنهم لم يؤمروا بعبادة الأصنام، وأن من عبد جسماً فقد عبد صنماً، كان الجسم صغيراً أو كبيراً، قبيحاً أو جميلًا، سافلًا أو عالياً.. على الأرض أو على العرش، وكان نفى الجسمية ونفى لوازمها معلوماً لكافّتهم على القطع ولضرورة إعلام رسول اللّه صلّى اللّه عليه وسلّم المبالغة فى التنزيه بقوله «لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ» وسورة الإخلاص، وقوله «فَلَا تَجْعَلُواْ لِلّهِ أَندَاداً»، وبألفاظ كثيرة لا حصر لها، مع قرائن قاطعة لا يمكن حكايتها، وعلم ذلك لا ريب فيه.

وكان ذلك كافياً فى تعريفهم استحالة «يد» هى عضو مركّب من لحم وعظم، وكذا فى سائر الظواهر، لأنها لا تدل إلّا على الجسمية وعوارضها لو أطلق

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۱۱۶

على جسم، وإذا أطلق علم غير الجسم على ضرورة أنه ما أريد به ظاهره بل معنى آخر مما يجوز على اللّه تعالى ربما يتعين ذلك المعنى وربما لا يتعين، فهذا مما يزيل الإشكال» «۱».

ومما ذكره الكوثرى:

«.. والوارد فى القرآن الكريم «وَهُوَ الْقَاهِرُ فَوْقَ عِبَادِهِ».. ومن الخرق أن يظن من قوله تعالى عن القبط «وَإِنَّا فَوْقَهُمْ قَاهِرُونَ» ركوب القبط على أكتاف بنى- إسرائيل، مع إمكان ركوب جسم على جسم، وكيف يتصور ذلك فى اللّه تعالى المنزّه عن الجسم ولوازم الجسمية، واعتبار ذات اللّه فوق عباده فوقية مكانية إلحاد ليس من مدلول الآية فى شىء. وكون ذاته جلّ جلاله فوق احدى السموات

فوقیة مکانیّة، وفوق کلّ مکان فوقیة مکانیة مثل ما قیل فی الزیغ، وأین فی القرآن ما یوهم ذلک » «... ۲».

وقال ...: « هذا، ولم یرد لفظ الجهة فی حدیثٍ مّا، بل قال أبو یعلی الحنبلی فی (المعتمد فی المعتقد): ولا یجوز علیه الحدّ ولا النهایة، ولا قبل ولا بعد ولا تحت ولا قدّام ولا خلف، لأنها صفات لم یرد الشرع بها، وهی صفات توجب المکان.

ولعلّه آخر مؤلفاته، بدلیل أن امتحانه فی الصفات کان سنة ۴۲۹ قبل وفاته بنحو ثلاثین سنة. فمن أثبت له جهة فقد أثبت له أمثالًا وأشباهاً، مع أنه لا مثل له ولا شبیه، قال تعالی «لَیسَ کَمِثْلِهِ شَیءٌ» وقال تعالی «أَفَمَن یَخْلُقُ کَمَن لَّا یَخْلُقُ».

فلعائن اللَّه علی من یثبت له تعالی ما لم یثبت له الکتاب ولا السنّة، من الجهة ونحوها».

---

(۱) الجام العوام- الباب الثالث فی فصول متفرقة وأبواب نافعة فی هذا الفن: ۴۹- ۵۴.

(۲) الرد علی النونیة: ۳۹.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۱۱۷

...« ولم یقع ذکر الجهة فی حق اللَّه سبحانه فی کتاب اللَّه، ولا فی سنّة رسوله، ولا فی لفظ صحابی أو تابعی، ولا فی کلام أحد ممّن تکلّم فی ذات اللَّه وصفاته من الفرق، سوی أقحاح المجسّمة ... وأتحدّی من یدّعی خلاف ذلک أن یسند هذا اللفظ إلی أحد منهم بسند صحیح، فلن یجد إلی ذلک سبیلًا، فضلًا عن أن یتمکن من إسناده إلی الجماهیر بأسانید صحیحة » «... ۱».

کما بیّن الکوثری بطلان الإستدلال بحدیث الجاریة، لما فیه من الإضطراب سنداً ومتناً.. وللبراهین القائمة بالتنزیه «۲».

وکأنّ ابن تیمیّة التفت إلی ما وقع فیه من التخبّط والتناقض، وإلی کبر الکلمة التی خرجت من فیه، فاضطرّ إلی التخلّص والتملّص بالکذب!!، فقال:

«أما قول القائل: الذی نطلب منه أن یعتقده: أن ینفی الجهة عن اللَّه والتحیّز، فلیس فی کلامی إثبات لهذا اللفظ، لأنّ إطلاق هذا اللّفظ نفیاً وإثباتاً بدعة، وأنا لا أقول إلّا ما جاء به الکتاب والسنّة واتّفق علیه سلف الامّة» «۳».

اللهم إلّا أن یکون قد نسی أقواله التی نقلناها آنفاً عن (منهاج السنّة)!!

لکن یکون قد حکم بهذا الکلام علی نفسه، فهو إذاً مبتدعٌ!!

ثمّ إن کان لا یقول إلّا بما جاء فی الکتاب والسنّة، فأین ورد فیهما لفظ «فوق سماواته» ونحوه، مما جاء فی کلماته؟! وکیف ینسب ما یقول إلی «سلف الامّة»، ویردّ علی الّذین یفسّرون «العرش» ب «الملک» و «الإستواء» ب «التمکّن» قائلًا

---

(۱) الردّ علی النونیّة: ۱۰۱ و ۱۰۲.

(۲) المصدر: ۹۴- ۹۶.

(۳) الفتاوی الکبری ۵/ ۶.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۱۱۸

«أولئک ما قدروا اللَّه حق قدره وما عرفوه حق معرفته» «۱».

بل یزعم أنّ أحداً من الصّحابة لم یتأوّل شیئاً من آیات الصفات أو أحادیثها بخلاف مقتضاها المفهوم المعروف «۲».. مع العلم بأنّ ابن عباس- مثلًا- الذی وصفه بقوله: «کان من کبار أهل البیت وأعلمهم بتفسیر القرآن» «۳» قد أوّل «الکرسی» ب «العلم» فی قبال من فسّره ب «العرش الذی یجعل الملوک علیه أقدامهم» و «موضع القدمین» ونحو ذلک، قال الطبری: «وأمّا الذی یدلّ علی صحته ظاهر القرآن، فقول ابن عبّاس الذی رواه جعفر بن أبی المغیرة، عن سعید ابن جبیر عنه أنه قال: هو علمه، وذلک لدلالة قوله تعالی ذکره «وَلَا یَؤُودُهُ حِفْظُهُمَا» علی أن ذلک کذلک، فأخبر أنّه لا یؤوده حفظ ما علم وأحاط به ممّا فی السماوات والأرض، وکما أخبر عن ملائکته أنّهم

قالوا فی دعائهم «رَبَّنَا وَسِعْتَ کُلَّ شَیْءٍ رَّحْمَةً وَعِلْماً» فأخبر تعالی ذکره أنّ علمه وسع کلّ شیء، فکذلک قوله «وَسِعَ کُرْسِیُّهُ السَّمَاوَاتِ وَالأَرْضَ» وأصل الکرسی: العلم، ومنه قیل للصحیفة یکون فیها علم مکتوب: کرّاسة » «... ۴».

وعن ابن عبّاس: «إنه سئل عن قوله عزّوجلّ «یَوْمَ یُکْشَفُ عَن سَاقٍ» قال:

إذا خفی علیکم شیء من القرآن فابتغوه فی الشعر فإنه دیوان العرب، أما سمعتم قول الشاعر:

---

(۱) التفسیر الکبیر ۱/ ۲۷۰.

(۲) مقدمة فی اصول التفسیر: ۵۱.

(۳) منهاج السنة ۴/ ۲۶.

(۴) تفسیر الطبری ۳/ ۱۶- ۱۷، سورة البقرة الآیة ۲۵۵، الحدیث ۴۵۲۴.

إصبر عناق إنه ترباق قد سن قومک ضرب الأعناق

وقامت الحرب بنا عن ساق

قال ابن عبّاس: هذا یوم کربٍ وشدّة» «۱».

وقال الحافظ ابن حجر: «ولا یلزم عن کون جهتی العلوّ والسفل محالًا علی اللَّه أن لا یوصف بالعلوّ، لأن وصفه بالعلوّ من جهة المعنی والمستحیل کون ذلک من جهة الحس، ولذلک ورد فی صفته: العالی والعلی والمتعالی، ولم یرد ضد ذلک، وإن کان قد أحاط بکلّ شیء علماً جلّ وعزّ» «۲».

هذا، ثم إنه أجاب بزعمه عن قول العلّامة «ولم یعلموا أن کلّ ما هو فی جهة فوق فهو محدث ومحتاج إلی تلک الجهة» فقال: «فمن فهم عن الکرامیة وغیرهم من طوائف الإثبات أنهم یقولون: إن اللَّه محتاج إلی العرش فقد افتری علیهم» ثم قال: «وإذا کان اللَّه فوق العرش لم یجب أن یکون محتاجاً إلیه، فإنّ اللَّه قد خلق العالم بعضه فوق بعض، ولم یجعل عالیه محتاجاً إلی سافله، فالهواء فوق الأرض ولیس محتاجاً إلیها، وکذلک السحاب فوقها ولیس محتاجاً إلیها، وکذلک السماوات فوق السحاب والهواء والأرض ولیست محتاجةً إلی ذلک، والعرش فوق السماوات والأرض ولیس محتاجاً إلی ذلک، فکیف یکون العلی الأعلی خالق کلّ شیء محتاجاً إلی مخلوقاته لکونه فوقها عالیاً علیها» «۳».

ولا یخفی ما فیه من الدلالة علی الجهة، حیث أبدل لفظ «علی العرش» بلفظ «فوق العرش» من قیاس الخالق علی المخلوق، وهو باطل ...لکنّ «الجهة» بالمعنی اللغوی المعروف تستلزم أموراً مستحیلة علی اللَّه، لذلک شرع فی محاولةٍ

---

(۱) المستدرک علی الصحیحین- کتاب التفسیر، تفسیر سورة ن والقلم ۲/ ۵۴۲ وصحّحه ووافقه الذهبی.

(۲) فتح الباری ۶/ ۱۰۲، کتاب الجهاد، باب التکبیر إذا علا شرفاً.

(۳) منهاج السنة ۲/ ۶۴۶.

یائسة یتنحّل المعاذیر، وفی مغالطة فاشلة یتکلّف الأقاویل، فیقول: «وقد قدّمنا فیما مضی أن لفظ «الجهة» یراد به أمر موجود وأمر معدوم، فمن قال إنه فوق العالم کلّه لم یقل إنه فی جهةٍ موجودة إلّا أن یراد بالجهة العرش، ویراد بکونه فیها أنه علیها » «... ۱».

لکنّ «الجهة منها أمر وجودی ومنها أمر عدمی» لم یرد عن السّلف ولا عن غیرهم، وقد قرّر هو أن «إطلاق لفظ الجهة نفیاً وإثباتاً بدعة»!!

ولو سلّمنا جدلًا كون «الجهة» كما ذكر، فالذى أثبته كونها أمراً وجوديًّا، فليس فهم ذلك- عنه وعن الكرامية- افتراءً ... وهل يلزم من هذا إلّا التجسيم والتحيّز؟

ثم إنّ الإستدلال الذى ذكره العلّامة موجود فى كلمات بعض الأئمة المشاهير من أهل السنة، فقد قال الفخر الرّازى ما نصّه:

«البرهان الثانى: فى بيان أنّه يمتنع أن يكون مختصاً بالحيّز والجهة، أنه لو كان مختصّاً بالحيز والجهة لكان محتاجاً فى وجوده إلى ذلك الحيّز وتلك الجهة، وهذا محال، فكونه فى الحيّز والجهة محال.

بيان الملازمة: أن الحيّز والجهة أمر موجود، والدليل عليه وجوه: (الأول) هو أن الأحياز الفوقانية مخالفة فى الحقيقة والماهية للأحياز التحتانية، بدليل أنهم قالوا: يجب أن يكون اللّه تعالى مختصاً بجهة فوق ويمتنع حصوله فى سائر الجهات والأحياز، يعنى التحت واليمين واليسار، ولولاـ كونها مختلفة فى الحقائق والماهيّات، لامتنع القول بأنه يجب حصوله تعالى فى جهة فوق ويمتنع حصوله فى سائر

---

(۱) منهاج السنة ۲/ ۶۴۸.

الجهات، وإذا ثبت أن هذه الأحياز مختلفة فى الماهيّة، وجب كونها أموراً موجودة، لأن العدم المحض يمتنع كونه كذلك.

(الثّانى) هو أن الجهات مختلفة بحسب الإشارات، فإن جهة الفوق متميّزة عن جهة التحت فى الإشارة، والعدم المحض والنفى الصرف يمتنع تمييز بعضه عن بعض فى الإشارة الحسيّة.

(الثالث) أن الجوهر إذا انتقل من حيّز إلى حيّز فالمتروك مغاير لا محالة للمطلوب، والمتنقل عنه مغاير للمنتقل إليه.

فثبت بهذه الوجوه الثلاثة أن الحيّز والجهة أمر موجود.

ثم إن المسمى بالحيّز والجهة أمر مستغن فى وجوده عمّا يتمكن ويستقر فيه، وأما الذى يكون مختصاً بالحيّز والجهة فإنه يكون مفتقراً إلى الحيز والجهة، فإنّ الشىء الذى يمكن حصوله فى الحيّز مستحيل عقلًا حصوله لا مختصّاً بالجهة، فثبت أنه تعالى لو كان مختصّاً بالحيّز والجهة لكان مفتقراً فى وجوده إلى الغير. وإنما قلنا إن ذلك محال لوجوه:

(الأول) أن المفتقر فى وجوده إلى الغير يكون بحيث يلزم من عدم ذلك الغير عدمه، وكلّ ما كان كذلك كان ممكناً لذاته، وذلك فى حق واجب الوجود لذاته محال.

(الثانى) أن المسمى بالحيز والجهة أمر متركب من الأجزاء والأبعاض، لما بيّنا أنه يمكن تقديره بالذراع والشبر، ويمكن وصفه بالزائد والناقص، وكلّ ما كان كذلك كان مفتقراً إلى غيره، والمفتقر إلى غيره ممكن لذاته، فالشىء المسمّى بالحيز والجهة ممكن لذاته، فلو كان اللّه تعالى مفتقراً إليه لكان مفتقراً إلى الممكن، والمفتقر إلى الممكن أولى أن يكون ممكناً لذاته، فالواجب ممكن لذاته وهو محال.

(الثالث) لو كان البارى تعالى أزلًا وأبداً مختصّاً بالحيز والجهة، لكان الحيز والجهة موجودين فى الأزل، فيلزم إثبات قديم غير اللّه تعالى وذلك محال بإجماع المسلمين.

فثبت بهذه الوجوه أنه لو كان فى الحيز والجهة يلزم هذه المحذورات، فيلزم امتناع كونه تعالى فى الحيز والجهة » «... ۱».

وقد ساق الرازى أدلّة كثيرة عقلية وشرعية على استحالة التحيز والجهة على اللّه تعالى ... وردّ على شبهات الكرامية الذين سبقوا ابن تيمية ... وقد اقتبس ابن تيمية من آرائهم وشبهاتهم الكثير جداً، ونسبها مؤيّدوه إليه ثم أضفوا عليه صفة الجامع للمعقول والمنقول.

ويقول القرطبى فى قوله تعالى «يَخَافُونَ رَبَّهُم مِّن فَوْقِهِمْ»: «أى عقاب ربّهم وعذابه، لأن العذاب المهلك إنما ينزل من السماء، وقيل:

المعنى يخافون قـدرة ربّهم التى هى فوق قـدرتهم، ففى الكلام حـذف. وقيل: معنى «يَخَافُونَ رَبَّهُم مِّن فَوْقِهِمْ» يعنى الملائكـة يخافون ربهم، وهى من فوق ما فى الأرض من دابّة ومع ذلك يخافون، فلأن يخاف من دونهم أولى. دليل هـذا القول قوله تعالى «وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ» يعنى الملائكة» «۲».

وقـال تقى الـدين السبكى فى الردّ على ابن القيم فى نونيّته، وسبّه طوائف العلماء بأنهم ملاحـدة وزنادقـة، وأنهم أتباع فرعون وهامان وجنكزخان:

«.. وهو يزعم بكذبه أنه متمسك بالقرآن. وأين قال اللّه فى القرآن إنه فوق

---

(۱) أساس التقديس- القسم الأول، الفصل الرابع فى اقامة البراهين ... ۴۴- ۴۶.

(۲) الجامع لأحكام القرآن- سورة النحل، الآية ۵۰- ۱۰/ ۱۱۳.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۱۲۳

السماء؟ وأين قال إنه بائن من خلقه؟ وأين قال إنه فوق العرش بهـذا اللفظ؟ وأين قال إن القدمين فوق الكرسى؟ وأين قال إنه يسمع خلقه ويراهم من فوق؟

وأين قال إن محمّداً قاعد معه على العرش ...؟ إلى بقية ما ذكره جميعه.

والمتّبع للقرآن لا يغيّره ولا يغير لفظه.. بل يتمسك به من غير زيادة ولا نقصان، وكذا الأحاديث الصحيحة يقف عند ألفاظها ولا يزيد فى معناها ولا ينقص.

وهكذا أكثر ما ذكره لم يجىء لفظه فى قرآن ولا سنّة، بل هو زيادة من عنده قد كذب فيها على اللّه وعلى رسوله وفهمها على خلاف الحق، ونسب إلى علماء المسلمين البرئاء من السوء كلّ قبيح، وجعل ذلك طريقاً للخروج من الدين والإنسلاخ من الإيمان وانتهاك الحرام وعدم اعتقاد شىء.

فهل وصلت الزنادقة والملاحدة والطاعنون فى الشريعة إلى أكثر من هذا؟

بل ولا عشر هذا! وإيهامه الجّهال أنه هو المتمسك بالقرآن والسنة لينفق عندهم كلامه ويخفى عنهم سقامه» «۱».

هذا، وألّف الشيخ أحمد بن يحيى الكلابى الحلبى المعروف بابن جهبل المتوفى سنة: ۷۳۳ رسالةً فى نفى الجهة ردّاً على ابن تيمية، أوردها تاج الدين السبكى فى (الطبقات) بترجمته «۲» كما ترجم له فى الدرر الكامنة ۱/ ۳۵۰، وطبقات الشافعية للأسنوى ۱/ ۳۹۰، ومرآة الجنان ۴/ ۲۸۸، والبداية والنهاية ۱۴/ ۱۶۳ وغيرها من المصادر.

---

(۱) الرد على نونيّة ابن القيم: ۵۵.

(۲) طبقات الشافعية الكبرى الترجمة ۱۳۰۲، أحمد بن يحيى بن إسماعيل ۹/ ۳۵.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۱۲۴

قوله بقيام الحوادث باللّه عزّوجل ... ص: ۱۲۴

قال العلّامة طاب ثراه: «وأنّ أمره ونهيه وإخباره حادث، لاستحالة أمر المعدوم ونهيه وإخباره».

فقال ابن تيميّة: «فيقال: هذه مسألة كلام اللّه تعالى والناس فيها مضطربون » ... إلى أن قال:

«فإن قلتم لنا: فقد قلتم بقيام الحوادث بالرب!

قلنا لكم: نعم، وهذا قولنا الذى دلّ عليه الشرع والعقل» «۱».

وقال أيضاً: «فإذا قالوا لنا: فهذا يلزم منه أن تكون الحوادث قامت به!

قلنا: ومن أنكر هذا قبلكم من السلف والأئمة؟ ونصوص القرآن والسنّة تتضمّن ذلک مع صريح العقل، وهو قول لازم لجميع الطوائف، ومن أنكره فلم يعرف لوازمه وملزوماته، ولفظ الحوادث مجمل.. فقد يراد به الأمراض والنقائص واللّه تعالى منزّه عن ذلک ... ولكن يقوم به ما يشاؤه ويقدر عليه، من كلامه وأفعاله ونحو ذلک مما دلّ عليه الكتاب والسنّة» «۲».

ويقول فى فتاويه:

«وقد ظنّ من ذكر من هؤلاء كأبى يعلى وأبى الحسن ابن الزاغونى أنّ الامّة

---

(۱) منهاج السنّة ۲/ ۳۸۰.

(۲) منهاج السنة ۲/ ۳۸۱.

قاطبةً اتّفقت على أنه لا تقوم به الحوادث، وجعلوا ذلک الأصل الذى اعتمدوه، وهذا مبلغهم من العلم. وهذا الإجماع نظير غيره من الإجماعات الباطلة المدّعاة فى الكلام ونحوه وما أكثرها، فمن تدبّرها وجد عامّة المقالات الفاسدة يبنونها على مقدّمات لا تثبت إلّا بإجماع مدّعى أو قياس، وكلاهما عند التحقيق يكون باطلًا.

ثمّ من العجب أنّ بعض متكلّمة أهل الحديث من أصحاب أحمد وغيرهم يدّعون مثل هذا الإجماع مع النصوص الكثيرة عن أصحابهم بنقيض ذلک، بل عن إمامهم وغيره من الأئمة» «۱».

هذا، وقد استدلّ لما ذهب إليه فى منهاج السنّة «۲» بما هذا ملخّصه كما ذكر أحد أتباعه بقوله: «هل يجوّز ابن تيميّة قيام الحوادث بذاته تعالى الجواب: إن ابن تيميّة لا- يرى من ذلک مانعاً، لا من جهة العقل ولا من جهة النقل، بل يرى أن العقل والنقل متضافران على وجوب قيام الامور الإختيارية به تعالى وأما تلک المقدّمة القائلة: إن ما لا يخلو من الحوادث فهو حادث، فهى صحيحة إن اريد آحاد الحوادث وأفرادها المتعاقبة فى الوجود، فإنّ لكلّ واحدٍ منها مبدأً ونهايةً، فما لم يخل منها فهو إمّا أن يكون معها أو بعدها، وعلى التقديرين يكون حادثاً، وأما إن اريد جنس الحوادث فهى باطلة، فإن الجنس يجوز أن يكون قديماً، إن كان كلّ فرد من أفراده حادثاً، حيث أنه لا يلزم من حدوث كلّ فردٍ حدوث الجملة، لأن حكم الجملة غير حكم الأفراد» «۳».

ثمّ قال الشيخ هراس:

---

(۱) الفتاوى الكبرى ۵/ ۱۰۷.

(۲) منهاج السنة ۲/ ۲۷۲- ۲۷۳.

(۳) ابن تيمية السلفى: ۱۰۷.

«إن ابن تيميّة قد بنى على هذه القاعدة (قدم الجنس وحدوث الأفراد) كثيراً من العقائد، وجعلها مفتاحاً لحلّ مشاكل كثيرة فى علم الكلام، وهى قاعدة لا يطمئن إليها العقل كثيراً، فإن الجملة ليست شيئاً أكثر من الأفراد مجتمعةً، فإذا فرض أن كلّ فردٍ منها حادث لزم من ذلک حدوث الجملة قطعاً».

قال: «فإن ابن تيمية بعد أن أورد المذاهب المختلفة أخذ فى تقرير مذهبه الذى يدّعى أنه مذهب السلف، ولكن عليه من المآخذ ما سبق أن أشرنا إليه من تجويز قيام الحوادث بذاته تعالى وابتنائه على تلک القاعدة الفلسفيّة التى تقول بقدم الجنس مع حدوث أفراده، وهى قاعدة يصعب تصوّرها كما قلنا» «۱».

فهذا الشیخ المدافع عنه والمؤیّد لعقائده یقرّر أن قوله بقیام الحوادث بذاته تعالی مما أخذ علی ابن تیمیّة، وأنّه قد تبع الكرامیّة فی ذلك، وهم من المجسّمة...

ویصرّح بأنّ القاعدة المذكورة یصعب تصوّرها ... وهذا عجیب.

لكنّ الأعجب اعتراف ابن تیمیة نفسه بأنّه متناقض! فإنّه یقول:

«.. إن كان القابل للشیء لا یخلو عنه وعن ضدّه لزم تسلسل الحوادث، وتسلسل الحوادث إن كان ممكناً كان القول الصحیح قول أهل الحدیث الذین یقولون لم یزل متكلماً إذا شاء، كما قاله ابن المبارك وأحمد بن حنبل وغیرهما من أئمة السنّة، وإن لم یكن جائزاً أمكن أن یقوم به الحادث بعد أن لم یكن قائماً به كما یفعل الحوادث بعد أن لم یكن فاعلًا لها وكان قولنا هو الصحیح، فقولكم أنتم باطل علی كلا التقدیرین. فإن قلتم لنا: أنتم توافقونا علی امتناع تسلسل الحوادث، وهو حجتنا وحجتكم علی نفی قدم العالم. قلنا لكم: موافقتنا لكم حجة جدلیة، وإذا كنا

---

(۱) ابن تیمیة السلفی: ۱۳۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۱۲۷

قد قلنا بامتناع تسلسل الحوادث موافقة لكم، وقلنا بأن القابل للشیء قد یخلو عنه وعن ضدّه مخالفة لكم. وأنتم تقولون: إن قبل الحوادث لزم تسلسلها وأنتم لا ـ تقولون بذلك. قلنا: إن صحّت هاتان المقدمتان- ونحن لا نقول بموجبهما- لزم خطؤنا إما فی هذه وإمّا فی هذه، ولیس خطؤنا فیما سلّمناهُ لكم بأولی من خطئنا فیما خالفناكم فیه، فقد یكون خطؤنا فی منع تسلسل الحوادث، لا فی قولنا إن القابل للشیء یخلو عنه وعن ضدّه، فلا یكون خطؤنا فی إحدی المسألتین دلیلًا علی صوابكم فی الأخری التی خالفناكم فیها. أكثر ما فی هذا الباب أنا نكون متناقضین، والتناقض شامل لنا ولكم ولأكثر من تكلّم فی هذه المسألة ونظائرها..» «۱».

ومن ناحیة أخری فقد سبق إیراد قوله «.. فإذا قالوا لنا فهذا یلزم منه أن تكون الحوادث قامت به. قلنا: ومن أنكر هذا قبلكم من السلف والأئمة ... » ... إلی أن قال «.. ... ومن أنكره فلم یعرف لوازمه وملزوماته، ولفظ الحوادث مجمل، فقد یراد به: الأمراض والنقائص واللّه تعالی منزّه عن ذلك.. ولكن یقوم به ما شاءه ویقدر علیه» «۲».

وهنا یمكن الردّ علی ابن تیمیة بما أقرّه ... لقد أقرّ بأن اللّه منزه عن النقائص ولكن یقوم به ما شاءه ویقدر علیه ... ونحن نسأله: هل هناك حوادث متّصفة بالكمال الذی یلیق باللّه.. كمال لا یلحقه نقص.. حتی تجیز قیام هذا النوع من الحوادث بذات اللّه تعالی

---

(۱) منهاج السنة ۲/ ۳۸۳- ۳۸۴.

(۲) منهاج السنة ۲/ ۳۸۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۱۲۸

كلّا، ولو سلّمنا جدلًا بهذه المقدمة الخاطئة التی لا تستند إلی شیء من العقل أو الشرع.. فإن عجز كلامه یرد علیه ... لقد قال: ولكن یقوم به ما شاءه ویقدر علیه. وهل المشاء إلّا مخلوقاً؟ وهل المقدور إلّا مخلوقاً؟ وهنا سؤال آخر:

هل المخلوق كامل أم ناقص؟ لا شك أن المخلوق ناقص مفتقر إلی غیره بدلیل أنه مشاء وأنه مقدور.

إن دعوی ابن تیمیة هی: قیام الحوادث بذات اللّه تعالی . وبعبارة أخری

قیام المخلوق بذات اللّه تعالی لأن الحادث مخلوق.. وبعبارة ثالثة: قیام الناقص باللّه الكامل.. وبعبارة رابعة: إتصاف اللّه الكامل بالناقص.. وهكذا.

إن الكامل لا یحلّ به نقص أبداً.. وإلّا تنافی كونه كاملًا.. ولكان حادثاً..

واللَّه تعالی منزّه عن الحدوث.. فجواز اتصاف الکامل بالناقص خُلف، إذ یکون کاملًا لا ـ کاملًا.. وهذا باطل، فیستحیل أن تقوم الحوادث باللَّه تعالی إذ یستحیل أن یقوم به ناقص ویتصف به.

ویقول الکوثری:

«.. نسبة القول بقیام الفعل الحادث باللَّه سبحانه إلی أحمد وجعفر الصّادق وابن عبّاس رضی اللَّه عنهم، نسبة کاذبة وفریة مکشوفة. وقول أحمد: إن اللَّه لم یزل متکلّماً إن شاء، بمعنی أن الکلام صفة قدیمة، وأنه تعالی یکلم أنبیاءه متی شاء بدون حرف ولا صوت بالوحی ومن وراء حجاب أو بإرسال رسول، وهو متکلم خالق قبل أن یکلم الرسول ویخلق الخلق، کما صرح بذلک غلام الخلال من قدماء الحنابلة فی المقنع. وأما عثمان بن سعید الدارمی السجزی مؤلف النقض علی المریسی، فکان فیما سبق لا یخوض فی صفات اللَّه سبحانه کما هو طریقة السلف.. ثم انخدع بالکرامیة وأصبح مجسّماً مختل العقل عند تألیفه المذکور، وهو حقیق بأن

یکون قدوةً للناظم.. ونسجل هنا علی الناظم اعتقاده قیام الحوادث بذات اللَّه سبحانه وتعالی واعتقاده أن هذه الحوادث لا أول لها. وإنی ألفت نظر حضرة القاریء إلی هذه العقیدة، وهل تتّفق مع دعوی أنه إمام دونه کلّ إمام؟ بل هل تتفق هذه العقیدة مع دعوی أنه فی عداد المسلمین؟» «۱».

ویقول: «إتفقت فرق المسلمین سوی الکرامیة وصنوف المجسمة علی أن اللَّه سبحانه منزّه عن أن تقوم به الحوادث وأن تحلّ به الحوادث ... وأن یحلّ فی شیء من الحوادث، بل ذلک مما علم من الدین بالضرورة. ودعوی أن اللَّه لم یزل فاعلًا متابعة منه للفلاسفة القائلین بسلب الإختیار عن اللَّه عزّوجلّ، وبصدور العالم منه بالإیجاب، ونسبة ذلک إلی أحمد والبخاری وغیرهما من السلف کذب صریح وتقوّل قبیح، ودعوی أن تسلسل الحوادث فی جانب الماضی تصوّر غیر محال لا یصدر ممّن یعی ما یقول، فمن تصوّر حوادث لا أوّل لها تصوّر أنه ما من حادث محقق إلّا وقبله حادث محقق، وأن ما دخل بالفعل تحت العدّ والإحصاء غیر متناه.

وأما من قال بحوادث لا آخر لها، فهو قائل بأن حوادث المستقبل لا تنتهی إلی حادث محقق إلّا وبعده حادث مقدر، فأین دعوی عدم تناهی ما دخل تحت الوجود فی جانب الماضی من دعوی عدم تناهی ما لم یدخل تحت الوجود فی المستقبل؟» «۲».

ویقول أبو الحسن تقی الدین السبکی:

---

(۱) الردّ علی النونیّة: ۷۱.

(۲) الردّ علی النونیّة: ۱۶.

«.. وأما الحشویة، فهی طائفة رذیلة جهال ینتسبون إلی أحمد، وأحمد مبرّأ منهم، وسبب نسبتهم إلیه أنه قام فی دفع المعتزلة، وثبت فی المحنة رضی اللَّه عنه، ونقلت کلیمات ما فهمها هؤلاء الجهال فاعتقدوا هذا الإعتقاد السیء، وصار المتأخر منهم یتبع المتقدم إلّا من عصمه اللَّه، وما زالوا من حین نبغوا مستذلین لیس لهم رأس ولا من یناظر، وإنما کانت لهم فی کلّ وقت ثورات ویتعلّقون ببعض أتباع الدول ویکفی اللَّه شرّهم. وما تعلّقوا بأحد إلّا کانت عاقبته إلی سوء، وأفسدوا اعتقاد جماعة شذوذ من الشافعیة وغیرهم، ولا سیّما بعض المحدّثین الذین نقصت عقولهم، أو غلب علیها من أضلّهم فاعتقدوا أنهم یقولون بالحدیث.

ولقد کان أفضل المحدّثین فی زمانه بدمشق ابن عساکر یمتنع من تحدیثهم ولا یمکّنهم أن یحضروا مجلسه، وکان ذلک أیام نور الدین الشهید وکانوا مستذلین غایة الذلّة.

ثم جاء فی أواخر المائة السابعة رجل له فضل ذکاء واطّلاع، ولم یجد شیخاً یهدیه، وهو علی مذهبهم وهو جسور متجرد لتقریر مذهبه، ویجد أموراً بعیدة فبجسارته یلتزمها، فقال بقیام الحوادث بذات الرب سبحانه وتعالی وأن اللَّه سبحانه ما زال فاعلًا، وأن التسلسل لیس

بمحال فیما مضی کما هو فیما سیأتی، وشق العصا وشوّش عقائد المسلمین، وأغری بینهم، ولم یقتصر ضرره علی العقائد فی علم الکلام حتی تعدّی وقال: إن السفر لزیارة النبی صلّی اللّه علیه وسلّم معصیة» «۱».

ثمّ إن ابن تیمیة نفسه لم یستطع إثبات أن لفظ (قیام الحوادث بذاته تعالی

---

(۱) السیف الصقیل: ۱۵- ۱۷.

قد ورد عن السلف، بل من العجیب أنه نقل الإجماع علی خلاف رأیه کما سبق وأوردنا.

ولما کان الإجماع لا یوافق مذهبه إدّعی أنه من الإجماعات الباطلة...

«.. وهذا الإجماع نظیر غیره من الإجماعات الباطلة المدّعاة فی الکلام ونحوه وما أکثرها ». ... ثم یعجب من أن بعض أهل الحدیث من أصحاب أحمد وغیرهم یخالفونه ویثبتون الإجماع علی استحالة قیام الحوادث بذاته تعالی ... . « ثم من العجب أن بعض متکلّمة أهل الحدیث من أصحاب أحمد وغیرهم یدّعون مثل هذا الإجماع..».

فابن تیمیة لا یعترف بالإجماع إلّا إذا کان موافقاً لرأیه! ولا یعترف بأصحاب أحمد إلّا إذا وافقوه! فالإجماع باطل بمخالفته لابن تیمیة.. وأصحاب أحمد لیسوا بسلف بمخالفتهم لابن تیمیة.

وقد بیّن العلماء بطلان التسلسل للحوادث من جهة الماضی- وهو ما أجازه ابن تیمیة- ببراهین واضحة.. نذکر منها برهان التطبیق المشهور.. نقلًا عن حاشیة البیجوری علی جوهرة التوحید:

«.. وإنما کان التسلسل مستحیلًا لأدلّة أقامها المتکلّمون.. أجلّها برهان التطبیق. وتقریره: أنک لو فرضت سلسلتین، وجعلت إحداهما من الآن إلی ما لا نهایة له، والأخری من الطوفان إلی ما لا نهایة له، وطبقت بینهما بأن قابلت بین أفرادهما من أوّلهما، فکلّما طرحت من الآنیة واحداً وهکذا.. فلا یخلو إما أن یفرغا معاً فیکون کلّ منهما له نهایة وهو خلاف الفرض، وإن لم یفرغا لزم مساواة الناقص للکامل وهو باطل.. وإن فرغت الطوفانیة دون الآنیة کانت الطوفانیة متناهیة والآنیة أیضاً کذلک، لأنها إنما زادت علی الطوفانیة بقدر متناه وهو ما من

الطوفان إلی الآن، ومن المعلوم أن الزائد علی شیء متناه بقدر متناه یکون متناهیاً بالضرورة» «۱».

ویقول الکوثری:

«.. والناظم المسکین قائل بحوادث لا أوّل لها؛ إنخداعاً منه بشبهة أوردها الفلاسفة فی بحث الحدوث، غیر متصور إتصاف اللّه سبحانه بصفاته العلیا قبل صدور الأفعال منه تعالی واستنکار شیخه (کان اللّه ولم یکن شیء معه) مما استبشعه ابن حجر فی فتح الباری جدّ الإستبشاع.

وحدوث الأفعال فیما لا یزال لا یلزم منه تعطیل الصّفات أصلًا، لا فی زمن حدوث الأفعال ولا فی غیره، وهو تعالی سریع الحساب وشدید العقاب قبل خلق الکون وقبل النشور، وهل یتصور عاقل أن یحاسب اللّه خلقه أو یعاقبهم قبل أن یخلقهم؟ وهذا یهدّ مزاعم الناظم الذی یجری الصفات علی مجری واحد..» «۲».

وقال «.. لو کان الناظم سعی فی تعلّم أصول الدین عند أهل العلم قبل أن یحاول الإمامة فی الدین، لبان له الفرق بین الماضی والمستقبل فی ذلک، ولعلم أن کلّ ما دخل فی الوجود من الحوادث متناه محصور، وأما المستقبل فلا یحدث فیه حدث محقق إلّا وبعده حادث مقدر لا إلی غیر نهایة بخلاف الماضی کما سبق »....

.. ثمّ قال «.. عدم فناء النوع فی الأزل بمعنی قدمه، وأین قدم النوع مع حدوث أفراده؟ وهذا لا یصدر إلّا ممّن به مس، بخلاف

المستقبل وقد سبق بیان ذلک. وقال أبو یعلی الحنبلی فی المعتمد (محفوظ تحت رقم ۴۵ من التوحید فی

---

(۱) حاشیة البیجوری علی جوهرة التوحید: ۲۸.

(۲) الرد علی النونیة: ۳۱.

ظاهریة دمشق): والحوادث لها أول ابتدأت منه خلافاً للملحدة. وهو من أئمة الناظم. فیکون هو وشیخه من الملاحدة علی رأی أبی یعلی هذا.. فیکونان أسوأ حالًا منه فی الزیغ، نسأل اللّه السلامة» «۱».

إثبات أن قول ابن تیمیة یحمل معه دلیل بطلانه:

ولو سلّمنا جدلًا بزعم ابن تیمیة بأن الحوادث قدیمة بالنوع حادثة الأفراد..

وبأن حدوث الأفراد لا یستدعی حدوث الجنس. فلیقل لنا ابن تیمیة: ما الذی یجعله قائماً بذات اللّه تعالی جنس الحوادث أم أفرادها؟ فالأمر لا یخلو من أحدهما.

فإن کان ما یجعله قائماً بذاته تعالی هو الأفراد.. فهو مسلّم بأن الأفراد حادثة.. ومسلّم أیضاً بأن قیام ذلک بذات اللّه یستلزم حدوث اللّه تعالی . إذ سلّم بالقضیة القائلة بأن ما لا یخلو من الحادث فهو حادث.

.. نقل ذلک هرّاس عنه عن منهاج السنة «.. وأما تلک المقدمة القائلة إن ما لا یخلو من الحوادث فهو حادث، فهی صحیحة إن أرید آحاد الحوادث وأفرادها » «... ۲».

وإن کان ما یجعله قائماً بذات اللّه تعالی هو جنس الحوادث.. والجنس قدیم عنده، فعلی هذا نقول له: هذا الجنس القدیم فی زعمک إما أن یکون عدمیّاً وإما أن یکون وجودیّاً. فإن کان أمراً عدمیّاً لا وجود له.. ولا تحقق له فی الأفراد.. فیکون

---

(۱) الرد علی النونیة: ۷۴- ۷۵.

(۲) منهاج السنة ۱/ ۴۲۶- ۴۲۷.

وصف المعدوم بالقدم عبثاً مصادماً لبداهة العقل وضرورة الفکر.. إذ کیف یکون المعدوم قدیماً. وإن کان هذا الجنس القدیم أمراً وجودیّاً.. فیلزم علیه أمور:

أولًا: یکون ابن تیمیة قد خالف أساس دعواه.. وناقض نفسه بنفسه.. لأنه ادّعی قیام الحادث بذات اللّه تعالی . وهنا یقول بأن الجنس قدیم.

ثانیاً: إما أن یکون هذا الجنس القدیم القائم بذات اللّه تعالی قد قام بمشیئة اللّه أم لا. فإن قام بمشیئته یکون الخلف، لأن کونه مشاءً یفید أنه لم یکن موجوداً ثم وجد.. لضرورة ثبوت الإختیاریة للّه‌تعالی لأننا إذا لم نقل بأن هذا الجنس لم یکن موجوداً ثم وجد، ترتب علی ذلک سلب الإختیار عن اللّه عزّوجلّ وهو باطل، فعلی هذا یکون الجنس حادثاً قدیماً، وهذا خلف.

وبالتالی: إن کان الجنس القدیم موجوداً بغیر إرادة ومشیئة، لکان فی هذا سلب الإختیار عن اللّه وهو محال.. فالقول بالقدم النوعی محال.

ثالثاً: إذا کان هذا الجنس قدیماً وجودیاً فهو غیر اللّه تعالی بلا ریب- بدلیل أن أفراد هذا الجنس حادثة باتّفاق.. فیلزم علی هذا تعدّد القدماء.. وتعدّد القدماء باطل عقلًا وشرعاً.

وبعد.. فقد مضینا فی مناقشة ابن تیمیة هنا علی طریق التسلیم الجدلی فقط لا الواقعی.. وإلّا فإن الواقع کما تقرر سابقاً هو: إن الجملة

لیست شیئاً أكثر من الأفراد مجتمعة.. فإذا تقرّر أن كلّ فرد منها حادث لزم من ذلك حدوث الجملة قطعاً، فعلى هذا یستحیل وجود حوادث لا أول لها.

ثمّ أین هذا الجدل والشرود الضار بالعقیدة.. وهذا التخبط الفلسفی.. أین هذا من صفاء السلف وضیاء بصیرتهم وقوة إیمانهم.. وطهارة فطرتهم وسلامة عقیدتهم ... كما یدّعی لهم فی تراجمهم؟

فما أبعد ما خاض فیه إبن تیمیة ... ما أبعده مما كان علیه أئمة السلف.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۱۳۵

زعمه بأنّ كلام اللّه تعالی بصوتٍ وحرف ... ص: ۱۳۵

یقول ابن تیمیة كما فی فتاویه:

«.. وأن اللَّه تعالی متكلم بصوت كما جاءت به الأحادیث الصحاح، ولیس ذلك كأصوات العباد، لا صوت القاریء ولا غیره، وأن اللَّه لیس كمثله شیء، لا فی ذاته ولا فی صفاته ولا فی أفعاله، فكما لا یشبه علمه وقدرته وحیاته علم المخلوق وقدرته وحیاته، فكذلك لا یشبه كلامه كلام المخلوق، ولا معانیه تشبه معانیه، ولا حروفه تشبه حروفه، ولا صوت الرب یشبه صوت العبد..» «۱».

وقال:

«.. عن أبی سعید الخدری قال قال رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم: یقول اللَّه: یا آدم، فیقول: لبیك وسعدیك، فینادی بصوت إن اللَّه یأمرك أن تخرج من ذریّتك بعثاً إلی النار » «... ۲».

وقال:

«.. ویذكر عن جابر بن عبداللَّه؛ عن عبداللَّه بن أنیس، سمعت النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم یقول: یحشر اللَّه العباد فینادیهم بصوت یسمعه من بعد كما یسمعه من قرب: أنا الملك، أنا الدیّان..» «۳».

---

(۱) الفتاوی الكبری ۵/ ۱۲۴.

(۲) المصدر ۵/ ۱۲۸.

(۳) المصدر ۵/ ۱۱۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۱۳۶

الردّ علی ابن تیمیة:

ونبدأ ذلك بذكر تناقض ابن تیمیة وردّه علی نفسه.. فإن التناقض هو أوّل مراتب الفساد كما یقول هو نفسه.

یقول ابن تیمیة كما فی فتاویه:

«(الوجه الرابع عشر) وأما قولهم: ولا یقول أن كلام اللَّه حرف وصوت قائمٌ به بل هو معنی قائم بذاته، فقد قلت فی الجواب المختصر البدیهی: لیس فی كلامی هذا أیضاً، ولا قلته قط، بل قول القائل إن القرآن حرف وصوت قائمٌ به بدعة، وقوله إنه معنی قائم به بدعة، لم یقل أحد من السلف لا هذا ولا هذا، وأنا لیس فی كلامی شیء من البدع، بل فی كلامی ما أجمع علیه السلف إن القرآن كلام اللَّه غیر مخلوق» «۱».

ثم نتساءل: هل الإدّعاء بأن كلام اللَّه بصوت وحرف ثم القول بعد ذلك لا كأصواتنا ولا كحروفنا.. هل هذا كافٍ فی التنزیه ونفی التشبیه؟ لنترك ابن تیمیة یجیب علی هذا التساؤل لیكون حجة علی نفسه ... قال:

«.. وأما فی طرق الإثبات، فمعلوم أیضاً أن المثبت لا یكفی فی إثباته مجرد نفی التشبیه، إذ لو كفی فی إثباته مجرد نفی التشبیه، لجاز

أن یوصف سبحانه من الأعضاء والأفعال بما لا یکاد یحصی مما هو ممتنع علیه مع نفی التشبیه، وأن یوصف بالنقائص التی لا تجوز علیه مع نفی التشبیه، وکما لو قال المفتری یأکل لا کأکل العباد ویشرب لا کشربهم، ویبکی ویحزن لا کبکائهم ولا حزنهم، کما یقال یضحک لا کضحکهم

---

(۱) الفتاوی الکبری ۵/ ۳۳.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۱۳۷

ویفرح لا ـ کفرحهم ویتکلّم لا ـ ککلامهم، ولجاز أن یقال: له أعضاء کثیرهٔ لا کأعضائهم، کما قیل: له وجه لا کوجوههم، ویدان لا کأیدیهم حتی یذکر المعدهٔ والأمعاء والذکر وغیر ذلک، مما یتعالی اللَّه عزّوجلّ عنه سبحانه وتعالی عما یقول الظالمون علوّاً کبیراً..» «۱».

إذن، التسلیم بالإشتراک فی المعنی العام وهو الصوت والحرف، ثم القول بأنه لا کالأصوات ولا کالحروف.. هذا لا ینفی التشبیه وإن ادعی صاحبه ذلک.. لأن ما سلّم به هو معنی من معانی الحدوث، فکأنه یقول حادث لا کالحوادث.. وهذا تناقض صریح.. باعتبار ما أقرّ به ابن تیمیهٔ نفسه.

ثم نسأل ابن تیمیهٔ: هل هناک وجه لمخالفهٔ صوته (تعالی اللَّه عن ذلک) لأصواتنا ...؟ هنا یجیب ابن تیمیهٔ ... یقول:

«.. إن صوت اللَّه لا یشبه أصوات الخلق، لأن صوت اللَّه یسمعه من بعد کما یسمعه من قرب» «۲».

فلا وجه إذاً للمخالفهٔ ... غیر أن صوته یسمع من قرب کما یسمع من بعد..

ولا ندری ماذا یکون موقف ابن تیمیهٔ فیما توصل إلیه البشر من تقریب الأصوات حتی سمعت من بعد کما سمعت من قرب بوسائل الإعلام والإتصال الحدیثهٔ، هل کان یصرّ علی رأیه بأن السماع من بعد کالسماع من قرب کافٍ فی المخالفهٔ للحوادث والتنزیه؟

.. ثمّ یمضی ابن تیمیهٔ فی تقریر معانی التشبیه.. فیقول:

---

(۱) الرسالهٔ التدمریهٔ: ۸۸.

(۲) شرح العقیدهٔ الاصفهانیهٔ: مذهب السلف حول الصوت الذی تکلم اللَّه به: ۶۷.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۱۳۸

«.. وحدیث ابن مسعود: إذا تکلّم اللَّه بالوحی سمع له صوت کجرّ السلسلهٔ علی الصفوان» «۱».

ویقول:

«.. وحدیث الزهری قال: لما سمع موسی کلام ربّه قال: یا ربّ هذا الکلام الذی سمعته هو کلامک؟ قال: نعم یا موسی هو کلامی، وإنما کلّمتک بقوهٔ عشرهٔ آلاف لسان، ولی قوّهٔ الألسن کلّها، وأنا أقوی من ذلک، وإنما کلّمتک علی قدر ما تطیق بذلک، ولو کلّمتک بأکثر من ذلک لمت. قال: فلما رجع موسی إلی قومه قالوا:

صف لنا کلام ربک، فقال: سبحان اللَّه وهل أستطیع أن أصفه لکم؟ قالوا فشبّهه، قال: أسمعتم الصواعق التی تقبل فی أحلی حلاوهٔ سمعتموها، فکأنه مثله.

فقوله: إنما کلّمتک بقوّهٔ عشرهٔ آلاف لسان، أی لغهٔ. ولی قوهٔ الألسن کلّها، أی اللغات کلّها، وأنا أقوی من ذلک، فیه بیان أن الکلام بقوهٔ اللَّه وقدرته، وأنه یقدر أن یتکلّم بکلام أقوی من کلام. وهذا صریح فی قول هؤلاء کما هو صریح فی أنه کلّمه بصوت وکان یمکنه أن یتکلّم بأقوی من ذلک الصوت وبدون ذلک الصوت» «۲».

ولا ندری لِمَ عدل ابن تیمیهٔ عن الظاهر- علی غیر عادته- وفسّر قوّهٔ الألسن باللغهٔ، ولکن هذا لا ینفی التشبیه، بل یکاد تعبیره ینفح

بالجارحة، فهل اللغات إلّا حروفاً ولهجات؟ ومن العجیب أن ابن تیمیة لم یقل – کعادته فی جدله – لغات لا کلغاتنا.

---

(۱) شرح العقیدة الاصفهانیة: الکلام فی الایمان والقدر وأشراط الساعة وغیرها: ۶۶.

(۲) الفتاوی الکبری ۵/ ۱۱۰.

وقول ابن تیمیة بأنه (یقدر أن یتکلّم بکلام أقوی إثبات للتفاوت بین کلام اللّه تعالی بل هو إثبات للنقص (تعالی اللّه عن ذلک)، لأن ما تکلّم به یعتبر ناقصاً بالنسبة للأقوی الذی لم یتکلّم به سبحانه وتعالی

وابن تیمیة حینما أثبت التفاوت بین کلام اللّه تعالی لم یقتصر علی إثبات التفاوت فی قوة الألسن باعتبار اللغات کما فسّره أولًا، بل أردف ذلک بإثبات التفاوت فی الصوت فقال: «وکان یمکنه أن یتکلّم بأقوی من ذلک الصوت وبدون ذلک الصوت».. فقد أثبت صوتاً یرتفع وینخفض ویقوی ویقلّ عن ذی قبل.

فهل هناک معنی أن یقال بجانب ذلک هو صوت لا کأصواتنا؟

ثم إن هذا النص یحمل معه دلیل فساد نقله وبطلانه ... إذ کیف تکون الصواعق فی أحلی حلاوة تسمع ... والقرآن الکریم یتحدّث عن الصواعق بخلاف ذلک، قال تعالی «وَیُرْسِلُ الصَّوَاعِقَ فَیُصِیبُ بِهَا مَن یَشَاء». وقال تعالی «فَإِنْ أَعْرَضُوا فَقُلْ أَنذَرْتُکُمْ صَاعِقَةً مِّثْلَ صَاعِقَةِ عَادٍ وَثَمُودَ» وقال تعالی «یَجْعَلُونَ أَصْابِعَهُمْ فِی آذَانِهِم مِّنَ الصَّوَاعِقِ حَذَرَ الْمَوْتِ ...» وغیر ذلک.

ومن دلائل ابن تیمیة ما ذکره بقوله:

«.. من المعلوم أن العجز عن النطق والفعل صفة نقص، فالنطق والقدرة صفة کمال» «۱».

نقول: لقد زعمت أنک سلفیٌّ تصف اللّه بما وصف به نفسه، من غیر تحریف ولا تعطیل ولا تشبیه.. وبما ورد فی الکتاب والسنة.. فقل لنا – یا ابن تیمیة – أین ورد لفظ «النطق» وصفاً للّه‌تعالی

---

(۱) شرح العقیدة الاصفهانیة: الطرق العقلیة للسلف فی تقریر مسألة الکلام: ۱۳۳.

إن الذی ورد به الوصف أنه تعالی قال «وَکَلَّمَ اللّهُ مُوسَی تَکْلِیماً» فلِمَ لم تلتزم ما ألزمت نفسک به؟ ألیس هذا مناقضاً لمنهجک الذی تدّعیه لنفسک؟.

فضلًا عن مخالفتک للسلف، باختراعک لهذا اللفظ الذی فیه من الإستلزامات الباطلة المستحیلة علی اللّه تعالی

وأمّا عمّا استدل به ابن تیمیة من نصوص ... فقد نقل الکوثری عن أبی بکر ابن العربی فی العارضة ما یلی:

«.. لا یحلّ لمسلم أن یعتقد أن کلام اللّه صوت وحرف، لا من طریق العقل ولا من طریق الشرع، فأما طریق العقل فلأن الصوت والحرف مخلوقان محصوران، وکلام اللّه یجلّ عن ذلک کلّه. وأما طریق الشرع فلأنه لم یرد فی کلام اللّه صوت وحرف من طریق صحیحة.. ولهذا لم نجد طریقاً صحیحة لحدیث ابن أنیس وابن مسعود».

.. وأنت تعلم مبلغ استبحار ابن العربی فی الحدیث فی نظرهم، وجزء (الصوت) للحافظ أبی الحسن المقدسی لا یدع أیّ متمسک فی الروایات فی هذا الصدد لهؤلاء الزائغین، ومن رأی نصوص فتاوی العزّ بن عبد السلام وابن الحاجب الحصیری والعلم السخاوی ومن قبلهم ومن بعدهم من أهل التحقیق – کما هو مدون فی (نجم المهتدی) و (دفع الشبه) وغیرهما – یعلم مبلغ الخطورة فی دعوی أن کلام اللّه حرف وصوت. ولا تصح نسبة الصوت إلی اللّه تعالی إلّا نسبة ملک وخلق. لکن هؤلاء رغم تضافر البراهین ضدّهم، ودثور الآثار التی یریدون البناء علیها، یعاندون الحق، ویظنّون أن کلام اللّه من قبیل کلام البشر الذی هو کیفیة اهتزازیة تحصل للهواء من

ضغطه باللهاهٔ واللسان، تعالی اللَّه عن ذلک.

ویدور أمرهم بین التشبیه بالصنم أو التشبیه بابن آدم.. أولئک کالأنعام بل هم

أضل. یقول الکوثری:

«.. بل من قال إن کلام معبوده حرف وصوت قائمان به، فهو الذی نحت عجلًا جسداً له خوار، یحمل أشیاعه علی تعبّده» «۱».

ویقول: «إن کان یرید حدیث جابر بن عبداللَّه عن عبداللَّه بن أنیس:

ویحشر اللَّه العباد فینادیهم بصوت یسمعه من بعد کما یسمعه من قرب..»

الحدیث.. فهو حدیث ضعیف علّقه البخاری بقوله: ویُذکَر عن جابر، دلالهٔ علی أنه لیس من شروطه، ومداره عن عبداللَّه بن محمّد بن عقیل، وهو ضعیف باتّفاق، وقد انفرد عنه القاسم بن عبد الواحد وعنه قالوا: إنه ممّن لا یحتجّ به.

وللحافظ أبی الحسن المقدسی جزء فی تبیین وجوه الضعف فی الحدیث المذکور.

وأما إن کان یرید حدیث أبی سعید الخدری: یقول یا آدم یقول لبیک وسعدیک فینادی بصوت إن اللَّه یأمرک.. الحدیث. فلفظ (ینادی) فیه علی صیغهٔ المفعول جزماً بدلیل (إن اللَّه یأمرک) ولو کان علی صیغهٔ الفاعل لکان إنی آمرک، کما لا یخفی علی أن لفظ (بصوت) انفرد بن حفص به غیاث، وخالفه وکیع وجریر وغیرهما فلم یذکروا الصوت، وسئل أحمد عن حفص هذا فقال: کان یخلط فی حدیثه کما ذکره ابن الجوزی. فأین حجهٔ الناظم فی مثله؟

علی أن الناظم نفسه خرّج فی حادی الأرواح وفی هامشه أعلام الموقعین (۲- ۹۷) عن الدار قطنی من حدیث أبی موسی یبعث اللَّه یوم القیامهٔ منادیاً بصوت یسمعه أولهم وآخرهم ... الحدیث. وهذا یعین أن الإسناد مجازی علی

---

(۱) الرد علی النونیهٔ: ۱۷۲.

تقدیر ثبوت الحدیثین.. فظهر بذلک أن الناظم متمسک فی ذلک بالسراب» «۱».

ویقول تقی الدین السبکی:

«.. اللفظ الذی فی البخاری (فینادی بصوت) وهذا محتمل لأن تکون الدال مفتوحهٔ والفعل لم یسمّ فاعله، وأن تکون مکسورهٔ فیکون المنادی هو اللَّه. فنقله عن البخاری نداء اللَّه لیس بصحیح (قال ابن القیم: وأذکر حدیثاً فی صحیح محمّد ذاک البخاری، فیه نداء اللَّه یوم معادنا بالصوت) والعدالهٔ فی النقل أن ینقل المحتمل محتملًا. وإذا ثبت أن الدال مکسورهٔ فلِمَ یقول إن الصوت منه؟ فقد یکون من بعض ملائکته أو من یشاء اللَّه..» «۲».

.. هذا، وقد سبق نقل ما قاله ابن القیم بتأویل «القرب» فی قوله تعالی «وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَیْهِ مِنْ حَبْلِ الْوَرِیدِ» وترجیحه القول بأن المراد قرب ملائکته منه، سواء سمی ذلک تأویلًا أم لم یسمّه.

وأما ما ذکره من حدیث: أن اللَّه تعالی کلّم موسی بصوت یشبه الصواعق، فهو حدیث موضوع.. ذکره ابن الجوزی فی الموضوعات.. وعلّق علیه بقوله:

ولیس به لبس بصحیح.. والفضل متروک. نقل ذلک عنه السیوطی فی کتابه:

اللآلیء المصنوعهٔ «۳».

وقد ذکر القاضی الباقلانی البصری المتوفی سنهٔ ۴۰۳ فی کتابه (الإنصاف) فیضاً من الأدلهٔ علی تنزیه اللَّه عن الحرف والصوت.. ونقل من ذلک قول الإمام أمیرالمؤمنین علیه السلام: «إن اللَّه تعالی کلّم موسی علیه السلام بلا جوارح ولا

(۱) الرد علی النونیهٔ: ۶۳.

(۲) الردّ علی النونیّهٔ: ۶۴.

(۳) اللآلی المصنوعهٔ فی الأحادیث الموضوعهٔ- کتاب التوحید ۱/ ۱۲.

أدوات ولا حروف ولا شفهٔ ولا لهوات، سبحانه عن تکیف الصفات» «۱».

وقال:

«.. وأیضاً: فإن الحروف تحتاج إلی مخارج، فحرف الشفهٔ غیر حرف اللسان، وحرف الحلق غیرهما، فلو کان تعالی یحتاج فی کلامه إلی الحروف لاحتاج إلی المخارج، وهو منزه عن جمیع ذلک سبحانه وتعالی عما یشرکون.

وأیضاً: فإن الحروف متناهیهٔ معدودهٔ محدودهٔ، وکلام اللَّه تعالی قدیم لا مفتتح لوجوده ولا نهایهٔ لدوامه، کعلمه وقدرته ونحو ذلک من صفات ذاته، وقد أکّد تعالی ذلک بغایهٔ التأکید، وأن کلامه لا یدخله العد والحصر والحد بقوله تعالی «قُل لَّوْ کَانَ الْبَحْرُ مِدَاداً لِّکَلِمَاتِ رَبِّی لَنَفِدَ الْبَحْرُ قَبْلَ أَن تَنفَدَ کَلِمَاتُ رَبِّی وَلَوْ جِئْنَا بِمِثْلِهِ مَدَداً». وقال «وَلَوْ أَنَّ مَا فِی الْأَرْضِ مِن شَجَرَةٍ أَقْلَامٌ وَالْبَحْرُ یَمُدُّهُ مِن بَعْدِهِ سَبْعَةُ أَبْحُرٍ مَّا نَفِدَتْ کَلِمَاتُ اللَّهِ» فأخبر تعالی فی هاتین الآیتین أنه لا نهایهٔ لکلامه، إذ کلّ ما له نهایهٔ له بدایهٔ، وإنما تتصور النهایهٔ فی حق من یتصوّر فی حقه البدایهٔ» «۲».

وقد ردّ الباقلانی علی ما أورده المخالفون من الأحادیث، وأجاب بأجوبهٔ عدیدهٔ.. منها قوله: بأن حدیث ابن أنیس قد روی فیه ما یدل علی أن الصوت من غیر اللَّه بأمره ... ثم قال:

«.. فصح أن النداء من غیره، لکن لما کان بأمره أضیف النداء إلیه کما یقال:

نادی الخلیفهٔ فی بغداد بکذا وکذا. ویقال أمر الخلیفهٔ منادیاً فنادی بأمره فی بغداد بکذا وکذا. ولا فرق بین الموضعین. فإن کلّ عاقل یعلم أن الخلیفهٔ لم یباشر النداء

(۱) الانصاف- مسألهٔ فی بیان عدم اتصاف کلام اللَّه بالحروف والاصوات: ۱۵۱- ۱۵۲.

(۲) الإنصاف: ۱۵۴.

بنفسه، لکن لما کان بأمره جاز أن یضیفه إلی نفسه وأن یضاف إلیه وإن لم یکن هو المنادی بنفسه. ویصحح جمیع ذلک القرآن قال اللَّه «وَاسْتَمِعْ یَوْمَ یُنَادِ الْمُنَادِ مِن مَّکَانٍ قَرِیبٍ* یَوْمَ یَسْمَعُونَ الصَّیْحَةَ بِالْحَقِّ ذَلِکَ یَوْمُ الْخُرُوجِ»».

«ومن عجیب الأمر، أن الجهال لا یجوزون أن یکون النداء صفهٔ المخلوق، إذا کان رفیع القدر فی الدنیا کالخلیفهٔ والأمیر وینفون عنه ذلک، ثم یجوّزونه فی حق رب العالمین.

جواب آخر: وهو أن کلّ ما أضیف إلی اللَّه تعالی لا یجب أن یکون صفهٔ له، فمن زعم هذا فقد کفر وأشرک لا محالهٔ، لأن الخبر قد جاء بقول اللَّه تعالی: یا ابن آدم مرضت فلم تعدنی، جعت فلم تطعمنی، عطشت فلم تسقنی، عریت فلم تکسنی. فأضاف هذه الأشیاء إلیه فی الخبر، ومن زعم أنه یجوع ویعطش ویمرض ویعری فقد کفر وأشرک لا- محالهٔ. وکذلک قال تعالی «یَوْمَ یُنفَخُ فِی الصُّوَرِ» علی قراءهٔ من قرأ بالنون [المفتوحهٔ] والنافخ إسرافیل، وقال تعالی «إِنَّ الَّذِینَ یُؤْذُونَ اللَّهَ» فأضاف الأذیهٔ إلیه. ومن زعم أن الأذیهٔ من صفته فقد کفر لا محالهٔ» «۱».

وأما ما رواه ابن تیمیهٔ عن ابن مسعود: إذا تکلّم اللَّه بالوحی سُمِعَ له صوت کجرّ السلسلهٔ علی الصفوان.. فإنّه مع وقفه یجاب عنه

بأجوبة:

أوّلها:.. أنه قد روی أبو الضحی عن مسروق عن عبد اللَّه أنه قال: إذا تکلّم اللَّه بالوحی سمع أهل السموات صلصلة کصلصلة السلسلة علی الصفوان.. وفی روایة: سمع أهل السماء للسماء صلصلة..

ثانیها:.. روی مسلم عن النواس بن سمعان قال: قال رسول اللَّه صلّی اللَّه

---

(۱) الانصاف- فصل الرد علی من زعم اتصاف کلام اللَّه بالصوت: ۱۸۳- ۱۸۴.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۱۴۵

علیه وآله وسلّم: إذا تکلّم اللَّه بالوحی أخذت السماوات منه رجفة شدیدة من خوف اللَّه تعالی فإذا سمع بذلک أهل السماوات صعقوا وخرّوا سجّداً، وأوّل من یرفع رأسه جبریل علیه السلام، فیتکلّم اللَّه من وحیه بما أراد، فینتهی به جبریل علیه السلام علی الملائکة کلّما مرّ بسماء سأل أهلها ماذا قال ربّنا؟ فیقول جبریل:

الحق وهو العلی الکبیر. فثبت أن ما سمعوا هو صوت رجفة السماوات لا کلام اللَّه تعالی ... ولذا سألوا جبریل علیه السلام؛ ماذا قال ربّنا؟ فدلّ علی أنهم لم یسمعوا کلامه.. لأنهم لو سمعوا کما سمع جبریل لفهموا کما فهم.

ثالثاً: روی البخاری عن أبی هریرة أن النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم قال:

إذا قضی اللَّه الأمر فی السماء ضربت الملائکة بأجنحتها خضعاناً لقوله کأنه سلسلة علی صفوان.. فالصوت هذا مضاف هنا إلی أجنحة الملائکة لا إلی کلام اللَّه تعالی

ومن جملة هذه الأجوبة یصیر الخبر حجة علی ابن تیمیة لا حجة له.

کلامه فی الجسم ونسبته للَّه‌تعالی ... ص: ۱۴۵

اشارة

قال ابن تیمیّة فی تعریف الجسم:

«وأمّا لفظ الجسم، فإنّ الجسم عند أهل اللغة- کما ذکره الأصمعی وأبو زید وغیرهما- هو الجسد والبدن. وقال تعالی «وَإِذَا رَأَیْتَهُمْ تُعْجِبُکَ أَجْسَامُهُمْ وَإِن یَقُولُوا تَسْمَعْ لِقَوْلِهِمْ» وقال تعالی «وَزَادَهُ بَسْطَةً فِی الْعِلْمِ وَالْجِسْمِ» فهو یدل فی اللغة علی معنی الکثافة والغلظ کلفظ الجسد، ثم قد یراد به نفس الغلیظ، وقد یراد به غلظه فیقال: لهذا الثوب جسم، أی غلظ وکثافة ... ثم صار الجسم فی اصطلاح

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۱۴۶

أهل الکلام أعم من ذلک، فیسمّون الهواء وغیره من الامور اللّطیفة جسماً وإن کانت العرب لا تسمی هذا جسماً ... والنظّار کلهم متّفقون- فیما أعلم- علی أنّ الجسم یشار إلیه» «۱».

فإذا کان هذا معنی الجسم عنده، فقد قال ما نصّه:

«وأمّا لفظ الجسم والجوهر المتحیّز والجهة ونحو ذلک، فلم ینطق کتاب ولا سنّة بذلک فی حقّ اللَّه لا نفیاً ولا إثباتاً، وکذلک لم ینطق بذلک أحد من الصحابة والتابعین لهم بإحسان وسائر أئمة المسلمین من أهل البیت وغیر أهل البیت، فلم ینطق أحد منهم بذلک فی حق اللَّه لا نفیاً ولا إثباتاً» «۲».

فهذه هی المرحلة الأولی ... فیکون النافی للجسمیّة عن اللَّه تعالی مخالفاً للکتاب، والسنّة، ولإجماع الصحابة والتابعین، ولإجماع أهل

البیت...

إذن، لیس لأحد- لا من الشیعة ولا من السنّة- أن یقول بنفی الجسمیّة عن اللّه عزّوجلّ «۳».

بل یصرّح بأنّ النفی- کالإثبات- بدعة، فیقول: «الکلام فی وصف اللّه بالجسم نفیاً وإثباتاً بدعة، لم یقل أحد من سلف الامة وأئمّتها إنّ اللّه لیس بجسم، کما لم یقولوا إن اللّه جسم» «۴».

---

(۱) منهاج السنة ۲/ ۵۳۰ وانظر ما بعدها.

(۲) منهاج السنة ۲/ ۵۲۷- ۵۲۸.

(۳) والحال أنّ الروایات الواردة عن أئمة أهل البیت علیهم السّلام فی تنزیه اللّه سبحانه عن الجسمیّة کثیرة جداً، فراجع خطب أمیرالمؤمنین فی (نهج البلاغة) و (کتاب التوحید) لابن بابویه، و (الکافی) للکلینی وغیرها.

(۴) الفتاوی الکبری ۵/ ۱۹۵.

وفی المرحلة الثانیة ... یقول منکراً علی من یذم المجسّمة: «وأمّا ذکر التجسیم وذم المجسّمة، فهذا لا یعرف فی کلام أحدٍ من السلف والأئمة، کما لا یعرف فی کلامهم أیضاً القول بأنّ اللّه جسم أو لیس بجسم، بل ذکروا فی کلامهم الذی أنکروه علی الجسمیّة نفی الجسم».

فهذا الکلام میل إلی الإثبات، وإلّا فإنّه یناقض کلامه السابق، فی أن النفی والإثبات کلیهما بدعة.

ثم یقول: «وإن قال: یستلزم أن یکون الربّ مشاراً إلیه ترفع الأیدی إلیه فی الدعاء، وتعرج الملائکة والروح إلیه، وعرج بمحمّد- صلّی اللّه علیه وسلّم- إلیه، وتنزل الملائکة من عنده، وینزل منه القرآن، ونحو ذلک من اللوازم التی نطق بها الکتاب والسنة وما کان فی معناها. قیل له: لا نسلّم انتفاء هذا اللازم» «۱».

ویقول: «وقد بسط الکلام علی هذه الامور فی مواضع، وبیّن أنّ ما تنفیه نفاة الصفات التی نطق بها الکتاب والسنّة فی علوّ اللّه سبحانه وتعالی علی خلقه وغیر ذلک، کما أنه لم ینطق بما ذکروه کتاب اللّه ولا سنّة رسوله ولا قال بقولهم أحد من المرسلین ولا الصحابة والتابعین ولم یدل علیه أیضاً دلیل عقلی، بل الأدلّة العقلیة الصریحة موافقة للأدلة السمعیّة الصّحیحة ... وأمّا الرسل- صلوات اللّه وسلامه علیهم أجمعین- فیثبتون إثباتاً مفصّلًا وینفون نفیاً مجملًا، یثبتون للّه الصفات علی وجه التفصیل وینفون عنه التمثیل، وقد علم أن التوراة مملوءة بإثبات الصّفات التی تسمّیها النفاة تجسیماً، ومع هذا فلم ینکر رسول اللّه- صلّی اللّه علیه وسلّم- وأصحابه علی الیهود شیئاً من ذلک، ولا قالوا: أنتم مجسّمون، بل کان

---

(۱) منهاج السنة ۲/ ۵۵۹- ۵۶۰.

أحبار الیهود إذا ذکروا عند النبی صلّی اللّه علیه وسلّم شیئاً من الصفات أقرّهم الرسول علی ذلک، وذکر ما یصدّقه، کما فی حدیث الحبر الذی ذکر له إمساک الرب سبحانه وتعالی للسماوات والأرض المذکور فی تفسیر قوله تعالی «وَمَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ» الآیة. وقد ثبت ما یوافق حدیث الحبر فی الصّحاح عن النبی صلّی اللّه علیه من غیر وجه، من حدیث ابن عمر وأبی هریرة وغیرهما، ولو قدّر بأنّ النفی حق فالرسل لم تخبر به ولم توجب علی الناس اعتقاده، فمن اعتقده وأوجبه فقد علم بالإضطرار من دین الاسلام أن دینه مخالف لدین النبی صلّی اللّه علیه وسلّم» «۱».

ثم إنه أفصح عن معتقده بوضوح أکثر حیث قال:

«الوجه التاسع والخمسون ... وأمّا قوله: فإن تعسف من المقلّدین متعسّف وأثبت الرب تعالی جسماً مرکباً من أبعاض متألّفاً من جوارح، نقلنا الکلام معه إلی إبطال الجسم وإیضاح تقدّس الرب عن التبعیض والتألیف والترکیب.

فیقال له: الکلام فی وصف اللَّه بالجسم نفیاً وإثباتاً بدعة، لم یقل أحد من سلف الامّة وأئمتها إن اللَّه لیس بجسم، کما لم یقولوا إن اللَّه جسم، بل من أطلق أحد اللفظین استفصل عما أراد بذلک، فإن فی لفظ الجسم بین الناطقین به نزاعاً کثیراً، فإن أراد تنزیهه عن معنی یجب تنزیهه عنه، مثل أن ینزّهه عن مماثلة المخلوقات، فهذا حق، ولا ریب أن من جعل الربّ جسماً من جنس المخلوقات فهو من أعظم المبتدعة ضلالًا، دع من یقول منهم أنّه لحم ودم ونحو ذلک من الضلالات المنقولة عنهم. وإن أراد نفی ما ثبت بالنصوص وحقیقة العقل أیضاً مما وصف اللَّه ورسوله منه وله، فهذا حق وإن سمّی ذلک تجسیماً، أو قیل: إن هذه الصفات لا تکون إلّا

(۱) منهاج السنة ۲/ ۵۶۱- ۵۶۳.

لجسم. فما ثبت بالکتاب والسنّة وأجمع علیه سلف الأُمّة هو حق، وإذا لزم من ذلک أن یکون هو الذی یعنیه بعض المتکلّمین بلفظ الجسم، فلازم الحق حق» «۱».

ولا- یخفی أنّ هذا مبنی علی فهمه للنصوص فهماً ظاهریّاً، وأن الألفاظ کلّها محمولة علی المعانی الحقیقة ولا- مجاز مطلقاً... فالنصوص- علی هذا- غیر دالّة علی الجسمیّة، وإنّما جاءت الدلالة من فهم ابن تیمیة منها.

وابن تیمیة یثبت الترکیب فی حق اللَّه تعالی ... وهو فی إثباته الترکیب یحاول جاهداً أن یبیّن أن ما أثبته من الترکیب لا یتنافی مع الوحدة. وسنری العجب فی دفاعه:

یقول: «.. ولکن إذا قلنا إن اللَّه لم یزل بصفاته کلّها، ألیس إنما نصف إلهاً واحداً بجمیع صفاته؟ وضربنا لهم مثلًا فی ذلک فقلنا لهم: أخبرونا عن هذه النخلة، ألیس لها جذوع وکرب ولیف وسعف وخوص وجمار، واسمها اسم واحد سمیت نخلة بجمیع صفاتها؟ فکذلک اللَّه جل ثناؤه» «۲».

ویقول: «.. إن اللَّه تبارک وتعالی إذا أراد أن یخوّف أهل الأرض أبدی عن بعضه..» ثم یقول «أما قوله أبدی عن بعضه، فهو علی ظاهره وأنه راجع إلی الذات» «۳».

ومما اهتم ابن تیمیة به إبطال القول بتماثل الأجسام.. فیقول: «.. ولا ریب أن قولهم بتماثل الأجسام قول باطل » ... ثم قال «.. وجمهور العقلاء یخالفونهم فی ذلک».. إلی أن قال «.. وقد بسطنا الکلام علی هذا فی غیر هذا الموضع، وبیّنا فیه

(۱) الفتاوی الکبری ۵/ ۱۹۵.

(۲) الفتاوی الکبری ۵/ ۹۵.

(۳) المصدر ۵/ ۷۹.

حجج من یقول بتماثل الأجسام وحجج من نفی ذلک.. وبیّنا فساد قول من یقول بتماثلها» «۱».

ولنا أن نتسائل: ما صلة اهتمام ابن تیمیة بإبطال مماثلة الأجسام بما یدّعیه من أنه سلفی؟ وهل فی کلامه هذا منهج للسلف؟ إن کان ابن تیمیة نافیاً عن اللَّه الجسمیة فلا تضیره دعوی مماثلة الأجسام، ولا تثیر قلمه، ولا توجب غضبه واستنکاره. وأما إن کان ابن تیمیة ممن یقول بإثبات الجسمیة للَّه‌تعالی إلّا أنه یقول جسم لا کالأجسام ... فما أحوجه إلی أن یکافح جاهداً فی إبطال مماثلةَ الأجسام؟..

ویقول: «.. ولهذا لمّا کان الردّ علی من وصف اللَّه تعالی بالنقائص بهذه الطریق طریقاً فاسداً، لم یسلکه أحد من السلف والأئمة، فلم

ینطق أحـد منهم فی حق اللَّه بـالجسم لاـ نفیاً ولاـ إثباتاً، ولا بالجوهر والتحیز ونحو ذلک.. لأنها عبارات مجملـۀ لا تحق حقاً ولا تبطل باطلًا.. ولهـذا لم یـذکر اللَّه فی کتـابه فیما أنکره علی الیهود وغیرهم من الکفّار ما هو من هـذا النوع، بل هـذا هو من الکلام المبتـدع الذی أنکره السلف والأئمۀ..» «۲».

فهو یری أن الردّ علی من وصف اللَّه بالنقـائص لاـ یکون بطریق نفی الجسـمیۀ.. لأنه طریق فاسـد.. وکعادته یزعم أن ذلک لم یرد عن أحد من السلف.

وأعجب من ذلک إقراره عقیـدۀ الیهود فیما یتعلّق بالتجسـیم.. بل جعل من ینکر علی الیهود وغیرهم من المجسـمۀ مبتدعاً.. وکلام من ینکر التجسیم علی معتقدیه، من

---

(۱) الرسالۀ التدمریۀ: ۷۸.

(۲) الرسالۀ التدمریۀ: ۸۷.

الکلام المبتدع الذی أنکره السلف.

فابن تیمیـۀ یری أن عقیدۀ التجسـیم عند الیهود وغیرهم لا یحق لمؤمن أن ینفیها، فإن قام مؤمن ینفیها یقال له: إنک لم تبطل باطلًا ولم تحق حقاً، بل سلکت طریقاً فاسدۀ وخالفت السلف.. بل أنت مبتدع. ونحن نسأل ابن تیمیۀ: هل القول بالتجسیم یکون اتّباعاً للسلف أم اتّباعاً للیهود؟

ثم لنقرأ ما قاله فی الرسالۀ التدمریۀ: «(اللَّه الصـمد) والصمد الذی لا جوف له..».. ثم قال.. «.. والکبد والطحال ونحو ذلک هی أعضاء الأکل والشـرب، فالغنی المنزه عن ذلک منزّه عن آلات ذلک، بخلاف الید فإنها للعمل والفعل وهو سـبحانه موصوف بالعمل والفعل» ...فقـد جعل ابن تیمیـۀ الید آلۀ العمل.. فجعلها جارحۀ من الجوارح.. فهو علی هذا یثبت آلۀ کمال وینفی آلۀ نقص.. لذلک قال بعد ذلک «.. وهو سبحانه منزه عن الصاحبۀ والولد وعن آلات ذلک وأسبابه» «۱» وهو هنا لا یدری أن التعبیر بالآلۀ تجسیم ونقص ومحال ...والتعبیر بلفظ الآلـۀ إنما هو من ابتـداع ابن تیمیـۀ. وإذا کان هـذا شأن هذا الرجل فی الفهم.. فلا عجب أن یترک من معانی الصـمد (المقصود فی الحوائج)- وهو المروی عن ابی وابن مسـعود وسـعید بن- جبیر وغیرهم-.. ویؤثر المعنی الذی ینضح بالتجسـیم من قوله «الصمد الذی لا جوف له».

وهنا ننقل کلام الکوثری فی الرد علی النونیۀ:

«.. قال ابن تیمیۀ فی التأسیس فی رد أساس التقدیس- المحفوظ فی ظاهریۀ دمشق فی ضمن المجلد رقم ۲۵ من الکواکب الدراری- وهذا الکتاب مخبأۀ ووکر

---

(۱) الرسالۀ التدمریۀ: ۹۲- ۹۳.

لکتبهم فی التجسیم، وقد بیّنت ذلک فیما علقته علی المصـعد الأحمد ص ۳۱: «.. فمن المعلوم أن الکتاب والسـنّۀ والإجماع لم ینطق بـأن الأجسـام کلّهـا محدثـۀ، وأن اللَّه لیس بجسم ولا جوهر ولا متحیز ولا فی جهـۀ ولا یشار إلیه بحس ولا یتمیّز منه شـیء من شـیء، وعبّرتم عن ذلک بأنه تعالی لیس بمنقسم ولا مرکب وأنه لا حـدّ له ولا غایۀ، تریدون بذلک أنه یمتنع علیه أن یکون له حد وقدر، أو یکون له قدر لا یتناهی، فکیف ساغ هذا النفی بلا کتاب ولا سنّۀ.

وفی ذلک عبر للمعتبر.. وهل یتصور لمارق أن یکون أصرح من هذا بین قوم مسلمین » «... ۱».

ویقول الغزالی: «فإن خطر بباله أن اللّه جسم مرکّب من أعضاء فهو عابد صنم، فإن کلّ جسم فهو مخلوق، وعبادة المخلوق کفر، وعبادة الصنم کانت کفراً لأنه مخلوق، وکان مخلوقاً لأنه جسم، فمن عبد جسماً فهو کافر بإجماع الأئمة، السلف منهم والخلف» «۲».
وابن تیمیة حین یهاجم نفاة الجسم ونفاة الترکیب.. یصفهم بأشنع وأقبح الصفات.. ویسمّی أقوالهم فی فتاویه أنها من أعظم أصول الشرک والإلحاد، وأنهم أفسدوا بها التوحید.. وهم أضرّ علی الأمة من الخوارج المارقین الذین یقتلون أهل الإسلام ویدعون أهل الأوثان.. «۳» ولکن لندع ذلک حتی لا یطول البحث.. ولنقرأ کلامه فی قضیة الترکیب:
یقول فی (بیان موافقة صریح المعقول لصحیح المنقول): «.. وأما قولک لیس

---

(۱) الردّ علی النونیة: ۴۰.

(۲) إلجام العوام- الباب الأول فی شرح اعتقاد السلف، الوظیفة الاولی، التقدیس: ۷.

(۳) الفتاوی الکبری ۵/ ۱۹۶.

مرکّباً.. فإن أردت به أنه سبحانه رکّبه مرکّب وکان مفرقاً فترکّب وأنه یمکن تفرّقه وانفصاله، فاللّه تعالی منزه عن ذلک».
فمن هذا النص نری أن ما ینفیه من الترکیب بالنسبة للّهتعالی لیس ذات الترکیب.. بل ما ینفیه هو أن یرکّبه مرکّب، أو أن یکون مفرّقاً فترکّب ... وما سوی ذلک فإنه لا یجوز عند ابن تیمیة نفیه.. ولنرجع لبقیة نصه.. یقول:
«.. وإن أردت أنه موصوف بالصّفات مباین للمخلوقات، فهذا المعنی حق ولا یجوز ردّه لأجل تسمیتک له مرکباً.. فهذا ونحوه مما یجاب به. وإذا قدّر أن المعارض أصرّ علی تسمیة المعانی الصحیحة التی ینفیها بألفاظه الإصطلاحیة المحدثة، مثل أن یدّعی أن ثبوت الصفات ومباینة المخلوقات یستحق أن یسمّی فی اللغة تجسیماً وترکیباً ونحو ذلک، قیل له: هب أنه سمّی بهذا الاسم.. فنفیک له: إمّا أن یکون بالشرع وإمّا أن یکون بالعقل، أما الشرع فلیس فیه ذکر هذه الأسماء فی حق اللّه لا بنفی ولا إثبات، ولم ینطق أحد ممن سلف الأمة وأئمتها فی حق اللّه تعالی بذلک لا نفیاً ولا إثباتاً..» «۱».
ویقول فی نفس الأمر فی فتاویه: «.. وإن أردت بهذه الألفاظ (أراد قول القائل: أنه مقدس عن التجزی والتبعیض والتعدد والترکیب والتألیف) أنه لا یتمیز منه شیء من شیء، فهذا باطل بالضرورة وباطل باتّفاق العقلاء، وهو لازم لمن نفاه لزوماً لا محید عنه..» «۲».
وعدم تمییز شیء من شیء.. قد وضّح ابن تیمیة مراده منه.. فی نفس

---

(۱) بیان موافقة صریح المعقول، علی هامش الطبعة القدیمة لمنهاج السنة ۱/ ۱۴۲- ۱۴۳.

(۲) الفتاوی ۵/ ۱۹۵.

الکتاب:
«.. وإنما مرادهم بذلک، أنه لا یشهد ولا یری منه شیء دون شیء ولا یدرک منه شیء دون شیء، ولا یعلم منه شیء دون شیء ... بحیث أنه لیس له فی نفسه حقیقة عندهم قائمة بنفسها یمکنه هو أن یشیر منها إلی شیء دون شیء، أو یری عباده منها شیئاً دون شیء، بحیث إذا تجلّی لعباده یریهم من نفسه المقدسة ما شاء».. إلی أن قال: «.. فهذا ونحوه هو المراد عندهم بکونه لا ـ ینقسم، ویسمّون ذلک نفی التجسیم، إذ کلّ ما ثبت له ذلک کان جسماً منقسماً مرکباً، والباری منزّه عندهم عن هذه المعانی..» «۱».
فهو هنا یتهکم ویستنکر نفیهم التبعیض والتجزی.. الخ.. وأنهم یسمون ذلک نفی التجسیم. ثم بیّن فی جرأة عجیبة ما هو ملیء بالتبعیض والتقسیم فی حق اللّه تعالی ... وما لم نورده أشنع مما أوردناه ... ما یدعنا نتساءل:.. ما هی الجسمیة التی ینفیها عن اللّه

عزّوجلّ؟.

ابن تیمیهٔ وحدیث النزول ...: ص: ۱۵۴

یقول الشیخ هراس:

«.. ولکن هل معنی هـذا أن ابن تیمیـهٔ یقول بالنزول الحقیقی الذی یقتضـی هبوط الباری جلّ شأنه من علی العرش إلی السـماء الدنیا؟ وهل هو یجوّز علیه الحرکـهٔ والإنتقال؟ لم أجـد لابن تیمیـهٔ نصّاً یفیـد هذا، بل مذهبه الصـریح الذی یذکره فی عامّهٔ کتبه أن اللّه فوق سماواته علی عرشه، بائن من خلقه، وأنه لا یحصره ولا

(۱) الفتاوی الکبری ۵/ ۲۰۶- ۲۰۷.

یحیط به شیء من مخلوقاته، کما أنه لا یحلّ فی شیء منها » «... ۱».

.. نقول: الواقع أن ابن تیمیـهٔ فیه جرأهٔ عجیبـهٔ فی ألفاظه وتقریره.. بشـکل لا یلمس القاریء فیه القلب الخائف من جلال اللّه.. إنما هی ألفاظ جریئـهٔ لم ترد عن أحـد سـبقه.. ألفاظ قـد لا یسـتطیع القاریء أن یأخذ علیه فیها مأخذاً لو نظر إلیها نظرهٔ عابرهٔ.. خاصّهٔ أنه یأتی بألفاظ متشابههٔ، ولکن تناقضه العجیب یفضحه مع أول نظرهٔ باحثهٔ.. هذا مع کون الباطل لا استقامهٔ له أبداً.

ونقول للشیخ هراس.. الذی لم یجد لابن تیمیهٔ نصّاً یفید النزول الحقیقی..

نقول له ها هو النص الذی تبحث عنه!:

یقول ابن تیمیهٔ:

«وأمّا أحادیث النزول إلی السـماء الـدنیا کلّ لیلهٍ فهی الأحادیث المعروفهٔ الثابتهٔ عند أهل العلم بالحدیث، وکذلک حدیث دنوّه عشـیّهٔ عرفهٔ، رواه مسـلم فی صـحیحه. وأما النزول لیلهٔ النصف من شـعبان، ففیه حدیث اختلف فی إسـناده. ثم إن جمهور أهل السنهٔ یقولون: إنه ینزل ولاـ یخلو منه العرش، کمـا نقـل مثـل ذلـک عن إسـحاق بن راهویه وحماد بن زیـد وغیرهما، ونقلوه عن أحمـد بن حنبل فی رسالته إلی مسدّد» «۲».

«.. وأمـا دعواک أن تفسیر القیّوم الـذی لاـ یزول عن مکانه ولا یتحرک، فلا یقبل منک هـذا التفسـیر إلّا بأثر صـحیح مأثور عن النبی صلّی اللّه علیه وسلّم أو عن بعض أصحابه أو التابعین، لأن الحی القیّوم یفعل ما یشاء، ویتحرک إذا شاء ویهبط

(۱) ابن تیمیّهٔ السلفی: ۱۵۶.

(۲) منهاج السنّهٔ ۲/ ۶۳۷- ۶۳۹.

ویرتفع إذا شـاء، ویقبض ویبسـط ویقوم ویجلس إذا شـاء، لأن ذلک أمارهٔ ما بین الحیّ والمیت، لأن کلّ متحرک لا محالـهٔ حی وکلّ میت غیر متحرک لاـ محالـهٔ، ومن یلتفت إلی تفسـیرک وتفسـیر صاحبـک مـع تفسـیر نـبی الرحمـهٔ ورسـول ربّ العزّهٔ؟ إذ فسّـر نزوله مشروحاً منصوصاً، ووقّت له وقتاً موضوحاً، لم یدع لک ولا لأصحابک فیه لبساً » «... ۱».

ویؤکـد ذلک فیقول «.. وکلام أهل الحـدیث والسـنّهٔ فی هـذا الأصل کثیر جدّاً، وأما الآیات والأحادیث الدالهٔ علی هذا الأصل فکثیرهٔ جداً» «۲».

وابن تیمیة لا- یکتفی بأن یثبت الحرکة فقط، بل یعتبر نفیها من ابتداع الجهمیة.. یقول فی فتاویه: «.. فهذا لا یصح إلّا بما ابتدعته الجهمیة من قولهم: لا یتحرک ولا تحلّ به الحوادث. وبذلک نفوا أن یکون استوی علی العرش بعد أن لم یکن مستویاً، وأن یجیء یوم القیامة، وغیر ذلک..» «۳».

وللردّ علی ابن تیمیة فیما زعمه.. ننقل أوّلًا بعض أقوال العلماء فی مسألة النزول:

یقول الفخر الرازی: «.. الرابع: أنه تعالی حکی عن الخلیل علیه السّلام أنه طعن فی إلهیّة الکواکب والقمر والشمس بقوله «لا- أُحِبُّ الآفِلِینَ» ولا- معنی للأُفول إلّا الغیبة والحضور، فمن جوّز الغیبة والحضور علی الإله تعالی فقد طعن فی دلیل الخلیل، وکذب اللَّه فی تصدیق الخلیل فی ذلک حیث قال «وَتِلْکَ حُجَّتُنَا آتَیْنَاهَا

---

(۱) شرح العقیدة الأصفهانیة: قول محمّد بن الهیصم عن حمل الکلام: ۷۸.

(۲) شرح العقیدة الاصفهانیة- الرد علی الجهمیة فی الصفات: ۸۱.

(۳) الفتاوی الکبری: ۵/ ۱۰۸.

إِبْرَاهِیمَ عَلَی قَوْمِهِ» «۱»

.ویقول الغزالی: «.. إذا قرع سمعه النزول فی قوله صلّی اللَّه علیه وسلّم (ینزل اللَّه تعالی فی کل لیلة إلی السماء الدنیا) فالواجب علیه أن یعلم أن النزول إسم مشترک، قد یطلق إطلاقاً یفتقر إلی ثلاثة أجسام، جسم عال هو مکان لساکنه، وجسم سافل کذلک، وجسم متنقل من السافل إلی العالی ومن العالی إلی السافل.

فإن کان من أسفل إلی علو سمّی صعوداً وعروجاً ورقیاً، وإن کان من علو إلی أسفل سمّی نزولًا وهبوطاً، وقد یطلق علی معنی آخر ولا- یفتقر إلی تقدیر انتقال وحرکة فی جسم کما قال اللَّه تعالی «وَأَنزَلَ لَکُم مِّنْ الْأَنْعَام ثَمَانِیَةَ أَزْوَاج» وما رؤی البعیر والبقر نازلًا من السماء بالإنتقال، بل هی مخلوقة فی الأرحام، ولإنزالها معنی لا محالة، کما قال الشافعی رضی اللَّه عنه: «دخلت مصر فلم یفهموا کلامی فنزلت ثم نزلت ثم نزلت» فلم یرد به انتقال جسد إلی أسفل، فتحقق المؤمن قطعاً أن النزول فی حق اللَّه تعالی لیس بالمعنی الأول، وهو انتقال شخص وجسد من علو إلی أسفل، فإن الشخص والجسد أجسام والرب جلّ جلاله لیس بجسم، فإن خطر له أنه إن لم یرد هذا فما الذی أراد؛ فیقال له: أنت إذا عجزت عن فهم نزول البعیر من الماء فأنت عن فهم نزول اللَّه تعالی أعجز «فلیس هذا بعشّک فادرجی» واشتغل بعبادتک أو حرفتک واسکت، واعلم أنه أرید به معنی من المعانی التی یجوز أن یراد بالنزول فی لغة العرب، ویلیق ذلک المعنی بجلال اللَّه تعالی وعظمته وإن کنت لا تعلم حقیقته وکیفیته» «۲».

---

(۱). أساس التقدیس- القسم الثانی، الفصل التاسع فی الحجیء والنزول: ۸۳.

(۲) إلجام العوام- الباب الأول فی شرح اعتقاد السلف، الوظیفة الاولی ۹- ۱۰.

ویقول الشیخ الزرقانی: «.. فکیف تأخذون بظاهر هذا الخبر، مع أن اللیل مختلف فی البلاد باختلاف المشارق والمغارب، وإذا کان ینزل لأهل کلّ أفق نزولًا حقیقیاً فی ثلث لیلهم الأخیر، فمتی یستوی علی عرشه حقیقة کما تقولون؟ ومتی یکون فی السماء حقیقة کما تقولون؟ مع أن الأرض لا- تخلو من اللیل فی وقت من الأوقات ولا- فی ساعة من الساعات، کما هو ثابت مسطور لا یماری فیه إلّا جهول مأفون» «۱».

.. هذا.. ومن ناحیة اخری یقال لهؤلاء: إن حدیث النزول قد فسّره الحدیث الذی رواه النسائی بسند صحیح من حدیث أبی هریرة: أن

رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم قال: إن اللَّه یمهل حتی إذا مضی شطر من اللیل الأوّل أمر منادیاً فینادی: هل من داعٍ فیستجاب له.. الحدیث.. وعلی هذا یکون النزول معناه نزول الملک بأمر اللَّه. وهذا التفسیر أولی من تفسیر الإمام مالک وغیره للنزول بأنه نزول رحمة لا نزول نقلة ... وغیر ذلک.. لأن خیر ما یفسّر به الحدیث هو ما ورد من الحدیث.. یقول الحافظ العراقی فی ألفیّته فی المصطلح: «وخیر ما فسّرته بالوارد».

أمّا ما نسبه ابن تیمیة إلی الأئمة بإثبات الحرکة للّه‌تعالی ... فحسبنا ما رواه البیهقی فی (مناقب أحمد) بإسناده عن أحمد أنه قال: «.. إحتجّوا علیّ یومئذ- یعنی یوم نوظر- فقالوا: تجیء سورة البقرة یوم القیامة وتجیء سورة تبارک. فقلت لهم: إنما هو الثواب.. قال تعالی «وَجَاء رَبُّکَ» إنما تأتی قدرته.. وإنما القرآن أمثالٌ ومواعظٌ». قال البیهقی: وهذا إسناد صحیح. وقوله إنما تأتی قدرته: أراد بذلک أثر

---

(۱) مناهل العرفان- ارشاد وتحذیر: ۵۴۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۱۵۹

قدرته.. وهذا من باب مجاز الحذف.

وروی البیهقی فیه أیضاً نقلًا عن إمام الحنابلة أبی الفضل التمیمی ما نصّه: «.. أنکر أحمد علی من قال بالجسم.. وقال: إن الأسماء مأخوذة من الشریعة واللغة، وأهل اللغة وضعوا هذا الاسم علی ذی طول وعرض وسمکٍ وترکیب وصورة وتألیف، واللَّه خارج عن ذلک کلّه، فلم یجز أن یسمی جسماً لخروجه عن معنی الجسمیة.. ولم یجیء فی الشریعة ذلک، فبطل». انتهی بحروفه.

إعتقاده بحوادث لا أول لها وقوله بأزلیة نوع العالم ... ص: ۱۵۹

.. وهذه المسألة من أکثر ما أفاض فیه ابن تیمیة.. وحصر مقالاته فیها یطول.. ولذلک نکتفی بنقل بعض عباراته، وبعض الردود علیها.. یقول فی (موافقة صحیح المنقول لصریح المعقول):

«.. قلت: هذا مضمون ما نبّه علیه فی غیر هذا الموضع: أن حدوث کلّ من الأعیان لا یستلزم حدوث النوع الذی لم یزل ولا یزال..» إلی أن قال..: «.. بل یکون الحادث الیومی مسبوقاً بحوادث لا أوّل لها، ولِمَ قلتم إن ذلک غیر جائز؟» «۱».

.. وهو ینکر مکابرةً منه حقیقة أن الجملة لیست إلّا مجموع الآحاد.. وأنه إن کانت الآحاد حادثة فجملتها حادثة بداهة.. ینکر ابن تیمیة هذه الحقیقة فی نفس

---

(۱) ط علی هامش منهاج السنة ۲/ ۲۹۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۱۶۰

الکتاب.. یقول: «.. فإنه لا یلزم من الحکم علی الآحاد أن یکون حکماً علی الجملة.. بل جاز أن یکون کلّ واحدٍ من آحاد الجملة غیر أزلی والجملة أزلیّة..» «۱».

وابن تیمیة إذ یقرّر أزلیّة نوع العالم.. یتعجّب من نقل ابن حزم الإجماع علی أن ما سوی اللَّه مخلوق.. وهو ما نقله ابن حزم فی کتابه (مراتب الإجماع) بقوله:

«باب من الإجماع فی الإعتقادات یکفّر من خالفه بإجماع: إتفقوا أن اللَّه عزّوجلّ وحده لا شریک له، خالق کلّ شیء غیره، وأنه تعالی لم یزل وحده ولا شیء غیره معه، ثم خلق الأشیاء کلّها کما شاء، وأن النفس مخلوقة، والعرش مخلوق، والعالم کلّه مخلوق..» «۲».

یقول ابن تیمیة فی تعلیقه المسمّی (نقد مراتب الإجماع):

«.. فصارت حکایته لهذا الإجماع مبنیة علی هاتین المقدمتین اللتین ثبت النزاع فی کلّ منهما، وأعجب من ذلک حکایته الإجماع علی کفر من نازع أنه سبحانه لم یزل وحده ولا شیء غیره معه» «۳».

وفی کتابه (شرح حدیث عمران بن الحصین) یقول ابن تیمیة:

«.. وإن قدّر أن نوعها لم یزل معه.. فهذه المعیّة لم ینفها شرع ولا ـ عقل.. بل هی من کماله، قال تعالی «أَفَمَن يَخْلُقُ كَمَن لَّا يَخْلُقُ» والخلق لا یزالون معه» «۴».

وابن تیمیة فی سبیل تقریر دعواه الفاسدة بقدم نوع العالم.. یردّ الروایات

---

(۱) منهاج السنة ۲/ ۱۲۷.

(۲) مراتب الاجماع: ۱۶۷.

(۳) نقد مراتب الإجماع: ۱۶۸.

(۴) شرح حدیث عمران بن حصین: ۱۹۳.

الصحیحة فی بدء الخلق.. التی رواها البخاری وغیره.. لکونها لا توافق معتقده..

فیردّ الروایة التی لفظها (کان اللّه ولم یکن شیء غیره) وروایة (کان اللّه ولم یکن شیء معه).. وقد رواهما البخاری فی صحیحه.. وتحکّم بترجیح روایة (کان اللّه ولم یکن شیء قبله) تحکّماً عجیباً متهافتاً. فهذه الروایة التی رجحها تدلّ عند ابن- تیمیة علی أنه لیس یوجد شیء قد سبق اللّه بالوجود.. ولا تمنع أن یکون ثم موجوداً قدیماً بقدم اللّه أزلیاً بأزلیة اللّه. بل إنه فی (منهاج السنة النبویة) یصرح بکلّ جرأة فیقول «لا مانع من أن یکون نوع العالم غیر مخلوقٍ للّه». فالرجل یهدم هنا أوّل البراهین التی اهتدینا بها إلی وجوب وجود اللّه.. ذلک حقیقة حدوث العالم بأسره.. فکلّ ما سوی اللّه حادث مخلوق.. أُحدِث بعد عدم، وهل ثم تعجب من نقل ابن حزم الإجماع علی کفر هذه الشرذمة ... وکذا نقل الإمام الزرکشی فی کتابه (تشنیف المسامع) کفر من یقول بأزلیة نوع العالم وحدوث أفراده.. وکفر من یقول بأزلیة العالم نوعه وأفراده، وکذا القاضی عیاض فی الشفاء، وغیرهم؟

وقد قال السبکی فی ابن تیمیة: «جعل الحادث قدیماً والقدیم محدثاً» یعنی بالثانی إثبات ابن تیمیة ما یستلزم حدوث اللّه تعالی ... من القول بالحیّز والمکان والحدّ والجسمیة وقیام الحوادث بذاته-.. ثم قال السبکی «ولم یجمع أحدٌ هذین القولین فی ملّة من الملل ولا نحلة من النحل، فلم یدخل فی فرقة من الفرق الثلاثة والسّبعین التی افترقت علیها الأمّة.. ولا وقفت به مع أمة من الأمم همة.. وکلّ ذلک وإن کان کفراً شنیعاً مما تقلّ جملته بالنسبة إلی ما أحدث فی الفروع » ... ذکر السبکی ذلک فی مقدمة (الدرّة المضیّة).

ویقول الحافظ ابن حجر العسقلانی فی فتح الباری:

«.. قوله (کان اللّه ولم یکن شیء قبله) تقدم فی بدء الخلق بلفظ (ولم یکن

شیء غیره) وفی روایة أبی معاویة: کان اللّه قبل کل شیء، وهو بمعنی کان اللّه ولا شیء معه، وهی أصرح فی الرد علی من أثبت حوادث لا ـ أوّل لها من روایة الباب، وهی من مستشنع المسائل المنسوبة لابن تیمیة، ووقفت فی کلام له علی هذا الحدیث یرجّح الروایة التی فی هذا الباب علی غیرها، مع أن قضیة الجمع بین الروایتین تقتضی حمل هذه علی التی فی بدء الخلق لا العکس، والجمع یقدّم علی الترجیح بالإتفاق» «۱».

ویقول الحافظ أبو الفضل عبد اللّه الغماری: «.. بدعة القول بحوادث لا أوّل لها وهی منقولة عن ابن تیمیة کما فی فتح الباری ولأجلها

رجّح روایة حدیث (کان اللَّه ولم یکن شیء قبله) علی روایة (کان اللَّه ولم یکن شیء غیره) وعلی روایة (کان اللَّه قبل کلّ شیء)..».. إلی أن قال «.. ولأجلها أیضاً انتقد علی ابن حزم حکایة الإجماع علی أن ما سوی اللَّه مخلوق، کما تجد ذلک فی تعلیقاته علی مراتب الإجماع.

وهذه العقیدة أخذها عن عبداللَّه بن میمون الإسرائیلی صاحب کتاب دلالة الحائرین! فأعجب لرجل یشدّد النکیر علی المبتدعین فی الفروع ثم یبتدع بدعة فی الأصول، ویرد لأجلها الأحادیث الصحیحة، ویستنکر إجماعاً ملیّا أیّده العقل والنقل» «۲».

ویقول تقی الدین الحصنی: «ومما انتقد علیه- وهو من أقبح القبائح- ما ذکره فی مصنفه المسمی بحوادث لا أوّل لها.. وهذه التسمیة من أقوی الأدلّة علی جهله، فإن الحادث مسبوق بالعدم، والأول لیس کذلک» «۳».

---

(۱) فتح الباری- کتاب التوحید، باب کان عرشه علی الماء وهو رب العرش العظیم ۱۳/ ۴۱۰.

(۲) إتقان الصنعة: ۳۲- ۳۳.

(۳) دفع الشبه- مبحث الرد علیه فی القول بقدم العالم: ۱۱۸.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۱۶۳

الباب الثانی: عقیدة ابن تیمیّة فی ...: ص: ۱۶۳

اشارة

رؤیة الباری

خلق القرآن

أفعال العباد

عصمة الأنبیاء والأئمة

التقیّة

الشفاعة

زیارة القبور

إقامة العزاء

البکاء علی الأموات

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۱۶۵

رؤیة الباری ... ص: ۱۶۵

وذکر ابن تیمیة عقیدته فی رؤیة الباری فی مواضع عدیدة:

یقول العلامة- فی بیان عقائد الإمامیة-: «وأنه تعالی غیر مرئی ولا مدرک بشیءٍ من الحواس، لقوله تعالی «لَّا تُدْرِکُهُ الأَبْصَارُ وَهُوَ یُدْرِکُ الأَبْصَارَ»، ولأنه لیس فی جهةٍ» «۱».

ویقول: فی بیان عقائد أهل السنّة وهم الأشاعرة-: «وذهبت الأشاعرة إلی أنّ اللَّه یری بالعین، مع أنّه مجرد عن الجهات، وقد قال اللَّه تعالی «لَّا تُدْرِکُهُ الأَبْصَارُ». وخالفوا الضرورة من أنّ المدرک بالعین یکون مقابلًا أو فی حکمه وخالفوا جمیع العقلاء فی ذلک »...

«۲».

فاعترف ابن تيمية وأقرّ بهذه العقيدة، ونسبها إلى الصحابة والتابعين وأئمة الإسلام، وسائر أهل السنّة والحديث، والطوائف المنتسبين إلى السنّة والجماعة.

وبالجملة، فإنّه قال بتواتر الأحاديث وإجماع السّلف على إثبات الرؤية بالعين فی الآخرة ونفيها فی الدنيا. (قال): إلّا الخلاف فی النبی صلّی اللّه عليه وسلّم.

ثم ذكر مشكلة القائلين منهم «بأنّ اللّه يرى بلا مقابلة» مع قولهم بأن «اللّه ليس فوق العالم» قال: «فلما كانوا مثبتين للرؤية نافين للعلوّ احتاجوا إلى الجمع

(۱) منهاج السنة ۲/ ۳۱۵.

(۲) منهاج السنة ۳/ ۳۴۰.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۱۶۶

بين هاتين المسألتين».

ثم قال: «وهذا قول طائفة من الكلابية والأشعرية ليس هو قول كلّهم، بل ولا قول أئمتهم، بل أئمة القوم يقولون: إن اللّه بذاته فوق العرش».

ثم جعل- بعد تجويز أن يكون بعض أهل السنّة المثبتين للرؤية قد أخطأوا فی بعض أحكامها، وإنّ ذلك لم يكن قدحاً فی مذهب أهل السنّة والجماعة- يلف ويدور، لعلّه يوجّه الرأی الذی ينتهی إلى التناقض...

إلّا أنه رجع عمّا ذكره للجمع بين المسألتين ورفع التناقض، فقال للعلّامة:

«وإن لم يمكن لزم خطؤنا فی إحدى المسألتين ... وأنتم نفيتم الرؤية ونفيتم العلوّ والمباينة، فكان قولكم أبعد عن المعقول والمنقول من قولنا، وقولنا أقرب من قولكم. وإن كان فی قولنا تناقض فالتناقض فی قولكم أكثر، ومخالفتكم لنصوص الكتاب والسنّة وإجماع سلف الامة أظهر، وهذا بيّن» «۱».

أقول:

ولم يكتف بنسبة القول بالرؤية إلى الكتاب والسنّة وإجماع السّلف، وأنّ الإمامية مخالفة لكلّ ذلك، بل نسب ذلك إلى أئمة أهل البيت، وأنّ الإمامية تخالف الأئمة أيضاً «۲» وسنذكر عبارته هذه.

وبالجملة، فمن نظر فی كلامه فی المسألة بتدبّر يستنتج أنه يريد الردّ على الإماميّة، ولو بالإلتزام باللّا صحيح واللّا معقول...

إنّه يقول فی نهاية المطلب: «فنقول: قول الأشعرية المتناقضين خير من قول

(۱) منهاج السنة ۳/ ۳۴۲- ۳۴۴.

(۲) منهاج السنة ۲/ ۳۶۸.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۱۶۷

هؤلاء، وذلك أنا إذا عرضنا على العقل وجود موجودٍ لا يشار إليه ولا يقرب منه شیء، ولا يصعد إليه شیء، ولا ينزل منه شیء، ولا هو داخل العالم ولا خارجه، ولا ترفع إليه الأيدی ونحو ذلك، كانت الفطرة منكرة لذلك.

والعقلاء جميعهم الذين لم تتغيّر فطرتهم ينكرون ذلك، ولا يقرّ بذلك إلّا من لقّن أقوال النفاة وحجّتهم، وإلّا فالفطر السليمة متفقة على إنكار ذلك ... فنقول:

إنّ كان قول النفاة حقاً مقبولًا فى العقل، فإثبات وجود الربّ على العرش من غير أن يكون جسماً أقرب إلى العقل وأولى بالقبول، وإذا ثبت أنه فوق العرش فرؤية ما هو فوق الإنسان وإن لم يكن جسماً أقرب إلى العقل وأولى بالقبول من إثبات قول النفاة.

فتبيّن أن الرؤية على قول هؤلاء أقرب إلى العقل من قول النفاة» «۱».

خلق القرآن ... ص: ۱۶۷

وقال العلّامة فى بيان عقائد الإماميّة: «وأنّ أمره ونهيه وإخباره حادث لاستحالة أمر المعدوم ونهيه وإخباره »....

وقال فى عقائد الاشاعرة: «وذهبت الأشاعرة إلى أنّ اللَّه أمرنا ونهانا فى الأزل ولا مخلوق عنده »....

وفى هذه المسألة أيضاً بذل ابن تيميّة سعياً حثيثاً فى المغالطة وتشويش ذهن القارىء، لكنّه بالتالى يصرّح بأنّه قال ما لا يعتقد، إنه نصّ بعد كلام له طويل:

«وبالجملهً، فنحن ليس مقصودنا هنا نصر قول من يقول: القرآن قديم،

---

(۱) منهاج السنة ۳/ ۳۴۷- ۳۴۸.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۱۶۸

فإنّ هـذا القول أوّل من عرف أنه قاله فى الإسـلام أبو محمّـد عبـداللَّه بن سعيد بن كلاب، واتّبعه على ذلك طوائف، فصاروا حزبين: حزباً يقول: القديم هو معنى قائم بالذات، وحزباً يقول: هو حروف أو حروف وأصوات.

وقد صار إلى كلّ من القولين طوائف من المنتسبين إلى السنّة من أصحاب مالك والشافعى وأحمد وغيرهم، وليس هذا القول ولا هذا القول قول أحدٍ من الأئمة الأربعة، بل الأئمة الأربعة وسائر الأئمة متّفقون على أن كلام اللَّه منزّل غير مخلوق...

لكن اشـتهر النزاع فيها فى المحنة المشهورة لما امتحن أئمّة الإسلام، وكان الذى ثبّته اللَّه فى المحنة وأقامه لنصر السنّة هو الإمام أحمد بن حنبـل رحمه اللَّه تعـالى وكلامـه وكلامـ غيره فى ذلـك موجود فى كتبٍ كثيرة، وإن كـان طائفـة من متـأخّرى أصـحابه وافقوا ابن كلاـب على قوله: إن القرآن قـديم، فأئمّـهٔ أصـحابه على نفى ذلـك وأن كلاـمه قـديم، بمعنى أنّه لم يزل متكلّماً بمشـيئته وقـدرته... وأحمد وغيره من السلف يقولون: إن اللَّه تعالى يتكلّم بصوت، لكن لم يقل أحد منهم: إن ذلك الصوت المعيّن قديم» «۱».

أقول:

أولًا: إذا لم يكن ابن تيمية يقصد نصرة هذا القول فلماذا هذه التطويلات؟

وثانياً: إنه يُقرّ بأنّ القول المذكور هو لطوائف من أهل السنّة، فما ذكره العلّامة حق، وكان عليه الإعتراف بذلك بصراحة.

وثالثاً: ظاهر كلامه هنا أنّ هذا القول بدعة، بل لقد نصّ على كونه بدعة فى

---

(۱) منهاج السنة ۳/ ۳۶۹- ۳۷۰.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۱۶۹

مكانٍ آخر «۱».

ورابعاً: لقـد حاول التفريق بين قول القائلين: «كلام اللَّه قـديم» و «القرآن الكريم» وبين القول بأنّ «كلام اللَّه غير مخلوق» و «القرآن غير مخلوق» بعد اعترافه بأنّ القائلين بقدم القرآن هم «بعض المتأخرين من أصـحاب مالك والشافعى وأحمد، ويقوله ابن سالم وأصـحابه، وطائفـة من أهل الكلام والحديث» لكنه يقول: «فليس فى هؤلاء أحد من السّـلف، وإن كان الشهرسـتانى ذكر فى نهاية الإقدام أنّ هذا قول السلف والحنابلة» «۲».

فإن كان صادقاً فی نسبة ما ذكر إلی أحمد، فقد فهم هو وحده ما لم يفهمه أصحابه ولا أصحاب الشافعی ومالك وسائر العلماء والمحقّقين!

لكنّ أحداً لا يصدّقه فيما يقول ويفهم دونهم ... وحينئذ، كيف يصدَّق قوله فی معتقد أئمة أهل البيت وأتباعهم حين يقول- فی الردّ على كلام العلّامة-: «أكثر أئمة الشيعة يقولون: القرآن غير مخلوق، وهو الثابت عن أئمة أهل البيت» «۳».

«وأمّا الشيعة فمتنازعون فی هذه المسألة ... وقدماؤهم كانوا يقولون: القرآن غير مخلوق، كما يقوله أهل السنّة والحديث، وهذا القول هو المعروف عن أهل البيت، كعلی بن أبی طالب رضی اللَّه عنه وغيره مثل أبی جعفر الباقر وجعفر ابن محمّد الصادق وغيرهم...

ولكن الإمامية تخالف أهل البيت فی عامة أُصولهم، فليس فی أئمة أهل- البيت- مثل علی بن الحسين وأبی جعفر الباقر وابنه جعفر بن محمّد الصادق- من

---

(۱) منهاج السنة ۵/ ۴۲۱.

(۲) منهاج السنة ۵/ ۴۲۰.

(۳) منهاج السنة ۳/ ۳۵۳.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۱۷۰

كان ينكر الرؤية أو يقول بخلق القرآن، أو ينكر القدر، أو يقول بالنص على علی، أو بعصمة الأئمة الاثنی عشر، أو يسبّ أبا بكر وعمر.

والمنقولات الثابتة المتواترة عن هؤلاء معروفة موجودة، وكانت ممّا يعتمد عليه أهل السنّة» «۱».

أقول:

قد بحث علماؤنا فی محلّه المسألة بالتفصيل، وأقاموا الأدلة القويمة من نفس القرآن الكريم على حدوثه- وكذلك بعض علماء أهل السنّة- كالآيات الكثيرة التی وصف فيها القرآن ب «الوحی» و «الحديث» و «الحكاية» و «الكلمات» و «الكتاب» و «القصص» ونحو ذلك.

إنما المهمُّ نسبة القول بقدمه- كذباً- إلى أهل البيت، فإنّهم برآء من ذلك، وكتاب نهج البلاغة أصدق شاهد، فمن كلام أميرالمؤمنين المروی فيه فی وصف القرآن: «جعله اللَّه ريّاً لعطش العلماء، وربيعاً لقلوب الفقهاء، ومحاجَّ لطرق الصلحاء، ودواء ليس بعده داء، ونوراً ليس معه ظلمة، وحبلًا وثيقاً عروته...

وهدىً لمن اءتمّ به ... وبرهاناً لمن تكلّم به، وشاهداً لمن خاصم به، وفلجاً لمن حاجّ به ... وآيةً لمن توسّم، وجنةً لمن استلأم، وعلماً لمن وعى وحديثاً لمن روى وحكماً لمن قضى «۲».

ففی كلامه أوصاف عديدة تدل على حدوثه، لا سيّما قوله: «وحديثاً لمن روى و «الحديث» ضد «القديم».

---

(۱) منهاج السنة ۲/ ۳۶۷- ۳۶۹.

(۲) نهج البلاغة- الخطبة ۱۹۶.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۱۷۱

ومثل هذا عنه وعن غيره من أئمة أهل البيت كثير فلا نطيل.

أفعال العباد ... ص: ۱۷۱

وقال العلّامة: «وذهب الأكثر منهم إلى أنّ اللَّه عزّوجلّ يفعل القبائح، وأنّ جميع أنواع المعاصـى والكفر وأنواع الفساد واقعة بقضاء اللَّه وقدره، وأنّ العبد لا تأثير له فى ذلك ... وهذا يستلزم أشياء شنيعة».

فنصّ ابن تيميّة على أنّه: «قد دلّت الدلائل اليقينيّة على أنّ كلّ حادث فاللَّه خالقه، وفعل العبد من جملة الحوادث، وكلّ ممكن يقبل الوجود والعدم، فإن شاء اللَّه كان وإن لم يشأ لم يكن، وفعل العبد من جملة الممكنات » « ... ١».

العصمة ... ص: ١٧١

وذكر العلّامة رحمه اللَّه فى عقائد الإماميّة: «ذهبت الإمامية إلى ... أنه تعالى كلّفهم تخييراً لا ـ إجباراً، ووعدهم الثواب وتوعّدهم بالعقاب على لسان أنبيائه ورسله المعصومين، بحيث لا ـ يجوز عليهم الخطأ ولا ـ النسيان ولا ـ المعاصى، وإلّا لم يبق وثوق بأقوالهم وأفعالهم، فتنتفى فائدة البعثة. ثم أردف الرسالة بعد موت الرسول بالإمامة، فنصب أولياء معصومين، ليأمن الناس من غلطهم وسهوهم وخطئهم، فينقادون إلى أوامرهم » « ... ٢».

وأيضاً، قال: «وأنّ الأنبياء معصومون عن الخطأ والسّهو والمعصية

(١) منهاج السنة ٣/ ٢٩- ٣٠.

(٢) منهاج السنة ١/ ١٢٣- ١٢٤.

صغيرها وكبيرها، من أول العمر إلى آخره، وإلّا لم يبق وثوق بما يبلّغونه، فانتفت فائدة البعثة ولزم التنفير عنهم» «١».

وذكر فى عقائد غيرهم: «وأهل السنّة ذهبوا إلى خلاف ذلك كلّه ... وأنّ الأنبياء غير معصومين، بل قد يقع منهم الخطأ والزلل والفسوق والكذب والسهو وغير ذلك» «٢».

وقال: «وذهب جميع من عدا الإماميّة والإسماعيلية إلى أن الأنبياء والأئمة غير معصومين، فجوّزوا بعثة من يجوز عليه الكذب والسهو والخطأ والسرقة، فأىّ وثوقٍ يبقى للعامّة فى أقوالهم؟ وكيف يحصل الإنقياد إليهم؟ وكيف يجب اتّباعهم مع تجويز أن يكون ما يأمرون به خطأً؟» «٣».

أقول:

هنا مطالب، الأول: المراد من العصمة المبحوث عنها. والثانى: العصمة فى الأئمة. والثالث: العصمة فى الأنبياء.

المراد من العصمة

الذى جاء فى كلام العلّامة هو: العصمة من المعصية كبيرها وصغيرها والخطأ والسّهو والنسيان، من أوّل العمر إلى آخره.

أمّا ابن تيميّة فيفسّرها كما يلى: «والعصمة مطلقاً التى هى: فعل المأمور وترك المحظور » « ... ۴» أى: أن يكون فاعلًا للطاعة وتاركاً للمعصية.

(١) منهاج السنة ٢/ ٩٩.

(٢) منهاج السنة ١/ ١٢٥- ١٢٦.

(٣) منهاج السنّة ٣/ ٣٧١.

(۴) منهاج السنة ٧/ ٨٥.

وإذ عرفنا معنی «العصمة» عند ابن تیمیّة، فالغریب أن ینکر «العصمة» التی فسّرها هکذا عن الأئمة وعن الأنبیاء!!.

عصمة الأئمّة

فقد عرفنا أنّ العلّامة یثبت «العصمة» بالمعنی الذی ذکره لجمیع «الأئمّة الاثنی عشر» علیهم السّلام...

وهذا ما یدّعی ابن تیمیة کونه بدعةً، وأن أوّل من ابتدع هذه البدعة هو «ابن سبأ»: «وهذا معروف عن ابن سبأ وأتباعه، وهو الذی ابتدع النص فی علی وابتدع أنه معصوم، فالرافضة الإمامیة هم أتباع المرتدین وغلمان الملحدین وورثة المنافقین، لم یکونوا أعیان المرتدّین الملحدین» «۱».

ثم جعل ینقض بأنّ دعوی العصمة لأبی بکر وعمر أولی من دعوة عصمة علی، بل إنّ أتباع بنی امیّة بل أکثرهم کانوا یعتقدون ذلک فی أئمتهم وهم ملوک بنی امیّة، فإذا جاز أنْ تدّعی العصمة للأئمة الاثنی عشر جاز لهم أنْ یقولوا بکفایة عصمة الامام الذی أتمّت به» «۲»

أقول:

ومن هنا یفهم لماذا فسّر العصمة بما ذکره!!

عصمة الأنبیاء

وأمّا فی عصمة الأنبیاء، فقد اعترف بأن عقیدتهم هی أن الأنبیاء معصومون فی التبلیغ فقط، والقول بأکثر من ذلک غلوّ فی الأنبیاء کغلوّ النصاری ثم ادّعی

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۲۲۰.

(۲) منهاج السنة ۶/ ۴۳۰- ۴۳۲.

وقوع النزاع بین الإمامیّة فی عصمة الأنبیاء. ثم قال بأنّ قول من قال من أهل- السنّة بجواز السرقة والکذب ونحو ذلک علیهم لا ینسب إلی أهل السنّة کلّهم.

فهذه خلاصة کلامه فی المسألة، وإلیک قدر الحاجة من نصوص عباراته:

قال فی عقیدة قومه: «فإنهم متّفقون علی أن الأنبیاء معصومون فیما یبلّغونه عن اللَّه تعالی «۱».

وقال: «وقد ذکرنا غیر مرّة أنه إذا کان فی بعض المسلمین من قال قولًا خطأ لم یکن ذلک قدحاً فی المسلمین».

ثم جعل یتهجّم ویسبّ: «ولو کان کذلک لکان خطأ الرافضة عیباً فی دین المسلمین، فلا یعرف فی الطوائف أکثر خطأ وکذباً منهم، وذلک لا یضرّ المسلمین شیئاً، فکذلک لا یضرّهم وجود مخطیء آخر غیر الرافضة» «۲».

وقال: «إنّ الإمامیة متنازعون فی عصمة الأنبیاء» «۳» أرسله إرسال المسلّم ثمّ نقل کلاماً عن الأشعری فی (المقالات) فی إثبات ذلک!!

أقول:

مذهب ابن تیمیة أنّ النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم معصوم فی تلقّی الوحی وتبلیغ الأحکام الشرعیة فقط.

ولکنّ الحق عصمته فی جمیع الامور، کما ثبت فی محله ... ولا نزاع بین الإمامیة فی ذلک، ودعوی النزاع بینهم فیه باطلة.

إلّا أنّ مقتضی أحادیث القوم عدم عصمته حتی فی تلقّی الوحی، ومن ذلک

---

(۱) منهاج السنة ۱/ ۴۷۰، ۳/ ۳۷۲.

(۲) منهاج السنة ۳/ ۳۷۲.

(۳) منهاج السنة ۲/ ۲۹۳.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۱۷۵

حدیث الغرانیق، حتی قال أبو السعود العمادی فی تفسیر سورة النجم: «إن فی هذه الآیة دلالة علی جواز السّهو علی الأنبیاء وتطرّق الوسوسة إلیهم» وقد جزم بالواقعة بعض أئمتهم أخذاً بالحدیث الوارد بطرقٍ صحیحة عندهم، کالشیخ عبدالعزیز الدهلوی صاحب التحفة الاثنا عشریة.

لکنّ آخرین منهم کالقاضی عیاض والفخر الرّازی وغیرهما یبطلون هذا الحدیث، حتی قال الأول منهما بعد کلام طویل: «ولا شک فی إدخال بعض شیاطین الإنس أو الجن هذا الحدیث علی بعض مغفّلی المحدّثین، لیلبس به علی ضعفاء المسلمین» «۱».

عصمة الامّة

ثم إنّ ابن تیمیة یدّعی عصمة الامّة فیقول:

«لا نسلّم أن الحاجة داعیة إلی نصب إمام معصوم، وذلک لأنّ عصمة الامّة مغنیة عن عصمته» «۲».

أقول:

یکفی فی سقوطه إخبارات النبی صلّی اللّه علیه وآله وسلّم فی الأحادیث المتواترات بوقوع الفتن والضلالات، بل فی أحادیث الحوض خاصّةً- الصحیحة قطعاً- التصریح بضلال أکثر أصحابه!!

---

(۱) الشفا بتعریف حقوق المصطفی- القسم الثالث، الباب الأول، الفصل السادس ۲/ ۱۳۵.

(۲) منهاج السنة ۶/ ۴۶۶.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۱۷۶

التقیَّة ... ص: ۱۷۶

وتعرّض ابن تیمیّة للتقیّة لغرض السبّ والتهجم علی الإمامیّة، وزعم أنّها أساس دینهم!!:

قال: «رأس مال الرافضة التقیّة، وهی أن یظهر خلاف ما یبطن کما یفعل المنافق. وقد کان المسلمون فی أوّل الإسلام فی غایة الضعف والقلّة وهم یظهرون دینهم لا یکتمونه، والرافضة یزعمون أنهم یعملون بهذه الآیة: قوله تعالی «لَّا یَتَّخِذِ الْمُؤْمِنُونَ الْکَافِرِینَ أَوْلِیَاء مِن دُوْنِ الْمُؤْمِنِینَ وَمَن یَفْعَلْ ذَلِکَ فَلَیْسَ مِنَ اللّهِ فِی شَیْءٍ إِلَّا أَن تَتَّقُواْ مِنْهُمْ تُقَاةً وَیُحَذِّرُکُمُ اللّهُ نَفْسَهُ» ویزعمون أنهم هم المؤمنون وسائر أهل القبلة کفّار، مع أنّ لهم فی تکفیر الجمهور قولین، لکن قد رأیت غیر واحدٍ من أئمّتهم یصرّح فی کتبه وفتاویه بکفر الجمهور، وأنهم مرتدّون، ودارهم دار ردّة، یحکم بنجاسة مائعها...

والرافضة من أعظم الناس إظهاراً لمودّة أهل السنّة، ولا یظهر أحدهم دینه، حتی أنّهم یحفظون من فضائل الصحابة والقصائد التی فی مدحهم وهجاء الرافضة ما یتودّدون به إلی أهل السنّة، ولا یُظهر أحدهم دینه، کما کان المؤمنون یظهرون دینهم للمشرکین وأهل الکتاب. فعلم أنهم من أبعد الناس عن العمل بهذه الآیة.

وأمّا قوله تعالی «إِلَّا أَن تَتَّقُواْ مِنْهُمْ تُقَاةً» قال مجاهد: إلّا مصانعة.

والتقاة لیست بأن أکذب وأقول بلسانی ما لیس فی قلبی فإنّ هذا نفاق.

ولکن أفعل ما أقدر علیه ... وکتمان الدین شیء وإظهار الدین الباطل شیء آخر...

والرافضة حالهم من جنس حال المنافقین ... فإنّ دینه الذی فی قلبه دین فاسد

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۱۷۷

يحمله على الكذب والخيانة وغشّ الناس وإرادة السوء بهم » « ... ۱».

قال: «وقال عامّـة علامات النفاق وأسباب ليست فی أحدٍ من أصـناف الامّـة أظهر منها فی الرافضـة، حتى يوجد فيهم من النفاق الغليظ الظاهر ما لا يوجد فی غيرهم، وشعار دينهم التقيّة التی هی أن يقول بلسانه ما ليس فی قلبه، وهذا علامة النفاق » « ... ۲».

قـال: «والنفاق والزندقـة فی الرافضـة أكثر منه فی سائر الطوائف، بل لابـدّ لكلّ منهم من شـعبة نفاق، فإن أساس النفاق الـذی بنی عليه الكـذب، وأن يقـول الرجـل بلسـانه مـا ليس فی قلبه، كمـا أخـبر اللَّه تعـالی عن المنـافقين أنهم يقولـون بألسـنتهم مـا ليس فی قلوبهم، والرافضـة تجعل هـذا من أصول دينها وتسـمّيه التقيـة، وتحكی هـذا عن أئمـة أهل البيت الذين برّأهم اللَّه عن ذلك، حتى يحكوا عن جعفر الصـادق أنه قـال: التقيّـة دينی ودين آبـائی. وقـد نزّه اللَّه المؤمنين من أهـل البيت وغيرهم عن ذلـك، بل كانوا من أعظم الناس صدقاً وتحقيقاً للإيمان، وكان دينهم التقوی لا التقيّة» «۳».

أقول:

نكتفی بهـذا القـدر، وأهـل العلم والفضـل يعلمون بحقيقـة رأی الإماميـة ومقصودهم من التقيّـة، ويفهمون معنی الروايـات الواردة فيها عندهم ... بل عند أهل السنّة أنفسهم، بل قصّة آل ياسر وتقيّة عمارٍ ونزول الآية المباركة فيها ... بل

---

(۱) منهاج السنة ۶/ ۴۲۱- ۴۲۸.

(۲) منهاج السنة ۷/ ۱۵۱.

(۳) منهاج السنة ۲/ ۴۶.

فی سيرة النبیّ مع أصـحابه، ورواياتهم لمثـل هـذا عجيب «۱» وفی سـير الصـحابة والتـابعين وكبـار العلماء فی مختلف القرون والأدوار شواهد عمليّة كثيرة على استعمال التقيّة، ومن تلك الموارد المشهورة إجابة كثير من أئمّتهم فی محنة خلق القرآن تقيةً «۲...»

ومن تلك الموارد ما ذكره ابن تيمية نفسه حيث قال:

«والرافضـة ... لمّا قاموا فی دولـة خـدا بنده- الذی صـنّف له هذا الرافضـی هذا الكتاب- فأرادوا إظهار مذهب الرافضة وإطفاء مذهب أهـل السـنّة، وعقـدوا ألويـة الفتنـة، وأطلقوا عنـان البدعـة، وأظهروا من الشـر والفسـاد ما لا يعلمه إلّا رب العباد، كان ممّا احتالوا به أن اسـتفتوا بعض المنتسبين إلى السـنّة فی ذكر الخلفاء فی الخطبة هل يجب؟ فأفتی من أفتی بأنه لا يجب، إمّا جهلًا بمقصودهم وإما خوفاً منهم وتقيةً لهم.

وهؤلاء إنما كان مقصودهم منع ذكر الخلفاء، ثم عوّضوا عن ذلك بذكر علی والأحد عشر الذين يزعمون أنهم المعصومون.

فالمفتی إذا علم أن مقصود المسـتفتی له أن يترك ذكر الخلفاء وأن يذكر الاثنی عشر، وينادی ب «حیّ على خير العمل» ليبطل الأذان المنقول بالتواتر من عهد النبی ... لم يحل للمفتی أن يفتی بما يجرّ إلى هذه المفاسد» «۳».

---

(۱)

سير اعلام النبلاء، الترجمة ۱، عبادة بن الصامت ۲/ ۶.

(۲) انظر مثلًا: سير أعلام النبلاء الترجمة ۶۰، أبو مُسْهَر ۱۰/ ۲۳۰. والترجمة ۱۵۷، سعدويه ۱۰/ ۴۸۲. والترجمة ۱۹۹، أبو نصر التمّار ۱۰/ ۵۷۳.

(۳) منهاج السنة ۴/ ۱۶۵- ۱۶۶.

أقول:

قال النووی فی (شرح الأربعین):

«لا ـ مبالاة بإثبات التقیة وجوازها، وإنما تکره عامة الناس لفظها، لکونها من معتقدات الشیعة، وإلّا فالعالم مجبول علی استعمالها، وبعضهم یسمیها مداراة، وبعضهم مصانعة، وبعضهم عقلًا معاشیاً، ودلّ علیها دلیل الشرع».

وقال فی شرح مسلم، باب تحریم الکذب وبیان ما یباح منه:

«وقوله صلّی اللّه علیه وسلّم: لیس الکذّاب الذی یصلح بین الناس ویقول خیراً أو ینمی خیراً...

قال القاضی: لا خلاف فی جواز الکذب فی هذه الصور- یعنی الصور التی رواها مسلم من الکذب فی الحرب ونحوه-، واختلفوا فی المراد بالکذب المباح فیها ما هو؟ فقالت طائفة: هو علی إطلاقه، وأجازوا قول مالم یکن فی هذه المواضع للمصلحة، وقالوا الکذب المذموم ما فیه مضرّة، واحتجّوا بقول إبراهیم صلّی اللّه علیه وسلّم «بَلْ فَعَلَهُ کَبِیرُهُمْ» و «إِنِّی سَقِیمٌ» وقوله: «إنها أُختی» وقول منادی یوسف «أَیَّتُهَا الْعِیرُ إِنَّکُمْ لَسَارِقُونَ» قالوا: ولا خلاف أنه لو قصد ظالم قتل رجلٍ هو عنده مختف، وجب علیه الکذب فی أنه لا یعلم أین هو؟» «۱».

فقد ظهر أنّ «التقیّة» لا تختص بما إذا کان الذی یخاف منه کافراً ... وظهر أنّ الشرع دلّ علیها، وأنّ القوم إنما یکرهونها لکونها من معتقدات الشیعة، کسائر الأُمور المشروعة التی ترکها القوم بُغضاً وعناداً للشیعة.

---

(۱) صحیح مسلم بشرح النووی- کتاب البرو الصلة ج ۸ جزء ۱۶: ۱۵۷- ۱۵۸.

الشّفاعة ... ص: ۱۸۰

ولا ینکر ابن تیمیة شفاعة النبی صلّی اللّه علیه وآله وسلّم للامّة فی یوم القیامة، إلّا أنّ ظاهر عبارته أنّها إنّما تکون بعد دخول النّار، فیخرج بشفاعته منها من فی قلبه مثقال ذرّةٍ من إیمان «۱».

أقول:

الشفاعة ثابتة بالکتاب والسنّة وإجماع المسلمین، أمّا الشیعة فمعلوم، وأمّا غیرهم فکذلک، قال شارح العقیدة الطحاویة: «أمّا أهل السنة والجماعة فیقرّون بشفاعة نبیّنا صلّی اللّه علیه وسلّم فی أهل الکبائر وشفاعة غیره، لکن لا یشفع أحد حتی یأذن اللّه له ویحدّ له حدّاً کما فی الحدیث الصحیح» «۲»، وهی للنبی صلّی اللّه علیه وآله وسلّم وأهل بیته والعلماء والشهداء، وللمؤمنین أیضاً یشفع بعضهم لبعض.

وأدلّة الشفاعة غیر مقیّدة بالنجاة من النار بعد دخولها، بل هی عامّة کما هو ظاهر قوله صلّی اللّه علیه وآله وسلّم: «شفاعتی لأهل الکبائر من امّتی» «۳».

والتفصیل فی محلّه.

---

(۱) منهاج السنة ۶/ ۳۳۷.

(۲) شرح العقیدة الطحاویة- ثبوت شفاعة الرسول لأهل الکبائر من امّته ۱/ ۳۵۹.

(۳) مسند أحمد- مسند انس بن مالک، الحدیث ۱۲۸۱۰- ۴/ ۷۸ المستدرک- کتاب الایمان، الحدیث ۲۲۸- ۱/ ۱۳۹، المعجم الصغیر- باب الخاء، من اسمه خیر، ۱/ ۱۶۰.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۱۸۱

البناء علی القبور وزیارتها والبکاء علی الأموات وإنشاء القصائد فی الرّثاء ... ص: ۱۸۱

وقد أقام ابن تیمیهٔ القیامهٔ علی من یبنی القبور ویزورها مطلقاً، سواء کان من الشیعهٔ أو السنّهٔ، وما أکثر سبّه واتّهامه، وأشدّ طعنه وافترائه لمن یفعل ذلک.

فلقد عدّ من حماقات الشیعهٔ: «إظهارهم لما یجعلونه مشهداً» قال: «فکم کذبوا الناس وادّعوا أن فی هذا المکان میّتاً من أهل البیت، وربما جعلوه مقتولًا، فیبنون ذلک مشهداً، وقد یکون ذلک قبر کافر أو قبر بعض الناس، ویظهر ذلک بعلامات کثیرهٔ» «۱».

ثم ذکر فی مشابهات الشیعهٔ للنصاری اموراً، منها: «وکذلک الرافضهٔ غلوا فی الرسل، بل فی الأئمهٔ، حتی اتّخذوهم أرباباً من دون اللَّه، فترکوا عبادهٔ اللَّه وحده لا شریک له التی أمرهم بها الرسل، وکذّبوا الرسول فیما أخبر به، من توبهٔ الأنبیاء واستغفارهم، فتجدهم یعطّلون المساجد التی أمر اللَّه أن ترفع ویذکر فیها اسمه، فلا یصلّون فیها جمعهً ولا جماعهٔ، ولیس لها عندهم کبیر حرمهٔ، وإن صلّوا فیها صلّوا فیها وحداناً، ویعظّمون المشاهد المبنیهٔ علی القبور، فیعکفون علیها مشابههً للمشرکین، ویحجّون إلیها کما یحجّ الحاجُّ إلی البیت العتیق، ومنهم من یجعل الحج إلیها أعظم من الحج إلی الکعبهٔ، بل یسبّون من لا یستغنی بالحج إلیها عن الحج الذی فرضه اللَّه علی عباده، ومن لا یستغنی بها عن الجمعهٔ والجماعهٔ. وهذا من جنس دین النصاری والمشرکین الذین یفضّلون عبادهٔ الأوثان علی عبادهٔ

---

(۱) منهاج السنهٔ ۱/ ۵۰.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۱۸۲

الرحمن ... وقد صنّف شیخهم ابن النعمان المعروف عندهم بالمفید- وهو شیخ الموسوی والطوسی- کتاباً سماّه مناسک المشاهد، جعل قبور المخلوقین تحجّ کما تحجّ الکعبهٔ البیت الحرام الذی جعله اللَّه قیاماً للناس ... وقد علم بالإضطرار من دین الإسلام أن النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم لم یأمر بما ذکروه من أمر المشاهد، ولا شرّع لُامّته مناسک عند قبور الأنبیاء والصالحین، بل هذا من دین المشرکین ... واللَّه أمر فی کتابه بعمارهٔ المساجد ولم یذکر المشاهد، فالرافضهٔ بدّلوا دین اللَّه، فعمّروا المشاهد وعطّلوا المساجد مضاهاهً للمشرکین، ومخالفهً للمؤمنین ...

وأیضاً، فقد علم بالنقل المتواتر بل علم بالإضطرار من دین الإسلام أن رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم شرّع لُأمته عمارهٔ المساجد بالصلوات والإجتماع للصلوات الخمس، ولصلاهٔ الجمعهٔ والعیدین وغیر ذلک، وأنه لم یشرّع لُامّته أن یبنوا علی قبر نبی ولا رجلٍ صالح، لا من أهل البیت ولا غیرهم، لا مسجداً ولا مشهداً » «... ۱».

وهنا تعرّض لأهل السنّهٔ، الذین یبنون المشاهد ویزورونها، قال: «فإن قیل: ما وصفت به الرافضهٔ من الغلوّ والشرک والبدع موجود کثیر منه فی کثیر من المنتسبین إلی السنّهٔ، فإن فی کثیر منهم غلواً فی مشایخهم وإشراکاً بهم وابتداعاً لعباداتٍ غیر مشروعهٔ، وکثیر منهم یقصد قبر من یحسن الظنّ به إمّا لیسأله حاجاته، وإمّا لیسأل اللَّه به حاجهً، وإمّا لظنّه أن الدعاء عند قبره أجوب منه فی المساجد، ومنهم من یفضّل زیارهٔ قبور شیوخهم علی الحج، ومنهم من یجد عند قبر من یعظّمه من الرقهٔ والخشوع ما لا یجده فی المساجد والبیوت، وغیر ذلک مما

---

(۱) منهاج السنهٔ ۱/ ۴۷۴- ۴۷۹.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۱۸۳

یوجد فی الشیعة. ویروون أحادیث مکذوبة من جنس أکاذیب الرافضة...

قیل: هـذا کلّه ممّا نهی اللَّه عنه ورسوله، وکلّ ما نهی اللَّه عنه ورسوله فهو مذموم منهی عنه، سواء کان فاعله منتسباً إلی السنّة أو إلی التشیع».

ثمّ لم یتمالک نفسه فأبدی غیظه وحقده علی الشّیعة فقال: «ولکن الامور المذمومة المخالفة للکتاب والسنّة فی هـذا وغیره هی فی الرافضة أکثر منها فی أهل السنّة، فما یوجد فی أهل السنّة من الشرّ ففی الرافضة أکثر منه، وما یوجد فی الرافضة من الخیر ففی أهل السنّة أکثر منه» «۱».

وفی مشابهات الشیعة والنصاری قال أیضاً:

«وکذلک الغلاة فی العصمة، یعرضون عمّا أمروا به من طاعة أمرهم والإقتداء بأفعالهم إلی ما نهوا عنه من الغلو والإشراک بهم، فیتخذونهم أرباباً من دون اللَّه، یستغیثون بهم فی مغیبهم وبعد مماتهم وعند قبورهم ... فالمشاهد المبنیّة علی قبور الأنبیاء والصالحین من العامّة ومن أهل البیت کلّها من البدع المحدثة المحرّمة فی دین الإسلام » «... ۲».

حتّی تعرّض لزیارة قبر النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم، فقال:

«والأحادیث المأثورة عن النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم فی زیارة قبره، کلّها ضعیفة بل موضوعة » «... ۳».

وتکلّم علی إقامة المآتم ... فجعل ذلک من حماقات الشیعة: «ومن حماقتهم إقامة المأتم والنیاحة علی من قد قتل من سنین عدیدة. ومن المعلوم أن المقتول

---

(۱) منهاج السنة ۱/ ۴۸۲- ۴۸۳.

(۲) منهاج السنة ۲/ ۴۳۵- ۴۳۷.

(۳) منهاج السنة ۲/ ۴۴۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۱۸۴

وغیره من الموتی إذا فعل مثل ذلک بهم عقب موتهم، کان ذلک ممّا حرّمه اللَّه ورسوله...

وهؤلاء یأتون من لطم الخدود وشق الجیوب ودعوی الجاهلیة وغیر ذلک من المنکرات بعد موت المیت بسنین کثیرة، ما لو فعلوه عقب موته لکان ذلک من أعظم المنکرات التی حرّمها اللَّه ورسوله، فکیف بعد هذه المدة الطویلة...

ومن المعلوم أنه قد قتل من الأنبیاء وغیر الأنبیاء ظلماً وعدواناً من هو أفضل من الحسین » «... ۱».

وأفصح عن تضجّره لإقامة الشیعة المآتم علی السبط الشهید علیه السّلام فقال: «وکذلک حدیث عاشوراء ... وأقبح من ذلک وأعظم: ما تفعله الرافضة من اتّخاذه مأتماً یقرأ فیه المصرع، وینشد فیه قصائد النیاحة » «... ۲».

وحتی الحزن ... حتّی علی فقد النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم ینهی عنه ابن تیمیة ویمنعه:

«ثمّ إنّ هؤلاء الشیعة وغیرهم یحکون عن فاطمة من حزنها علی النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم ما لا یوصف، وأنها بنت بیت الأحزان، ولا یجعلون ذلک ذمّاً لها، مع أنه حزن علی أمرٍ فائت لا- یعود. وأبو بکر إنما حزن علیه فی حیاته خوف أن یقتل، وهو حزن یتضمّن الإحتراس، ولهذا لمّا مات لم یحزن هذا الحزن، لأنّه لا فائدة فیه!» «۳».

---

(۱) منهاج السنة ۱/ ۵۲- ۵۵.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۱۵۱.

(۳) منهاج السنة ۸/ ۴۵۹.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۱۸۵

أقول:

كان الغرض من ذكر هذه النصوص معرفة ابن تيميّة عقيدةً وعلماً وعدالةً.

وقد كفانا علماء الفريقين مؤنة الجواب عن ذلك كلّه ... بذكر الأدلّة الكثيرة عن النبى، الدالّة على جواز زيارة القبور والبكاء على الميّت، قولًا وفعلًا وتقريراً، والمخرّج جملةٌ منها فى الصحيحين وغيرهما من الكتب الستّة، وكذا عن غيره صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم قولًا وفعلًا وتقريراً، متابعةً له وعملًا بسنّته، وإنّ المستفاد من مجموعها أنّ المنع إنّما كان سنّةً من عمر بن الخطّاب.

وأما فى خصوص زيارة قبر النبى صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم، فقد كتب عدّة من أئمة المذاهب ردوداً على ابن تيمية، حتى أنّ بعض من كان من أصحابه انحرف عنه وباعده لأجل ذلك و ردّ عليه، وستعرف طرفاً من ذلك فى آخر هذه (الدراسات).

وأما البناء على القبور، فالشواهد العملية من المسلمين على جوازه كثيرة جدّاً، ممّا يدلّ على قيام السيرة القطعيّة منهم الكاشفة عن رضا الشارع، ومن ذلك ما جاء فى كلام الحافظ الذهبى بترجمة العباس عمّ النبى: «ودفن بالبقيع وعلى قبره اليوم قبّة عظيمة من بناء خلفاء آل العبّاس» «۱».

وأمّا التوسّل والاستغاثة والاستشفاع ... فقد ألّفوا فى جواز ذلك كتباً كثيرة، ويكفينا هنا قول الذهبى- وكأنّه يقصد التعريض بابن تيمية-: «فو اللَّه، ما يحصل الإنزعاج لمسلم والصّياح وتقبيل الجدران وكثرة البكاء، إلّا وهو محبّ للَّه ولرسوله، فحبّه المعيار والفارق بين أهل الجنة وأهل النار، فزيارة قبره من أفضل

---

(۱) سير أعلام النبلاء الترجمة ۱۱، العباس عمّ رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وسلّم ۲/ ۹۷.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۱۸۶

القرب ... فشدّ الرحال إلى نبيّنا مستلزم لشدّ الرحل إلى مسجده، وذلك مشروع بلا نزاع، إذ لا وصول إلى حجرته إلّا بعد الدخول إلى مسجده، فليبدأ بتحيّة المسجد، ثم بتحيّة صاحب المسجد، رزقنا اللَّه وإيّاكم، آمين» «۱».

وقوله بترجمة معروف الكرخى: «وعن إبراهيم الحربى قال: قبر معروف الترياق المجرّب.

يريد إجابة دعاء المضطرّ عنده، لأن البقاع المباركة يستجاب عندها الدعاء » «... ۲».

وقوله بترجمة غير واحد:

«كان ورعاً، تقيّاً، محتشماً يتبرّك بقبره» «۳».

«قبره مشهور يزار ويدعى عنده» «۴».

«قبره يقصد بالزيارة» «۵».

---

(۱) سير أعلام النبلاء الترجمة ۱۸۵، الحسن ۴/ ۴۸۴- ۴۸۵. وانظر الترجمة ۱۶۲، هشام بن عبد الملك ۵/ ۳۵۸- ۳۵۹.

(۲) سير أعلام النبلاء الترجمة ۱۱۱، معروف الكرخى ۹/ ۳۴۳- ۳۴۴.

(۳) سير أعلام النبلاء- ۴۷، الذهلى ۱۸/ ۱۰۱.

(۴) سير أعلام النبلاء- ۳۲، أبو الفرج الحنبلى ۱۹/ ۵۳.

(۵) سير أعلام النبلاء- ۵۶، العجلى ۲۰/ ۹۶.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۱۸۷

الباب الثالث: ابن تيميّة وعقيدته فى الإمامة والخلافة ... ص: ۱۸۷

اشارهٔ

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۱۸۹

۱- خلافهٔ أبی بکر وأفضلیّته ... ص: ۱۸۹

اشارهٔ

لا ریب فی أنّ ابن تیمیّهٔ إنما ألّف (منهاج السنّهٔ) للدفاع عن أبی بکر وخلافته بعد رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم، وتفضیله علی سائر الأصحاب، لکن من یقرأ کتابه بإمعانٍ یجده مضطرباً فی کیفیّهٔ إقامهٔ الدلیل علی ذلک.
لقد کان الشروع فی البحث عن إمامهٔ أبی بکر من حیث قال العلّامهٔ بأنّ أهل السنّهٔ یقولون: «إن النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم لم ینص علی إمامهٔ أحد، وإنّه مات من غیر وصیّهٔ» «۱».

النص علی إمامهٔ أبی بکر ...: ص: ۱۸۹

فاعترف ابن تیمیّهٔ بذلک، غیر أنّه قال: «لیس هذا قول جمیعهم» قال: «بل قد ذهبت طوائف من أهل السنّهٔ إلی أن إمامهٔ أبی بکر ثبتت بالنص» وبدلًا من أن یذکر الطوائف والنصوص التی یدّعونها قال: «والنزاع فی ذلک معروف فی مذهب أحمد وغیره من الأئمهٔ، وقد ذکر القاضی أبو یعلی فی ذلک روایتین عن أحمد، إحداهما: أنها ثبتت بالإختیار. قال: وبهذا قال جماعهٔ من أهل الحدیث والمعتزلهٔ والأشعریهٔ. وهذا اختیار القاضی أبی یعلی وغیره. والثانیهٔ: إنها ثبتت بالنص

(۱) منهاج السنهٔ ۱/ ۴۸۶ و ۴۹۹.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۱۹۰

الخفی والإشارهٔ. قال: وبهذا قال الحسن البصری وجماعهٔ من أهل الحدیث، وبکر ابن اخت عبد الواحد، والبیهسیهٔ من الخوارج» «۱»
انتهی ما نقله عن القاضی أبی یعلی
إذن، عن أحمد قولان، وبکلٍّ قال قوم، أحدهما: الإختیار، والآخر:
الإشارهٔ، فأین الأقوام القائلون بالنص؟
ثم نقل کلاماً لابن حامد الحنبلی تضمّن بعض الأحادیث والآثار التی فی أسانیدها بحث وکلام لا یخفی وهی لیست بنصوصٍ علی الخلافهٔ، کقوله صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم: «إقتدوا باللّذین من بعدی أبی بکر وعمر» وکقضیهٔ صلاهٔ أبی بکر فی مرض النبی.
ثم نقل کلاماً لابن حزم یقول: «إختلف الناس فی الإمامهٔ بعد رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم، فقالت طائفهٔ: إن النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم لم یستخلف أحداً، ثم اختلفوا فقال بعضهم: لکن لمّا استخلف أبا بکر علی الصلاهٔ کان ذلک دلیلًا علی أنه أولاهم بالإمامهٔ والخلافهٔ علی الأمر. وقال بعضهم: لا، ولکن کان أبینهم فضلًا فقدّموه لذلک، وقالت طائفهٔ: بل نصّ رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم علی استخلاف أبی بکر بعده علی امور الناس نصّاً جلیّاً» «۲».
إذن، أکثر القوم علی القولین الأولین، فلا وصیّهٔ ولا نصّ، کما قال العلّامهٔ، ونسب القول بالنص إلی طائفهٔ ولم یسم منهم أحداً، ولکن ما هو رأی ابن حزم؟
إنه یقول بالنص، وهذه عبارته: «قال أبو محمّد: وبهذا نقول، لبراهین»

(۱) منهاج السنة ۱/ ۴۸۶- ۴۸۷.

(۲) منهاج السنة ۱/ ۴۹۳.

ولكن ما هى البراهين؟

قال: «أحدها: إطباق الناس كلّهم ... على أن سمّوه خليفة رسول اللّه »!!...

ثم ذكر أشياء مروية عن عائشة وأسرة أبى بكر، ثم قال: «واحتجّ من قال:

لم يستخلف أبا بكر، بالخبر المأثور عن عبداللّه بن عمر عن عمر أنه قال: إن أستخلف فقد استخلف من هو خير منّى- يعنى أبا بكر- وإلّا استخلف فلم يستخلف من هو خير منّى. يعنى رسول اللّه صلّى اللّه عليه وسلّم، وبما روى عن عائشة رضى اللّه عنها إذ سئلت: من كان رسول اللّه صلّى اللّه عليه وسلّم مستخلفاً لو استخلف».

فأجاب «ومن المحال أن يعارض إجماع الصحابة »....

فاضطر ابن حزم الى التمسك بالإجماع، والخروج عن دعوى النص !!...

وابن تيميّة- بعد نقل كلّ هذا- يجد نفسه مضطرّاً إلى أن يقول:

«قلت: والكلام فى تثبيت خلافة أبى بكر وغيره مبسوط فى غير هذا الموضع»!!

قال: «فقد تبيّن أنّ كثيراً من السلف والخلف قالوا فيها بالنص الجلى أو الخفى، وحينئذٍ فقد بطل قدح الرافضى » «... ۱»!!

أين تبيّن؟ ومَن الكثير من السلف والخلف؟ ولو سلّمنا، فكيف الجمع بين هذه الدعوى وبين الإقرار بأنه «لا كان فى الصّحابة من يقول: إن أبا بكر وعمر وعثمان لم يكونوا أئمة، ولا كانت خلافتهم صحيحة، ولا من يقول: إن خلافتهم

(۱) منهاج السنة ۱/ ۴۹۷- ۴۹۹.

ثابتة بالنص» «۱»؟ وكيف الجواب عن هذا التناقض والتكاذب؟!

وكأنّ الرجل يعلم- فى قرارة نفسه- أنّ الذى يقوله ما هو إلّا كذب وزور، وأنّه ليس هناك نصّ على أبى بكر وعمر، فلا يجد محيصاً من إبطال كلام ابن حزم وإن أورده على طوله واستشهد به، فيقول: «والتحقيق: إن النبى صلّى اللّه عليه وسلّم دلّ المسلمين على استخلاف أبى بكر وأرشدهم إليه بامور متعدّدة من أقواله وأفعاله، وأخبر بخلافته إخبار راض بذلك حامِد له، وعزم على أن يكتب بذلك عهداً! ثم علم أنّ المسلمين يجتمعون عليه فترك الكتاب اكتفاءً بذلك » «... ۲»!!

إذن، لا يوجد نص، وإنّما علمٌ من رسول اللّه- فيما يزعم- بأن المسلمين سيجتمعون عليه، وسكوتٌ منه على ما سيفعلونه!!

الاجماع على إمامة أبى بكر ...؟! ص: ۱۹۲

فرجع الأمر إلى «اجتماع المسلمين» على خلافة أبى بكر، لكنّ قضايا السقيفة تعترضه، وكذا الكلمات المنقولة عن أبى بكر وعمر، فتراه وقد اسقط ما فى يده، لا يدرى ما يقول!!

أمّا بالنسبة إلى تخلّف أميرالمؤمنين عليه السّلام عن البيعة مدّة ستة أشهر- وهو ما أخرجه البخارى من طريق الزهرى، وابن تيمية طالما يعتمد على كتاب البخارى، ويثنى على الزهرى، كما ستعلم من غضون الكتاب- فينسبه إلى «القيل» وينقل إلى جنب هذا الخبر ما لا يوازيه، لكونه قولًا لا يعرف قائله

(۱) منهاج السنهٔ ۶/ ۳۳۸.

(۲) منهاج السنهٔ ۱/ ۵۱۶.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۱۹۳

وراویه فیقول: «لکن قیل: علی تأخّرت بیعته ستهٔ أشهر، وقیل: بل بایعه ثانی یوم» «۱».

وأمّا بالنسبهٔ إلی تخلّف غیر أمیرالمؤمنین علیه السّلام، من بنی هاشم، فلم ینکر تخلّفهم، غیر أنّه قال: «لم یمت أحدٌ منهم إلّا وهو مبایع له» «۲».

واضطرب کلامه، فتارهً أنکر تخلّف غیر سعدٍ وقال: «قد علم بالتواتر أنّه لم یتخلّف عن بیعته إلّا سعد بن عبادهٔ» «۳». واخری اعترف بتخلّف غیر سعدٍ بصراحهٍ حیث قال: «لم یتخلّف عنها إلّا نفر یسیر کسعد بن عبادهٔ» «۴». وقال فی الکلام عن من تخلّف عن بیعهٔ علی: «وأما تخلف من تخلّف عن مبایعته فعذرهم فی ذلک أظهر من عذر سعد بن عبادهٔ وغیره لمّا تخلّفوا عن بیعهٔ أبی بکر، وإن کان لم یستقر تخلّف أحدٍ إلّا سعد وحده، وأمّا علی وغیره فبایعوا الصّدیق بلا خلاف بین الناس، لکن قیل: إنهم تأخّروا عن مبایعته ستهٔ أشهر ثم بایعوه» «۵».

ففی هذا الکلام یعترف بتخلّف غیر سعدٍ، وهم أمیرالمؤمنین وغیره، فیصرّح بأنهم تأخّروا عن مبایعته ستهٔ أشهر، مع نسبهٔ هذا الخبر- وهو الذی أخرجه البخاری من طریق الزهری- إلی «القیل ...» وقد جاء فی هذا الخبر أنّهم إنما بایعوه بعد أن توفّیت الزهراء الطاهرهٔ وبقی علی وحده وأعرضت وجوه الناس عنه، فاضطرّوا إلی البیعهٔ ... لکنّ ابن تیمیّهٔ لا ینقل هذا الحدیث الصریح فی کون بیعتهم- وذلک بعد ستهٔ أشهر- عن اضطرارٍ وإکراه! بل یعبّر عن موقفهم هذا ب «التأخّر» ویجعل «التخلّف» مختصّاً بسعد بن عبادهٔ!! لکنّ العجب أنّه فی موضعٍ

(۱) منهاج السنهٔ ۸/ ۳۳۰.

(۲) منهاج السنهٔ ۸/ ۳۳۰.

(۳) منهاج السنهٔ ۸/ ۳۳۰.

(۴) منهاج السنهٔ ۴/ ۳۲۵.

(۵) منهاج السنهٔ ۴/ ۳۸۸.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۱۹۴

آخر یناقض نفسه، فیزعم أن سعداً أذعن لأبی بکر بالإمارهٔ، وهذا عین کلامه:

«بل قد روی الإمام أحمد بن حنبل رحمه اللَّه فی مسند الصدّیق عن عفّان، عن أبی عوانهٔ، عن داود بن عبداللَّه الأودی عن حمید بن عبد الرحمن- هو الحمیری- فذکر حدیث السقیفهٔ وفیه: إن الصدّیق قال: ولقد علمت یا سعد أنّ رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم قال وأنت قاعد: قریش ولاهٔ هذا الأمر، فبرّ الناس تبع لبرّهم وفاجرهم تبع لفاجرهم. قال فقال له سعد: صدقت، نحن الوزراء وأنتم الامراء.

فهذا مرسل حسن، ولعّل حمیداً أخذه عن بعض الصحابهٔ الذین شهدوا ذلک، وفیه فائدهٔ جلیلهٔ جداً، وهی أنّ سعد بن عبادهٔ نزل عن مقامه الأوّل فی دعوی الإمارهٔ، وأذعن للصدّیق بالإمارهٔ، فرضی اللَّه عنهم أجمعین» «۱».

والواقع: إن المتخلّفین عن بیعهٔ أبی بکر کثیرون، وکان علی رأسهم أمیر المؤمنین وسعد بن عبادهٔ، إلّا أن علیاً ومن تابعه اضطرّوا إلی البیعهٔ بعد الستهٔ أشهر لفقدهم فاطمهٔ، ولقد سبق من أبی بکر- حین أشار علیه أصحابه بإکراه علی علی البیعهٔ- أن قال: «لا أکرهه علی شیءٍ ما کانت فاطمهٔ إلی جنبه» «۲»، وأمّا سعد، فقد استمر لوقوف الأنصار دونه «لأنهم کانوا قد عیّنوه للإمارهٔ، فبقی فی نفسه ما یبقی

فی نفوس البشر» کما نصَّ علیه ابن تیمیة نفسه «٣».

ومن العجب أیضاً، أنّه یناقض نفسه مرةً اخری إذ ینصّ هنا علی أن الأنصار عیّنوه للإمارة، ویعترف بهذه الحقیقیة فی أوائل الکتاب، ثم یأتی فی الجزء

---

(١) منهاج السنة ١/ ٥٣۶- ٥٣٧.

(٢) الإمامة والسیاسة- کیف کانت بیعة علی بن أبی طالب ١/ ٢٠.

(٣) منهاج السنة ١/ ٥٣۶.

السادس ویکذّبه قائلًا: «فما ذکره الشهرستانی من أنّ الأنصار اتّفقوا علی تقدیمهم سعد بن عبادة، هو باطل باتفاق أهل المعرفة بالنقل، والأحادیث الثابتة بخلاف ذلک» «١».

وعلی الجملة ... فإن الرّجل یعلم بأن لا- إجماع!! بل المتخلّفون من أهل الشوکة ومن السابقین الأولین کثیرون، ولذا فإنّه فی حین یدّعی الإجماع علی أبی بکر «٢» یلتجأ إلی أن یقول فی أواخر الکتاب: «لا نحتاج فی تقریر إمامة الصدیق رضی اللَّه عنه ولا غیره إلی هذا الإجماع»!! «٣».

فلماذا قدّموه؟

قدّموه لکونه أفضل ...!! ص: ١٩٥

زعم أنّهم قدّموا أبا بکر لکونه أفضل...

وإذا وصل الأمر إلی الأفضلیّة ... فالأمر هیّن!

إنّ أوّل من ینفی أفضلیّته هو أبو بکر نفسه! وقد أعلن ذلک مراراً:

منها: قوله فی السقیفة: رضیت لکم أحد هذین الرجلین. أخرجه البخاری عن عمر.

منها: إعلانه بعد البیعة أنّه لیس بخیر الامّة، وأنّ له شیطاناً یعتریه، وأن علیهم أن یستعملوا من هو أقوی منه وأضبط «... ۴»

---

(١) منهاج السنة ۶/ ٣٢۶.

(٢) منهاج السنة ۴/ ٣٢۶.

(٣) منهاج السنة ٨/ ٣۴۴.

(۴) رواه ابن سعد، وعنه السیوطی وابن حجر المکی، وابن راهویه وعنه المتقی الهندی، وحمزة بن الحارث وأبو السمّان وعنهما محبّ الدین الطبری، وأبو جعفر الطبری فی التاریخ وعنه ابن أبی الحدید.

ومنها: تمنّیاته عند موته، لیتنی ... ولیتنی ... و «... ١»

أقول:

«کم بین من شکَّ فی خلافته وبین من قیل إنه اللَّه؟» «٢»

ثم إن قولة عمر: کانت بیعة أبی بکر فلتة ... أخرجها البخاری عن عمر، دالّة علی أن خلافة أبی بکر لم تکن مرضیّةً عند القوم، فلذا هدّد عمر بقتل من عاد إلی مثلها!! ومن هنا فقد اضطرب القوم فی هذه الکلمة وحاولوا صرفها إلی غیر معناها...

وقبل ذلک کلّه: تأمیر النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم اسامة علی أبی بکر، وأمره بخروجه معه، ثم لعنه من تخلّف، وقد کان أبو بکر من جملة المتخلّفین...

وهذه القضیة کافیة لعدم صلاحیّة الرجل للإمامة والخلافة...

وابن تیمیّة ملتفت إلی ذلک، فلم یکن له مناص من تکذیبه مرةً بعد اخری وتأکیده التکذیب بأنّ عدم کونه فی جیش اسامة مما اتّفق علیه أهل العلم، فیقول:

«إن هذا من الکذب المتّفق علی أنه کذب عند کلّ من یعرف السیرة، ولم ینقل أحد من أهل العلم أن النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم أرسل أبا بکر أو عثمان فی جیش اسامة، وإنما روی ذلک فی عمر، وکیف یرسل أبا بکر فی جیش اسامة وقد استخلفه یصلّی بالمسلمین مدة مرضه؟» «۳».

وقال: «فأمّا تأمیر اسامة علیه فمن الکذب المتفق علی کذبه» «۴».

---

(۱) تاریخ الطبری، السنة الثالثة عشر ۲/ ۶۱۹- ۶۲۰.

(۲) الدرر الکامنة، الترجمة ۲۴۷۷، عبد القوی بن عبد الکریم القرافی الحنبلی الطرفی الرافضی ۲/ ۳۹۶.

(۳) منهاج السنة ۵/ ۴۸۶.

(۴) منهاج السنة ۵/ ۴۹۱.

وقال: «هذا إنما یکذبه ویفتریه من هو من أجهل الناس بأحوال الرسول والصحابة، وأعظم الناس تعمّداً للکذب، وإلّا فالرسول صلّی اللَّه علیه وسلّم طول مرضه یأمر أبا بکر أن یصلی بالناس » «... ۱».

وقال: «إن هذا کذب بإجماع علماء النقل، فلم یکن فی جیش أسامة لا أبو بکر ولا عثمان، وإنما قد قیل إنه کان فیه عمر. وقد تواتر عن النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم أنه استخلف أبا بکر علی الصلاة حتی مات ... فکیف یکون مع هذا قد أمره أن یخرج فی جیش اسامة؟» «۲».

وقال: «وأمّا قوله: إنه أمّر اسامة رضی اللَّه عنه علی الجیش الذین فیهم أبو بکر وعمر، فمن الکذب الذی یعرفه من له أدنی معرفة بالحدیث، فإن أبا بکر لم یکن فی ذلک الجیش، بل کان النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم یستخلفه فی الصّلاة » «... ۳».

إذن، إذا ثبت کونه فی جیش اسامة ثبت کذب أن النبی استخلفه علی الصلاة ... هذا معنی هذه الکلمات، کما لا یخفی ... فلننقل عبارة الحافظ ابن حجر العسقلانی، الصریحة فی قیام الإتفاق علی کون أبی بکر فی هذا الجیش، فإنه قال فی شرح البخاری ما نصّه:

«کان تجهیز اسامة یوم السبت قبل موت النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم بیومین.. فبدأ برسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم وجعه فی الیوم الثالث، فعقد لُاسامة لواءً بیده، فأخذه اسامة، فدفعه إلی بریدة، وعسکر بالجرف، وکان ممن انتدب مع

---

(۱) منهاج السنة ۶/ ۳۲۰.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۲۹۲- ۲۹۳.

(۳) منهاج السنة ۴/ ۲۷۶.

اسامة کبار المهاجرین والأنصار، منهم: أبو بکر، وعمر، وأبو عبیدة، وسعد، وسعید، وقتادة بن النعمان، وسلمة بن أسلم، فتکلّم فی ذلک قوم ... ثم اشتدّ برسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم وجعه فقال: أنفذوا بعث اسامة.

وقد روی ذلک عن: الواقدی، وابن سعد، وابن إسحاق، وابن الجوزی، وابن عساکر» «۱».
کما أنّ من تکذیب ابن تیمیة کون أبی بکر فی جیش اسامة- مع روایة أئمة التاریخ والحدیث والسّیرة ذلک- تظهر قیمة تکذیبه کما أشرنا ... من کلمات أبی بکر عند موته ... فلا نطیل.

---

(۱) فتح الباری، باب بعث النبی اسامة بن زید- ۸/ ۱۵۲.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۱۹۹

۲- خلافة عمر وأفضلیّته ... ص: ۱۹۹

ولعلّ فی البحث عن النص، والإجماع، والأفضلیّة، فی حق أبی بکر، وظهور عدم ثبوت شیء منها، ما یکفینا عن استقصاء الکلام عما استدلّ به لخلافة عمر من بعده...
لقد أکثر ابن تیمیة من دعوی أن عمر أفضل النّاس بعد أبی بکر، وذکر لإثبات ذلک أحادیث عن رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم، ولکنّ رواة هذه الأحادیث فی الأغلب هم: عمر بن الخطاب نفسه، وابنه عبد اللَّه، وأبو هریرة، وعائشة، وهذه هی المخرّجة فی کتاب البخاری أو مسلم ... وهناک أحادیث نقلها عن السنن أو خارج الکتب الستّة، ومنها ما أرسله إرسالًا کقوله: «وقال النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم: لو لم ابعث فیکم لبعث فیکم عمر» «۱»، وأورده مرةً اخری وعزاه إلی سنن الترمذی، ولیس فیه!!
لکنّ هذا الحدیث أدرجه ابن الجوزی فی (الموضوعات) وهو الکتاب الذی طالما استند إلیه ابن تیمیة فی ردّ فضائل أمیرالمؤمنین!!
وأورد عدّة مناقب لعمر، هی آثار عن الصّحابة ولیست عن النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم، وفی أسانید کثیرٍ منها کلام.
لکنّ العمدة هی تولیة أبی بکر له...

---

(۱)

منهاج السنة ۶/ ۵۵.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۰۰

إلّا أنّ الکلام فی أصل ولایة أبی بکر، وفی جواز أن یولّی أحداً من بعده، لا سیّما وأن عمر نفسه نصّ علی أنّ الإمامة یجب أن تکون بمشورةٍ من المسلمین، وأن من بایع من غیر مشورة یُقتل!
هذا، مضافاً إلی أنّ غیر واحدٍ من أهل الشوکة والسابقین الأوّلین کره ذلک واعترض علی أبی بکر قائلًا: «ما تقول لربّک؟!»، وهذا ما اعترف به ابن تیمیة أیضاً «۱».

---

(۱) منهاج السنة ۶/ ۳۲۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۰۱

۳- خلافة عثمان وأفضلیّته ... ص: ۲۰۱

اشارة

واضطربت کلمات ابن تیمیّة حول عثمان وقضایاه اضطراباً شدیداً، إنه یتحفّظ بشدةٍ عن التصریح بأفضلیّته علی علی کتصریحه بأفضلیة

أبی بکر علیهما، فحین یـدخل فی بحث المفاضـلهٔ بین علی وعثمان یقول: هما روایتان عن مالک وأحمـد، ویـذکر أقوالًا تتلخّص فی: القول بتقدیم علی، والقول بتقدیم عثمان والسکوت والتوقف «(۱)...»

إلّا أنّه عند ما یرید تفضیل عثمان ینسب إلی «العلماء» الإستدلال لأفضلیّته بطریقین:

الأول: «الطریق التوقیفی، فالنصّ والإجماع. أمّا النص ففی الصحیحین عن ابن عمر قال: کنّا نقول ورسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم حی: أفضل امّهٔ النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم بعده: أبو بکر ثم عمر ثمّ عثمان.

وأمّا الإجماع، فالنقل الصـحیح قـد أثبت أن عمر قـد جعل الأمر شوری فی سـتهٔ، وأن ثلاثـهٔ ترکوه لثلاثهٔ: عثمان وعلی وعبد الرحمن، وأن الثلاثـهٔ اتّفقوا علی أنّ عبـد الرحمن یختـار واحـداً منهمـا، وبقی عبـد الرحمن ثلاثـهٔ أیّام- حلف أنه لم ینم فیها کبیر نوم- یشاور المسلمین. وقد اجتمع بالمدینهٔ أهل الحلّ والعقد حتی امراء الأنصار، وبعد ذلک اتّفقوا علی مبایعهٔ عثمان بغیر رغبهٍ ولا رهبهٔ، فیلزم أن یکون

---

(۱) منهاج السنهٔ ۲/ ۷۳.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۲۰۲

عثمـان هو الأـحق، ومن کـان هو الأحق کان هو الأفضل ... وإنما قلنا: یلزم أن یکون هو الأحق، لأنه لو لم یکن ذلک للزم إما جهلهم وإمـا ظلمهم ... وکلاهمـا منتف، لأنهم أعلم بعثمان وعلی منّا ... وکونهم علموا الحق وعـدلوا عنه أعظم وأعظم، فإن ذلک قـدح فی عدالتهم...!

وأمّا: الطریق النظریّهٔ، فقد ذکر ذلک من ذکره من العلماء فقالوا:

عثمـان کان أعلم بالقرآن، وعلی أعلم بالسـنّهٔ، وعثمان أعظم جهاداً بماله، وعلی أعظم جهاداً بنفسه. وعثمان أزهـد فی الریاسـهٔ، وعلی أزهـد فی المـال. وعثمان أورع عن الـدماء، وعلی أورع عن الأموال. وعثمان حصل له من جهاد نفسه حیث صبر عن القتال ولم یقاتل مالم یحصل مثله لعلی ... وسیرهٔ عثمان فی الولایهٔ کانت أکمل من سیرهٔ علی.

فقالوا: فثبت أن عثمان أفضل، لأن علم القرآن أعظم من علم السنّهٔ ...

وعثمـان جمع القرآن کلّه بلاـ ریب، وکـان أحیاناً یقرؤه فی رکعـهٔ، وعلی قـد اختلف فیه: هل حفظ القرآن کلّه أم لا؟ والجهاد بالمال مقدّم علی الجهاد بالنفس...

وأیضـاً، فعثمان له من الجهاد بنفسه بالتـدبیر فی الفتوح ما لم یحصل مثله لعلی ... وأمّا الزهـد والورع فی الریاسـهٔ والمال، فلا ریب أن عثمان تولّی ثنتی عشـرهٔ سـنهٔ، ثم قصد الخارجون علیه قتله وحصروه وهو خلیفهٔ الأرض والمسلمون کلّهم رعیّته، وهو مع هذا لم یقتل مسـلماً ولاـ دفع عن نفسه بقتـال، بل صبر حتی قتل، لکنه فی الأموال کان یعطی لأقاربه من العطاء ما لا یعطیه لغیرهم ... وعلی رضـی اللَّه عنه لم یخص أحـداً من أقاربه بعطاء، لکن ابتـدأ بالقتال لمن لم یکن مبتدئاً بالقتال، حتی قتل بینهم ألوف مؤلّفهٔ من المسـلمین... والمقصود أن کلیهما- رضی اللَّه عنهما- وإن کان ما فعله فیه هو متأوّل مجتهد، یوافقه علیه طائفهٔ من العلماء المجتهدین، الذین

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۲۰۳

یقولون بموجب العلم والـدلیل، لیس لهمـا عمـل یتّهمون فیه، لکن اجتهـاد عثمان کان أقرب إلی المصـلحهٔ وأبعـد عن المفسـدهٔ، فإن الدماء خطرها أعظم من الأموال.

ولهذا کانت خلافهٔ عثمان هادیهٔ مهدیّهٔ ساکنهٔ...

قالوا: وإن کان علی تزوّج بفاطمـهٔ رضـی اللَّه عنهما، فعثمان قـد زوّجه النبی صـلّی اللَّه علیه وسـلّم ابنتین من بناته، وقال: لو کان عندنا ثالثهٔ لزوّجناها عثمان؛ وسمی ذو النورین بذلک، إذ لم یعرف أحد جمع بین بنتی نبی غیره.

وقد صاهر النبیّ صلّی اللَّه علیه وسلّم من بنی امیة من هو دون عثمان: أبو العاص بن الربیع، فزوّجه زینب أکبر بناته، وشکر مصاهرته محتجّاً به علی علی لمّا أراد أن یتزوّج بنت أبی جهل.. وهکذا مصاهرة عثمان له، لم یزل فیها حمیداً، لم یقع منه ما یعتب علیه فیها حتّی قال: لو کان عندنا ثالثة لزوّجناها عثمان، وهذا یدل علی أنّ مصاهرته للنبی صلّی اللَّه علیه وسلّم أکمل من مصاهرة علی له. وفاطمة کانت أصغر بناته، وعاشت بعده، واصیبت به، فصار لها من الفضل ما لیس لغیرها. ومعلوم أن کبیرة البنات فی العادة تزوّج قبل الصغیرة..

قالوا: وشیعة عثمان المختصّون به کانوا أفضل من شیعة علی المختصّین به وأکثر خیراً وأقلّ شرّاً ... فالشرّ والفساد الذی فی شیعة علی أضعاف أضعاف الشرّ والفساد الذی فی شیعة عثمان، والخیر والصّلاح الذی فی شیعة عثمان أضعاف أضعاف الخیر الذی فی شیعة علی. وبنو امیّة کانوا شیعة عثمان، فکان الإسلام وشرائعه فی زمنهم أظهر وأوسع ممّا کان بعدهم » «... ۱».

بل یحاول ابن تیمیّة أن ینسب القول بأفضلیّة عثمان علی علی علیه السّلام

---

(۱) منهاج السنة ۸/ ۲۲۵- ۲۳۸.

إلی شیعة علی القدماء، لکن لا یجرأ علی التصریح بذلک، وهذه عبارته: «ولم یتهم أحد ممن الشیعة الأولی بتفضیل علی علی أبی بکر وعمر، بل کانت عامّة الشیعة الاولی الذین یحبّون علیاً یفضّلون علیه أبا بکر وعمر! ولکن کان فیهم طائفة ترجّحه علی عثمان، وکان الناس فی الفتنة صاروا شیعتین، شیعة عثمانیّة وشیعة علویّة. ولیس کلّ من قاتل مع علی کان یفضّله علی عثمان، بل کان کثیر منهم یفضّل عثمان علیه» «۱».

الکلام حول النص علی عثمان ... ص: ۲۰۴

أقول:

أمّا النصّ الذی ذکره، فهو لیس عن النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم، وإنما قاله ابن عمر عن نفسه وعمّن هو علی شاکلته، هذا علی تقدیر صحّة الخبر.

علی أنّ ابن تیمیة قد حرّف متن هذا الخبر الذی أخرجه البخاری بإسناده عن نافع عن ابن عمر قال: «کنّا فی زمن النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم لا نعدل بأبی بکر أحداً، ثم عمر، ثم عثمان، ثم نترک أصحاب النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم لا نفاضل بینهم» «۲».

وقد تکلّم الأعلام حول هذا الأثر، وهذه عبارة الحافظ ابن عبد البر:

«أخبرنا أحمد بن زکریا ویحیی بن عبد الرحیم وعبد الرحمن بن یحیی قالوا:

أخبرنا أحمد بن سعید بن حزم، حدثنا أحمد بن خالد حدّثنا مروان بن عبد الملک

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۱۳۲.

(۲) صحیح البخاری- باب ۳۸ کتاب فضائل أصحاب النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم الحدیث ۲۱۶- ۳/ ۷۶.

قال: سمعت هارون بن إسحاق یقول: سمعت یحیی بن معین یقول: من قال: أبو بکر وعمر وعثمان وعلی رضی اللَّه عنهم، وعرف لعلی سابقته وفضله فهو صاحبه سنّة.

ومن قال: أبو بکر وعمر وعلی وعثمان، وعرف لعثمان سابقته وفضله فهو صاحب سنّة.

فذكرت له هؤلاء الذين يقولون: أبو بكر وعمر وعثمان رضی اللَّه عنهم، ويسكتون، فتكلّم فيهم بكلامٍ غليظ.

...وكان يحيى بن معين يقول: أبو بكر وعمر وعلی وعثمان.

قال أبو عمر: من قال بحديث ابن عمر: كنّا نقول على عهد رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وسلّم: أبو بكر ثم عمر ثم عثمان، ثم نسكت. يعنی: فلا نفاضل، وهو الذی أنكر ابن معين وتكلّم فيه بكلامٍ غليظ، لأن القائل بذلك قد قال بخلاف ما اجتمع عليه أهل السنّة من السلف والخلف من أهل الفقه والأثر: إنّ علياً أفضل الناس بعد عثمان رضی اللَّه عنه، وهذا ممّا لم يختلفوا فيه.

وإنما اختلفوا فی تفضيل علی وعثمان.

واختلف السلف أيضاً فی تفضيل علی وأبی بكر.

وفی إجماع الجميع- الذی وصفنا- دليل على أن حديث ابن عمر وهم وغلط، وأنه لا يصح معناه وإن كان إسناده صحيحاً » «... ۱».

فظهر من هنا امور:

الأول: إن ابن تيميّة قد حرّف لفظ الأثر عن ابن عمر.

والثانی: إن ما قاله وهم وغلط.

---

(۱) الإستيعاب فی معرفة الأصحاب الترجمة ۱۸۵۵- ۳/ ۱۱۱۵- ۱۱۱۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۰۶

والثالث: إن السّلف والخلف اختلفوا فی تفضيل علی وعثمان، وقد كان يحيى ابن معين- وهو من أقران البخاری- يقول بتقديم علی.

والرابع: ان السلف والخلف اختلفوا فی تفضيل علی وأبی بكر.

فظهر سقوط استدلال ابن تيمية بهذا الكلام، وكذبه فی نسبة هذا الإستدلال إلی «العلماء»!

وبعد، فالحديث عن ابن عمر، الصّحيح المقبول، هو ما يلی:

«كنّا نقول فی زمن رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وسلّم: رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وسلّم خير الناس، ثمّ أبو بكر، ثم عمر. ولقد أُوتی ابن أبی طالب ثلاث خصال لأن يكون لی واحدة منهنّ أحبُّ إلیَّ من حمر النعم: زوّجه رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وسلّم ابنته وولدت له، وسدّ الأبواب إلّا بابه فی المسجد، وأعطاه الراية يوم خيبر.

رواه أحمد وأبو يعلی ورجالهما رجال الصحيح» «۱».

أقول:

وهذا الحديث يفسّر الحديث الذی استدل به ابن تيميّة- إن صحّ- والذی تكلّم عليه يحيى بن معين وغيره، فإنّ عبد اللَّه بن عمر كان بصدد التفاضل بين الصحابة عدا علی عليه السّلام، وأمّا علی فقد كانت له خصائص يفضّل بها علی من سوى النبی صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم.

الكلام حول الإجماع على عثمان ... ص: ۲۰۶

وأمّا الإستدلال بالإجماع على إمامة عثمان وأفضليّته- فيما نسبه ابن تيمية إلی

---

(۱) مجمع الزوائد- كتاب المناقب، باب جامع فی مناقب علی رضی اللَّه عنه ۹/ ۱۲۰.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۰۷

«العلماء» - فالعمدة فيه هو البيعة فی الشّورى حيث ادّعى أن أهل الشورى اتّفقوا على تقديم عثمان على علی، ثم تبعهم أهل الشوكة

والامراء وعموم الناس!

لکن الحقیقة التی أغفلها ابن تیمیة قضـیّة اشتراط عبد الرحمن بن عوف علی علی وعثمان بالعمل علی سیرة الشیخین، فأبی علی ووافق عثمان فکان الخلیفة!

لقد أصبح هذا الشّرط هو المعیار لتعیین الخلیفة، لا النصّ ولا الإجماع ولا الشوری وأمیرالمؤمنین علیه السّلام رفض الإلتزام به ... وقد روی هذا الإشتراط- وعدم قبول علی علیه السلام وقبول عثمان له- غیر واحدٍ من المؤرّخین، ولذا قال علی لعبد الرحمن بن عوف:

«حبوته حبو دهر، لیس هذا أول یوم تظاهرتم فیه علینا، فصبر جمیل واللَّه المستعان علی ما تصـفون، واللَّه ما ولّیت عثمان إلّا لیردّ الأمر إلیک، واللَّه کلّ یومٍ فی شأن» «۱».

أقول:

وکأنّ ابن تیمیّة یعلم بهذا کلّه، فینسب هذه الإسـتدلالات إلی «العلماء» محاولةً للخروج عن عهدتها، ولکن کان علیه أن یصرّح بأسماء المستدلّین لنعرفهم ولنرجع إلی کتبهم!!

إنّ الإضطراب علی کلمات ابن تیمیة فی هذا الموضع أیضاً لائح جدّاً...

وهکذا فی کلماته الآتیة.

إنّه یصف الذین خرجوا علی عثمان بأنّهم طائفة من أوباش الناس! «۲» وهو

---

(۱) تاریـخ الطبری- سـنة ثلاـث وعشـرین من الهجرة، قصـة الشوری ۳/ ۲۹۷ والکامل فی التاریـخ- سـنة ثلاث وعشـرین- ذکر قصـة الشوری ۳/ ۷۱.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۲۳۴.

یصـرّح بأنّ الصّحابة لم ینصروا عثمان! «۱» ویقول فی موضع آخر: «والمباشـر منهم للقتـل- وإن کان قلیلًا فکان ردؤهم أهل الشوکـة، ولو لا ذلک لم یتمکّنوا» «۲».

ومن مشاهد اضـطرابه هنا: إنه یقول بأن الخارجین کانوا «أوباش الناس» و «المباشر کان قلیلًا» فیوجّه علی نفسه الإشکال بأن «معاویة قد أجمع الناس علیه بعد موت علی، وصار أمیراً علی جمیع المسلمین، ومع هذا فلم یقتل قتلة عثمان الذین کانوا قدبقوا!!

بل روی عنه أنه لمّا قدم المدینة حاجّاً فسمع الصوت فی دار عثمان: یا أمیرالمؤمنیناه، یا أمیر المؤمنیناه. فقال: ما هذا؟ قالوا: بنت عثمان تندب عثمان.

فصـرف الناس، ثم ذهب إلیها فقال: یا ابنـة عم، إنّ الناس قـد بـذلوا لنا الطّاعـة علی کره، وبـذلنا لهم حلماً علی غیظ، فإن رددنا حلمنا ردّوا طاعتهم، ولأن تکونی بنت أمیرالمؤمنین خیر من أن تکونی واحدة من عرض الناس، فلا أسمعنّک بعد الیوم ذکرت عثمان» «۳».

فحتّی لابنـة عثمـان یقول: «فلاـ أسـمعنّک بعـد الیوم ذکرت عثمان»!! فلا یجوز ذکر عثمان بعـد الوصول إلی الحکم!! ولا یجب إجراء حکم اللَّه فی حقّ من «بقوا» من قتلته «الأوباش» «القلیلین»!!

وعندما تصل النّوبة إلی «عائشة» التی کانت من أشدّ المحرّضین علی قتله، تراه یضطرب أشدّ الاضطراب!.

إنه یقول: «أین النقل الثابت عن عائشة بذلک؟».

---

(۱)

منهاج السنة ۴/ ۳۲۳.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۴۰۷.

(۳) منهاج السنة ۴/ ۴۰۷- ۴۰۸.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۰۹

لكنّه یعلم بوجود النقل الثابت، فیتنازل قائلًا:

«هب أنّ واحداً من الصّحابة، عائشة أو غیرها، قال فی ذلك علی وجه الغضب، لإنكاره بعض ما ینكر، فلیس قوله حجّة، ولا یقدح ذلك لا- فی إیمان القائل ولا المقول له، بل قد یكون كلاهما ولیّاً للّه‌تعالی من أهل الجنة، ویظنّ أحدهما جواز قتل الآخر، بل یظن كفره، وهو مخطیء فی هذا الظن»! «۱» والتجأ- بالتّالی- إلی الإعتراف بما كان من عثمان، غیر أنّه ادّعی توبته:

«وعثمان بن عفان- رضی اللّه عنه- تاب توبةً ظاهرةً من الامور التی صاروا ینكرونها ویظهر له أنها منكر، وهذا مأثور مشهور عنه» «۲».

لكن ما الذی تاب منه؟!

وابن تیمیّة یقول فی قضیّة عبد اللّه بن أبی سرح: «إن هذا كذب علی عثمان».

وفی أمره بقتل محمّد بن أبی بكر: «فهذا من الكذب المعلوم علی عثمان»!

وبالنسبة إلی ما كان بینه وبین ابن مسعود وعمار: «إن هذا من الكذب البیّن»!

وفی أنه كان یؤثر أهله بالأموال الكثیرة من بیت المال: «أین النقل الثابت بهذا»؟

وفی قصّة طرد الحكم: «لیست فی الصحاح، ولا لها إسناد یعرف به أمرها».

وفی نفی أبی ذر إلی الربذة: «إنّ أباذر سكن الربذة ومات بها، لسبب ما كان یقع بینه وبین الناس»!

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۳۳۰.

(۲) منهاج السنة ۶/ ۲۰۸.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۱۰

وفی تضییعه حدود اللّه: «هذا أیضاً كذب» «۱».

فما هی الذنوب التی تاب منها فلم یجز قتله بعد التوبة؟

---

(۱) منهاج السنة ۶/ ۲۴۴- ۲۹۶.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۱۱

الباب الرابع: ابن تیمیّة وإمامة أمیر المؤمنین علی بن أبی طالب علیه السلام ... ص: ۲۱۱

اشارة

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۱۳

ونستعرض فی هذا الباب ما جاء فی (منهاج) ابن تیمیّة حول أمیرالمؤمنین وأهل البیت علیهم آلاف الصلاة والتحیّة، لنعرف مدی صحّة ما ذكروه من نسبة ابن تیمیة إلی النّصب والنفاق والعِداء لهم!

قال الحافظ ابن حجر بترجمته: «وافترق الناس فیه شیعاً، فمنهم من نسبه إلی التجسیم.. ومنهم من ینسبه إلی الزندقة ... ومنهم من ینسبه إلی النفاق، لقوله فی علی ما تقدم ولقوله: إنه كان مخذولًا حیث ما توجّه، وإنه حاول الخلافة مراراً فلم ینلها، وإنّما قاتل للریاسة لا

للديانـة، ولقوله: إنه كـان يحب الرياسـة وإن عثمـان كـان يحبّ المال، ولقوله: أبو بكر أسـلم شـيخاً يـدرى ما يقول وعلى أسـلم صبياً والصبى لا ـ يصـح إسـلامه على قول، وبكلامه فى قصـة خِطبـة بنت أبى جهل ومات وما نسـبها من الثناء «... ۱» وقصـة أبى العاص بن الربيع وما يؤخذ من مفهومها، فإنه شنّع فى ذلك.

فألزموه بالنفاق لقوله صلّى اللّه عليه وسلّم: ولا يبغضك إلّا منافق» «۲».

ومن درس كتـاب (منهـاج السـنّة) وَجَدَه يطعن ويقـدح فى جميع شـئون أميرالمؤمنين عليه السّـلام، وينكر فضـائله ومنـاقبه كلّهـا، مِن إسلامه، ومن صفاته

---

(۱) هنا بياض!!

(۲) الدرر الكامنة- الترجمة ۴۰۹، أحمد بن عبد الحليم- ۱/ ۱۵۵.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۲۱۴

النفسانيّـة كالعلم والعدالة والشـجاعة والزّهد، ومن فضائله ومناقبه الواردة فى الصِّـحاح والسـنن وغيرها من كتب أهل السـنّة، وحتى فى إمامته وخلافته بعد عثمان!! بل يكذب عليه، ويطعن فيه، وينال منه !!...

ولكن فى كلماته تناقضات لا تحصى...

وهذه جملة من كلماته نذكرها فى فصول تحتها عناوين:

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۲۱۵

۱- حول إسلامه وجهاده ... ص: ۲۱۵

إسلامه وصلاته قبل الناس ... ص: ۲۱۵

إن علياً عليه السـلام أوّل من أسـلم، بالأدلّـة الثابتـة عند الفريقين، وهذا ممّا اعترف به كبار الأئمة المتقدّمين على ابن تيمية والمتأخرين عنه «۱»، وهذه فضيلة لم يشركه فيها أحد.

ويريد ابن تيميّة إنكار هذه الفضيلة، لكنّه يضطرب!! فنحن نورد كلماته فى المسألة وعليك أن تقارن بينها:

يقول: «قول على: صـلّيت سـتة أشـهر قبل الناس، فهذا مما يعلم بطلانه بالضرورة، فإن بين إسلامه وإسلام زيد وأبى بكر وخديجة يوماً أو نحوه، فكيف يصلّى قبل الناس بستّة أشهر» «۲».

فهنا يعترف بإسلامه قبل أبى بكر، ولا ينقل قولًا على الخلاف.

وفى موضع آخر يشـكك فى ذلـك ويقول: «وتنازعوا فى أوّل من نطق بالإسـلام بعـد خديجـة، فإن كان أبو بكر أسـلم قبل على، فقد ثبت أنه أسـبق صـحبةً كما كان أسـبق إيماناً. وإن كان على أسـلم قبله، فلا ريب أن صـحبة أبى بكر للنبى صـلّى اللّه عليه وسلّم كانت أكمل وأنفع له من صحبة على ونحوه» «۳».

---

(۱)

تقدم بعض ما يدل عليه وسنفصّل الكلام فيه فى (الشرح).

(۲) منهاج السنة ۵/ ۱۹.

(۳) منهاج السنة ۸/ ۳۸۹.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۲۱۶

فیردّد الأمر- مع التصریح بدعوی کون إسلامه بعد خدیجهٔ- ثم یفضّل إسلام أبی بکر علی کلّ تقدیر.

وفی موضع ثالث ینسب القول بتقدّم إسلام أبی بکر إلی أکثر الناس، فیقول:

«قول القائل: علی أوّل من صلّی مع النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم ممنوع، بل أکثر الناس علی خلاف ذلک، وأن أبا بکر صلّی قبله» «۱».

فلاحِظ کیف یضطرب!

ومما یبیّن شدّهٔ اضطرابه وقوّهٔ نصبه وعدائه: تشکیکه فی أصل قبول إسلام الإمام علیه السّلام، إنّه یقول:

«قوله: وهذه الفضیلهٔ لم تثبت لغیره من الصحابهٔ. ممنوع، فإنّ الناس متنازعون فی أوّل من أسلم، فقیل: أبو بکر أوّل من أسلم، فهو أسبق إسلاماً من علی، وقیل: إن علیّاً أسلم قبله، لکن علی کان صغیراً وإسلام الصبی فیه نزاع بین العلماء، ولا نزاع فی أن إسلام أبی بکر أکمل وأنفع، فیکون هو أکمل سبقاً بالإتّفاق، وأسبق علی الإطلاق علی القول الآخر. فکیف یقال: علی أسبق منه بلا حجهٔ تدل علی ذلک» «۲».

ولا یکتفی ابن تیمیهٔ بهذا القدر، بل یحاول إثبات کفر علی علیه السّلام قبل إسلامه، والتشکیک فی إسلامه وهو غیر بالغ، انظر إلی کلامه:

«قبل أن یبعث اللَّه محمّداً صلّی اللَّه علیه وسلّم لم یکن أحد مؤمناً من قریش، لا رجل ولا صبی ولا امرأهٔ، ولا الثلاثهٔ ولا علی!

---

(۱) منهاج السنهٔ ۷/ ۲۷۳.

(۲) منهاج السنهٔ ۷/ ۱۵۵.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۲۱۷

وإذا قیل عن الرجال: إنهم کانوا یعبدون الأصنام.

فالصبیان کذلک، علی وغیره!!

وإن قیل: کفر الصبی لیس مثل کفر البالغ.

قیل: ولا إیمان الصبی مثل ایمان البالغ.

فأولئک یثبت لهم حکم الإیمان والکفر وهم بالغون، وعلی یثبت له حکم الکفر والإیمان وهو دون البلوغ.

والصبی المولود بین أبوین کافرین یجری علیه حکم الکفر فی الدنیا باتّفاق المسلمین، وإذا أسلم قبل البلوغ فهل یجری علیه حکم الإسلام قبل البلوغ؟ علی قولین للعلماء.

بخلاف البالغ فإنّه یصیر مسلماً باتّفاق المسلمین.

فکان إسلام الثلاثهٔ مخرجاً لهم من الکفر باتّفاق المسلمین. وأما إسلام علی فهل یکون مخرجاً له من الکفر؟ علی قولین مشهورین، ومذهب الشافعی أن إسلام الصبی غیر مخرج له من الکفر» «۱».

الرّافضهٔ تعجز عن إثبات إیمان علی ... ص: ۲۱۷

وقال ابن تیمیّهٔ:

«إنّ الرافضهٔ تعجز عن إثبات إیمان علیّ وعدالته ...، فإن احتجّوا بما تواتر من إسلامه وهجرته وجهاده، فقد تواتر ذلک عن هؤلاء بل تواتر إسلام معاویهٔ

---

(۱) منهاج السنهٔ ۸/ ۲۸۵– ۲۸۶.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۲۱۸

ویزید وخلفاء بنی امیّهٔ وبنی العبّاس وصلاتهم وصیامهم وجهادهم للکفّار» «۱».

أقول:

وهل کان إیمان أمیرالمؤمنین وعدالته بحاجهٍ إلی إثبات؟ وکیف یقاس إیمانه بإیمان غیره مطلقاً، فضلًا عن معاویهٔ وغیره ممّن ذکر؟

أمّا معاویهٔ، فقد حارب أمیرالمؤمنین، وقد قال رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله له: «حبیبک حبیبی وحبیبی حبیب اللَّه، وعدوّک عدوّی، وعدوّی عدوّ اللَّه، والویل لمن أبغضک بعدی» «۲». ولا ریب فی أنه کان مبغضاً لأمیر المؤمنین، الذی قال رسول اللَّه «بغضه نفاق» فی حدیثٍ صحیح متّفق علیه بین الجمیع، ومن رواته من الجمهور: مسلم فی صحیحه، وأحمد فی مسنده، والترمذی فی صحیحه، والنسائی فی خصائصه، وأبو نعیم فی حلیته، وغیرهم.

وإذا کان هذا حال معاویهٔ فما ظنّک بحال یزید وغیره!!

فهل عرفت لماذا نسبه بنو قومه إلی النفاق؟!

بین علی وبین الکفّار والمنافقین ... ص: ۲۱۸

یقول ابن تیمیّهٔ: «لم یعرف أنّ علیاً کان یبغضه الکفار والمنافقون» «۳».

وفی موضعٍ آخر یقول: «لم یکن لعلی إلی أحدٍ منهم إساءهٔ، لا فی الجاهلیهٔ ولا فی الإسلام، ولا قتل أحداً من أقاربهم، فإنّ الذین قتلهم علی لم یکونوا من

(۱) منهاج السنهٔ ۲/ ۶۲.

(۲) المستدرک علی الصحیحین ۳/ ۱۲۷– ۱۲۸.

(۳) منهاج السنهٔ ۷/ ۴۶۱.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۲۱۹

أکبر القبائل، وما من أحدٍ من الصّحابهٔ إلّا وقد قتل أیضاً.

وکان عمر– رضی اللَّه عنه– أشدّ علی الکفّار وأکثر عداوهً لهم من علی، فکلامهم فیه وعداوتهم له معروفهٔ» «۱».

إذن! لم یکن لعلی إلی أحدٍ منهم إساءهٔ، والذین قتلهم لم یکونوا من «أکبر القبائل»!! فأنصف ولم یقل: کانوا «من الموالی»!!

أمّا عمر فکان «أشد علی الکفّار وأکثر عداوهً لهم» بأیّ شیء؟ ومتی لا یصرّح بالقتل والقتال، لأنه یعلم بواقع الحال!!

لکنّه فی موضعٍ آخر لا یستحی فیقول: «وقوله: إنّ علیاً قتل بسیفه الکفّار.

فلا ریب أنه لم یقتل إلّا بعض الکفار، وکذلک سائر المشهورین بالقتال من الصحابهٔ، کعمر والزبیر وحمزهٔ والمقداد وأبی طلحهٔ والبراء بن مالک وغیرهم رضی اللَّه عنهم، ما منهم من أحدٍ إلّا قتل بسیفه طائفهً من الکفار».

وهل قتل عمر بسیفه طائفهٔ من الکفّار؟

هنا یضطر إلی أن یقول: «والقتال یکون بالدعاء کما یکون بالید» «۲».

إذن! قتل عمر طائفهٔ من الکفار بالدّعاء!!

وقد کرّر هذا الکلام فی موضع آخر، إذ قال: «وهؤلاء لم یقتل علی أحداً منهم ولا أحداً من الأنصار، وقد کان عمر– رضی اللَّه عنه– أشدّ عداوهً منذ أسلم للمشرکین من علی، فکانوا یبغضونه أعظم من بغضهم لسائر الصّحابهٔ، وکان الناس ینفرون عن عمر لغلظته

وشدّته أعظم من نفورهم عن علی» «۳».

لکنّه- علی کلّ حالٍ- لم یدّع «قتالًا» لأبی بکر، لا «بسیفه» ولا

(۱) منهاج السنة ۴/ ۳۶۱.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۴۸۰- ۴۸۲.

(۳) منهاج السنة ۶/ ۳۲۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۲۰

«بالدعاء»!.. بل لمّا أراد ذکره بدلّ التعبیر من «القتل» إلی «الجهاد» فکان جهاد أبی بکر وغیرهم أعظم من جهاد علی!

یقول: «وأمّا علی- رضی اللَّه عنه- فلا ریب أنه ممّن یحب اللَّه ویحبّه اللَّه، لکن لیس بأحق بهذه الصفة من أبی بکر وعمر وعثمان، ولا کان جهاده للکفّار والمرتدّین أعظم من جهاد هؤلاء، ولا حصل به من المصلحة للدین أعظم مما حصل بهؤلاء» «۱».

جهاده الکفار بسیفه وکونه أشجع الناس بعد النبی ... ص: ۲۲۰

یقول العلامة الحلّی: «إنه کان أشجع الناس، وبسیفه ثبتت قواعد الإسلام، وتشیّدت أرکان الإیمان، ما انهزم فی موطن قط »....

فاستمع إلی جواب ابن تیمیة:

«أمّا قوله: إنه کان أشجع الناس، فهذا کذب، بل کان أشجع الناس رسول اللَّه » «... ۲».

باللَّه علیک! فهل کان العلّامة یدّعی کون أمیرالمؤمنین أشجع من النبی، صلّی اللَّه علیهما وآلهما وسلّم؟ إنّ هذا الجواب ألیق بالحمقی منه بأهل العلم!

إلّا أنّ السرّ فی هذه المغالطة هو عدم تمکّنه من دعوی أشجعیّة أبی بکر وعمر ... لکنّه کما جعل «القتل» یکون «بالدعاء» کذلک جعل «الشجاعة» تکون «بالقعود» عن الحرب والقتال ... قال: «وإذا کانت الشجاعة المطلوبة من الأئمة

(۱) منهاج السنة ۷/ ۲۱۸.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۷۶.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۲۱

شجاعة القلب، فلا ریب أنّ أبا بکر کان أشجع من عمر، وعمر أشجع من عثمان وعلی وطلحة والزبیر.. وکان یوم بدرٍ مع النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم فی العریش » «... ۱».

إذن: کان أبو بکر وغیره فاقدین للشجاعة البدنیة، لکنّ الشجاعة المطلوبة من الأئمة هی «شجاعة القلب»، ولا ریب فی أن أبا بکر وعمر کانا أشجع من علی.

ألا سائل یسأله- بعد التنزّل عن کلّ ما هنالک- أنّ الشّجاعة البدنیّة تکون بلا شجاعة القلب؟!

وإذا کانوا واجدین لشجاعة القلب وثباته فلماذا انهزموا وفرّوا؟

یقول: «وأمّا قوله: ما انهزم قط. فهو فی ذلک کأبی بکر وعمر وطلحة والزبیر وغیرهم من الصحابة رضی اللَّه عنهم، فالقول فی أنه ما انهزم کالقول فی أنّ هؤلاء ما انهزموا قط، ولم یعرف لأحدٍ من هؤلاء هزیمة ... والمسلمون کانت لهم هزیمتان: یوم أحد ویوم حنین. ولم ینقل أن أحداً من هؤلاء انهزم، بل المذکور فی السّیر والمغازی أن أبا بکر وعمر ثبتا مع النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم یوم أحد ویوم حنین، ولم ینهزما مع من انهزم. ومن نقل أنهما انهزما یوم حنین فکذبه معلوم. وإنما الذی انهزم یوم احد عثمان، وقد عفا اللَّه عنه. وما

نقل من انهزام أبی بکر وعمر بالرایة یوم حنین فمن الأکاذیب المختلقة التی افتراها المفترون» «۲».

ثمّ إذا طالبته بأحسن موردٍ ظهرت فیه شجاعة أبی بکر، ذکر فی الجواب ما

---

(۱) منهاج السنة ۸/ ۷۹.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۹۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۲۲

فی الصحیحین! عن عروة بن الزبیر! عن عبداللَّه بن عمرو بن العاص ...! یقول ابن تیمیة:

«ومن شجاعة الصدّیق ما فی الصحیحین، عن عروة بن الزبیر قال: سألت عبداللَّه بن عمرو، عن أشدّ ما صنع المشرکون برسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم قال:

رأیت عقبة بن أبی معیط جاء إلی النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم وهو یصلّی، فوضع رداءه فی عنقه فخنقه خنقاً شدیداً، فجاء أبو بکر فدفعه عنه وقال: «أَتَقْتُلُونَ رَجُلًا أَن يَقُولَ رَبِّيَ اللَّهُ وَقَدْ جَاءكُم بِالْبَيِّنَاتِ مِن رَّبِّكُمْ» «۱».

فهذه شجاعة أبی بکر عند أشدّ ما صنع المشرکون برسول اللَّه!!

تکميل ... ص: ۲۲۲

من الامور الثابتة بالضرورة فرار أبی بکر وعمر یوم احد ویوم خیبر، أمّا فی احد فروی الخبر: أبو داود الطیالسی، وابن سعد، والبزّار، والطبرانی، وابن حبان، والدار قطنی، وأبو نعیم، وابن عساکر، والضیاء المقدسی، وغیرهم من الأئمة الأعلام «۲».

وأمّا فی خیبر فرواه: أحمد، وابن أبی شیبة، وابن ماجة، والبزار، والطبری، الطبرانی، والحاکم، والبیهقی، والضیاء، والهیثمی، وجماعة غیرهم فراجع «۳».

وأمّا فی احُد فالذی صبر مع النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم- وعدّ من

---

(۱) منهاج السنة ۸/ ۸۵.

(۲) کنز العمّال- کتاب الغزوات، غزوة احد، مسند الصدیق الحدیث ۳۰۰۲۵- ۱۰/ ۴۲۴.

(۳) کنز العمال- کتاب الغزوات غزوة خیبر، مسند علی، الحدیث ۳۰۱۱۹- ۱۰/ ۴۶۲ عدّة أحادیث.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۲۳

خصائصه کما فی الحدیث الصحیح عن ابن عبّاس- هو علی علیه السّلام «۱».

وأمّا فی خندق فقد عرف الناس حال القوم، وقعودهم عن البراز إلی ابن عبدود، بما لا یحتاج إلی ذکر!!

وعلی هذه فقس ما سواها!

کلّ ما جاء فی مواقفه فی الغزوات کذب ... ص: ۲۲۳

وأنکر ابن تیمیّة کلّ ما ذکره العلّامة من مواقف ومشاهد أمیرالمؤمنین علیه السّلام فی حروب رسول اللَّه وغزواته صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم، فراجع کلماته فی (غزاة بدر) و (احد) و (الأحزاب) و (خیبر) و (حنین) وغیرها «۲».

کما أنّه أنکر فرار المشایخ فی غیر واحدٍ من المشاهد.

والعجیب أنّه فی جمیع إنکاراته ینسب الإنکار إلی «أهل العلم بالمغازی والسّیر»!! ولا نـدری ما إذا کان یقصـد من «أهل العلم» نفسه وبعض من حوله فقط!!

والأعجب من ذلک مطالبته بالنقل المعتبر لما یقوله العلّامة، قائلًا: «بیّن لنا سند هذا»! و: «لابدّ من بیان إسناد کلّ ما یحتجُّ به من المنقول أو عزوه إلی کتابٍ تقوم به الحجة، وإلّا فمن أین یعلم أنّ هذا وقع»!

قلت: قد ذکرنا فی (الشرح) الأسانید فی کلّ موردٍ، کما ذکرنا بعض من

---

(۱) المستدرک علی الصحیحین- کتاب معرفة الصحابة، ذکر إسلام أمیرالمؤمنین علی رضی اللَّه تعالی عنه حدیث ۴۵۸۲- ۳/ ۱۲۰.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۹۴- ۱۲۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۲۴

روی فرار القوم فی (احـد) و (خیبر) وغیرهمـا من الغزوات، من أعلام الأئمـة الثقات ... وفیهم من یعتمـد علیه ابن تیمیـة ویحسبه من کبار الأئمـة الحفاظ لسـنّة رسول اللَّه صـلّی اللَّه علیه وآله وسـلّم، کأحمـد بن حنبل والدار قطنی وأمثالهما ... لکنّه مع ذلک یقول فی جواب قول العلامة «وفی غزاة أحد لمّا انهزم الناس کلّهم» یقول:

«قد ذکر فی هذه من الأکاذیب العظام التی لا تنفق إلّا علی من لم یعرف الإسـلام، وکأنّه یخاطب بهذه الخرافات من لا یعرف ما جری فی الغزوات » «... ۱»!!

إنّه یذکّرک بما اتّفق علی روایته المسلمون من قوله صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم:

«إذا لم تستح فاصنع ما شئت»!!

---

(۱) منهاج السنة ۸/ ۹۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۲۵

۲- حول علومه ومعارفه ... ص: ۲۲۵

اشارة

وکذّب ابن تیمیّة کلّ ما یستدل به من الکتاب والسـنّة فی هذا الباب ... فکأنّ أمیرالمؤمنین علیه السّـلام لم یتعلّم من رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم شیئاً، ولم یتعلّم أحد منه من العلوم الإسلامیة شیئاً أصلًا!! وهذه کلماته:

کلّ الأدلة من الکتاب والسنة کذب ...: ص: ۲۲۵

۱- نزول «وَتَعِیَهَا أُذُنٌ وَاعِیَةٌ» فیه ... ص: ۲۲۵

قال العلّامة: «وفیه نزل قوله تعالی «وَتَعِیَهَا أُذُنٌ وَاعِیَةٌ»».

قال ابن تیمیّة: «انّه حدیث موضوع باتّفاق أهل العلم» «۱».

وقال محقّق کتابه: «لم أجد هذا الحدیث»!

أقول:

یوجد هذا الحدیث فی روایات «أهل العلم» وکتبهم المعروفة، فقد رواه:

محمّد بن جریر الطبری فی تفسیره، وأبو بکر البزّار فی مسنده، وسعید بن منصور فی سننه، وابن أبی حاتم فی تفسیره، وکذا ابن المنذر، وابن مردویه، والفخر الرازی، والزمخشری، والواحدی، والسیوطی فی الدر المنثور. ورواه من المحدثین: أبو نعیم فی حلیته، والضیاء المقدسی فی المختارة، وابن عساکر، والهیثمی

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۵۲۲.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۲۶

فی مجمعه «... ۱».

إذن: قد «اتّفق» «أهل العلم» علی روایة «هذا الحدیث الموضوع»!!

۲- حدیث «أنا مدینة العلم وعلی بابها» کذب ... ص: ۲۲۶

قال: «وحدیث: أنا مدینة العلم وعلی بابها. أضعف وأوهی ولهذا إنّما یعدّ فی الموضوعات وإن رواه الترمذی، وذکره ابن الجوزی وبیّن أن سائر طرقه موضوعة. والکذب یعرف من نفس متنه » «... ۲».

أقول:

حدیث «أنا مدینة العلم وعلی بابها فمن أراد العلم- أو المدینة- فلیأتها من بابها» من أصحّ الأحادیث سنداً، وأمتنها وأتقنها دلالةً، فکان علی مثل ابن تیمیة أن یکذّبه، بل ویعزو روایته إلی الزنادقة!!

وقد بحثنا عن هذا الحدیث من جمیع جوانبه فی الأجزاء ۱۰- ۱۲ من کتابنا الکبیر (نفحات الأزهار فی خلاصة عبقات الأنوار...) وهذه مقتطفات ممّا جاء هناک:

أولًا: رواته من الصحابة: أمیرالمؤمنین علیه السّلام، الإمام الحسن السبط، الإمام الحسین السبط، عبداللَّه بن العبّاس، جابر بن عبداللَّه، عبداللَّه بن مسعود، حذیفة بن الیمان، عبداللَّه بن عمر، أنس بن مالک، عمرو بن العاص.

---

(۱) لاحظ التفاسیر بتفسیر الآیة من سورة الحاقّة، وهو فی مجمع الزوائد- کتاب العلم، باب فی طالب العلم وإظهار البشر له ۱/ ۱۳۱، حلیة الأولیاء- الترجمة ۴ علی بن أبی طالب ۱/ ۶۷، کنز العمال- فضائل علی رضی اللَّه عنه، الحدیث ۳۶۴۲۶، ۱۳/ ۱۳۶، والحدیث ۳۶۵۲۵، ۱۳/ ۱۷۷.

(۲) منهاج السنة ۷/ ۵۱۵.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۲۷

أمّا من التابعین: فکثیرون جدّاً.

وأمّا من الأئمة وکبار العلماء فی مختلف القرون: فأکثر وأکثر، نذکر أشهرهم:

یحیی بن معین، أحمد بن حنبل، الترمذی، البزّار، ابن جریر الطبری، الطبرانی، أبو الشّیخ الإصفهانی، ابن بطة، الحاکم، ابن مردویه، أبو نعیم، أبو المظفر السمعانی، البیهقی، إبن الأثیر، النووی، العلائی، المزّی، إبن حجر العسقلانی، السّخاوی، السیوطی، السمهودی، ابن حجر المکی، القاری، المنّاوی، الزرقانی، الشوکانی، الآلوسی.

وثانیاً: الذین نصّوا علی صحة هذا الحدیث من کبار الأئمة: یحیی بن معین، ابن جریر الطبری، الحاکم، صلاح الدین العلائی، ابن

الجزری، السخاوی، السیوطی، ابن روزبهان، المتّقی الهندی.. وغیرهم.

وثالثاً: الـذین نصّوا علی حسن هـذا الحـدیث أو فی بعض طرقه: الترمـذی- علی مـا نقـل عنه الـدهلوی فی شـرح المشـکاة- العلائی، الزرکشـی، المجد الشـیرازی، ابن حجر العسـقلانیّ، السـخاوی، السـیوطی، السمهودی، الصالحی الشامی، ابن عرّاق، ابن حجر المکی، علی القاری، المناوی، العزیزی، الزرقانی، الشوکانی، وغیرهم.

ورابعاً: إن تصـحیح «یحیی بن معین» حدیث «أنا مدینة العلم وعلی بابها» أصـبح هو الأساس لتصـحیح جماعة من الأئمة، وذلک لکون «ابن معین» عندهم «إمام الجرح والتعدیل».

أمّا تصحیحه فمذکور بترجمة (عبد السلام بن صالح الهروی) من (تهذیب الکمال) و (تهذیب التهذیب) وفی (جمع الجوامع) و (فیض القدیر) و (الفوائد المجموعة) وغیرها.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۲۸

وأمّا وصـفهم (ابن معین) بکونه إمام أهل الجرح والتعـدیل، وأنه المرجوع إلیه فی هـذا الباب، وأنّ قوله حجة ... فمذکور بتراجمه فی (الانساب- المزّی) و (تهذیب الأسماء واللغات ۱/ ۱۵۶) و (وفیات الأعیان ۶/ ۱۳۹) و (سیر أعلام النبلاء ۱۱/ ۷۱) وغیرها.

وابن تیمیـة نفسه ینصّ علی کون (یحیی بن معین» المرجع فی التمییز بین صـدق الحـدیث وکـذبه، فی جماعـةٍ وصـفهم بذلک، حیث قال: «المنقولات فیها کثیر من الصـدق وکثیر من الکـذب، والمرجع فی التمییز بین هـذا وهـذا إلی أهل العلم فی الحـدیث، کما نرجع إلی النحـاة فی الفرق بین نحو العرب ونحو غیر العرب، ونرجع إلی علمـاء اللغـة فیمـا هو من اللغـة وما لیس من اللغـة، وکـذلک علماء الشعر والطب وغیر ذلک.

فلکلّ علم رجال یعرفون به.

والعلماء بالحـدیث أجل هؤلاء قـدراً، وأعظمهم صـدقاً، وأعلاهم منزلـة، وأکثر دیناً، وهُم من أعظم الناس صـدقاً وأمانةً وعلماً وخبرةً، فیمایذکرونه من الجرح والتعدیل، مثل:

مالک، وشعبة، وسفیان، ویحیی بن سعید، وعبد الرحمن بن مهدی وابن المبارک، ووکیع، والشافعی، وأحمد، وإسحاق بن راهویه، وأبی عبید، وابن معین ... والدارقطنی. وأمثال هؤلاء خلق کثیر لا یحصی عددهم » «... ۱».

أقول:

وله کلامٌ- غیر هذا الکلام- یقدّم هؤلاء ویفضّلهم علی الإمامین العسکریین

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۳۴- ۳۵.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۲۹

من أئمة أهل البیت علیهم السّلام!!

وقـد ذکر فی هـذه الکلمات «یحیی بن معین» و «أحمـد بن حنبل» و «الـدارقطنی»، وهؤلاء من رواة حدیث (أنا مدینة العلم). أمّا الأول فقد عرفت، وأمّا أحمد فقد ذکرت روایته فی (تذکرة الخواص) و (جواهر العقدین) وغیرهما. وأمّا الدار قطنی فقد وقع فی سند روایة ابن عساکر.

وخامساً: فإنّ من المخرجین له هو الترمذی، وکتابه أحد الصّحاح الستّة عندهم وقد اعتمد علیه ابن تیمیة فی غیر موضعٍ من کتابه.

وسادساً: فإنّ الحاکم النیسابوری أیضاً من مخرّجیه، ومصحّحیه، وقد اعتمد ابن تیمیة علی مستدرکه غیر مرّةً أیضاً.

هذا، وإن شئت المزید فراجع کتابنا المذکور.

۳- حدیث: «أقضاکم علی» کذب ... ص: ۲۲۹

قال: «فهـذا الحـدیث لم یثبت، ولیس له إسـناد تقوم به الحجّـة ... لم یروه أحـد فی السـنن المشـهورة ولا المسانـد المعروفة، لا بإسـناد صحیح ولا ضعیف، وإنما یروی من طریق من هو معروف بالکذب» «۱».

وقال محقّقه: «لم أجد هذا الحدیث».

أقول:

ورد الحـدیث فی أنّ أمیرالمؤمنین علیه السّـلام «أقضـی الأصـحاب» أو «أقضـی الأمّـة» ونحو ذلک عن رسول اللّه صـلّی اللّه علیه وآله وسلّم، وعن غیر

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۵۱۳.

واحدٍ من الصّحابة، فراجع:

صحیح البخاری، کتاب التفسیر، باب الآیة «مَا نَنسَخْ مِنْ آیَةٍ أَوْ نُنسِهَا» وکذا فی الدر المنثور عن النسائی، وابن الأنباری، ودلائل النبوة للبیهقی.

وهو فی الطبقـات لابن سـعد عن أبی هریرة عن عمر «۱»، وفی المسند «۲» وبترجمته علیه السـلام من سنن ابن ماجة والمستدرک علی الصحیحین- وصحّحه- والاستیعاب، واسد الغابة، وحلیة الأولیاء، والریاض النضرة. فاقرأ واحکم!!

۴- ابن عباس تلمیذ علی، کلام باطل ... ص: ۲۳۰

هـذا نصّ کلامه وعین عبارته، واسـتدلّ قائلًا: «فإن روایـة ابن عبّاس عن علی قلیلـة، وغالب أخـذه عن عمر وزیـد بن ثابت وأبی هریرة وغیرهم من الصحابة، وکان یفتی بقول أبی بکر وعمر، ونازع علیّاً فی مسائل» «۳».

وقـال فی موضع آخر: «وهـذا ابن عبّـاس، نقل عنه من التفسیر ما شاء اللّه بالأسانیـد الثابتـة، لیس فی شـیء منها ذکر علی. وابن عبّاس یروی عن غیر واحـدٍ من الصـحابة، یروی عن: عمر، وأبی هریرة، وعبد الرحمن بن عوف، وعن زید ابن ثابت، وأبی بن کعب، واسامة بن زید، وغیر واحدٍ من المهاجرین والأنصار، وروایته عن علی قلیلة جداً، ولم یخرّج أصـحاب الصـحیح شیئاً من حدیثه عن علی »... «۴».

---

(۱)

الطبقات الکبری- ترجمة علی بن أبی طالب رضی اللّه عنه ۲/ ۲۵۹.

(۲) مسند أحمد- مسند الأنصار، حدیث أبی بن کعب، الحدیث ۲۰۵۸۱- ۶/ ۱۳۱.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۵۳۶.

(۴) منهاج السنة ۸/ ۴۲.

أقول:

الکلام فی هذا المجال کثیر، ولربما یأتی بعضه هنا، والتفصیل فی (الشرح)، فنکتفی بکلام المناوی بشرح الحدیث: «علی مع القرآن والقرآن مع علی لن یتفرقا حتی یردا علیَّ الحوض» قال «وهذا کان أعلم الناس بتفسیره. قال المولی خسرو الرومی- عندما قال القاضی: إنه جمع فی تفسیره ما بلغه عن عظماء الصحابة-:

أراد بعظمائهم علیاً وابن عبّاس والعبادلة وأُبی وزید. قال: وصدرهم علی، حتی قال ابن عبّاس: ما أخذت من تفسیره فعن علی. ویتلوه ابن عبّاس » «... ۱».

۵- ابن مسعود وغیره من الصحابة لم یأخذوا عن علی شیئا ... ص: ۲۳۱

وهذه أیضاً عین عبارته «۲».

أقول:

ما أشنع هذا الکلام وأنکره عند ذوی الأفهام!!

إنّ من یراجع کلمات الأئمة بترجمة أمیرالمؤمنین علیه السّلام، یجد التصریح بأخذ کبار الصحابة منه، ویجد أیضاً أسماء کثیرین منهم أخذوا عنه ورووا عنه، کما یجد ذلک بتراجم الصّحابة أیضاً.

انظر إلی کلام الحافظ المزی عندما یقول: «أحد العلماء الربّانیین، والشجعان المشهورین، والزّهاد المذکورین، وأحد السابقین إلی الإسلام ... أما علمه، فکان من العلوم بالمحلّ العالی، روی عن رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم

---

(۱) فیض القدیر شرح الجامع الصغیر ۴/ ۴۷۰.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۴۲.

خمسمائة حدیث وستة وثمانین حدیثاً، اتّفق البخاری ومسلم منها علی عشرین، وانفرد البخاری بتسعة ومسلم بخمسة عشر. روی عنه بنوه الثلاثة: الحسن والحسین ومحمّد بن الحنفیة، وابن مسعود، وابن عمر، وابن عباس، وأبو موسی، وعبداللَّه بن جعفر، وعبد اللَّه بن الزبیر، وأبو سعید، وزید بن أرقم، وجابر بن عبداللَّه...،

وروی عنه من التابعین خلائق مشهورون.

ونقلوا عن ابن مسعود قال: کنّا نتحدّث أن أقضی أهل المدینة علی.

وقال ابن المسیب: ما کان أحد یقول سلونی، غیر علی.

وقال ابن عبّاس: اعطی علی تسعة أعشار العلم، وواللَّه لقد شارکهم فی العشر الباقی.

قال: وإذا ثبت لنا الشیء عن علی لم نعدل إلی غیره.

وسؤال کبار الصحابة له ورجوعهم إلی فتاویه وأقواله فی المواطن الکثیرة والمسائل المعضلات مشهور» «۱».

وأمّا خصوص (عبداللَّه بن مسعود) فتجد التصریح بروایته عن مولانا أمیرالمؤمنین بترجمتهما فی الکتب الرجالیّة، نکتفی بذکر ما جاء فی واحدٍ منها: ففی (تهذیب الکمال) بترجمة أمیرالمؤمنین حیث یذکر الرواة عنه بترتیب الحروف:

«وعبد اللَّه بن عبّاس (خ م د س ق)، و عبداللَّه بن عبد القاری (س) وعبداللَّه بن علی بن الحسین بن علی بن أبی طالب، (س) مرسل وعبداللَّه بن عمر بن الخطاب، وعبداللَّه بن عمرو بن هند الجملی (ت ص) وعبداللَّه بن مسعود ومات قبله عبداللَّه ابن معقل بن مقرّن المزنی » «... ۲».

(۱) تهذيب الأسماء واللغات- ۴۲۹ ترجمة على بن أبى طالب كرّم اللّه وجهه ۱/ ۳۴۴- ۳۴۶.

(۲) تهذيب الكمال- الترجمة ۴۰۸۹، على بن أبى طالب- ۲۰/ ۲۷۶.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۲۳۳

۶- معاذ أعلم من على بالحلال والحرام ...! ص: ۲۳۳

وقال فى الجواب عن «أقضاكم على»: «وقوله: أعلمكم بالحلال والحرام معاذ بن جبل، أقوى إسناداً منه ... قد رواه الترمذى وأحمد... وإذا كان قوله: أعلم أُمّتى بالحلال والحرام معاذ بن جبل، أصح إسناداً وأظهر دلالةً، علم أنّ المحتجّ بذلك على أن عليّاً أعلم من معاذ جاهل، فكيف من أبى بكر وعمر اللذين هما أعلم من معاذ؟

مع أنّ الحديث الذى فيه ذكر معاذ وزيد، بعضهم يضعّفه وبعضهم يحسّنه، والذى فيه ذكر على فضعيف أو باطل» «۱».

أقول:

قد تبيّن مما سبق ويأتى كذب هذا الكلام، وفى (الشرح) بيان مفصّل فى سقوط ما يروونه عن النبى أنه قال: «أعلمكم بالحلال والحرام معاذ» على ضوء كلمات علمائهم الكبار فى الحديث والرجال.

ولعلّ السرّ فى وضع هـذا الحديث كون معاذ فى جملة المهاجمين لبيت فاطمة عليها السلام، لحمل أمير المؤمنين ومن معه على البيعة لأبى بكر!!

۷- تعلّمه من أبى بكر وعمر ... ص: ۲۳۳

ذكر ابن تيميّة أن «عمر فقد استفاد على منه أكثر مما استفاد عمر منه» «۲» ولم

(۱) منهاج السنة ۷/ ۵۱۳- ۵۱۵.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۲۷۹.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۲۳۴

يذكر دليلًا على هذا القول!

وأمّا أبو بكر فقد كرّر أنّ علياً أخذ العلم منه، وقال بأنّ ذلك معروفٌ، وهذه عباراته:

«والمعروف أن عليّاً أخذ العلم عن أبى بكر، كما فى السنن عن على قال:

كنت إذا سمعت من النبى صلّى اللّه عليه وسلّم حديثاً نفعنى اللّه به ما شاء أن ينفعنى، وإذا حدّثنى غيره حديثاً استحلفته، فإذا حلف لى صدّقته، وحدّثنى أبو بكر وصدق أبو بكر قال: سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه وسلّم يقول: ما من عبدٍ مؤمن يذنب ذنباً فيحسن الطهور ثم يقوم فيصلّى، ثم يستغفر اللّه، إلّا غفر اللّه له» «۱».

وقال: «وكان على وغيره يروون عن أبى بكر، كما فى السنن عن على قال:

كنت » «... ۲» فذكره.

وقال: «وأيضاً، فعلى تعلم من أبى بكر بعض السنّة، وأبو بكر لم يتعلّم من على شيئاً» «۳»، إنتهى ويقصد من «بعض السنّة» الحديث

الذی فی السّنن.

وقال فی موضع آخر: «فأمّا أبو بکر رضی اللَّه عنه فما ینقل عنه أحد أنه استفاد من علی شیئاً من العلم، والمنقول أنّ علیاً هو الذی استفاد منه، کحدیث صلاة التوبة وغیره» «۴» فأضاف «وغیره» ولم یقل ما هو؟!

لکنّه فی موضع آخر أضاف: «وعلی قد روی عنه واحتذی حذوه واقتدی

(۱) منهاج السنة ۵/ ۵۱۳.

(۲) منهاج السنة ۷/ ۵۰۱.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۵۱۰.

(۴) منهاج السنة ۸/ ۶۱.

بسیرته» «۱».

ولا یخفی انّه لیس فی کتب أهل السنّة حدیثٌ یرویه أمیرالمؤمنین علیه السلام عن أبی بکر إلّا هذا الحدیث، وهذا الحدیث یروونه عن رجلٍ لم یرو إلّا هذا الحدیث، ولهذا فإنّهم إنما عرفوا الرجل بهذا الحدیث فقط، یقول المزّی «أسماء بن الحکم الفزاری وقیل السلمی، أبو حسّان الکوفی. روی عن علی بن أبی طالب:

کنت إذا سمعت من رسول اللَّه ... الحدیث. روی عنه: علی بن ربیعة الوالبی» «۲».

وقال الذّهبی: «ماله سوی هذا الحدیث» «۳».

فانظر کیف یتبجّح ابن تیمیّة بهذا الحدیث المتفرّد به، ویعنون لأجله أنّ علیاً تعلّم من أبی بکر، ویکرّر هذا المطلب مرّات، ویجعله من المعروف؟

ثمّ إنّ مدار هذا الحدیث علی «عثمان بن المغیرة» کما قال ابن عدی «۴».

وقد وقع الکلام بینهم فی هذا الحدیث وسنده، أمّا الحدیث فقد استنکره البخاری «۵» والعقیلی «۶»، وحاول المزی الدفاع عن هذا الحدیث بأخبار قال فیها ابن حجر: ضعیفة جدّاً «۷».

وأمّا «عثمان» الذی علیه مداره فقال العقیلی: منکر الحدیث «۸».

(۱) منهاج السنة ۸/ ۲۷۹.

(۲) تهذیب الکمال الترجمة ۴۰۹، أسماء بن الحکم الفزاری ۲/ ۵۳۳.

(۳) میزان الاعتدال حرف الألف، الترجمة ۹۷۹، أسماء بن الحکم الفزاری ۱/ ۲۵۶.

(۴) الکامل فی الضعفاء الترجمة ۲۴۰، أسماء بن الحکم الفزاری ۱/ ۳۴۱.

(۵) میزان الاعتدال حرف الألف الترجمة ۹۷۹، أسماء بن الحکم الفزاری ۱/ ۲۵۵ وغیره.

(۶) تهذیب التهذیب الترجمة ۴۴۷، أسماء بن الحکم الفزاری ۱/ ۲۴۳.

(۷) تهذیب التهذیب الترجمة ۴۴۷، أسماء بن الحکم الفزاری ۱/ ۲۴۳.

(۸) تهذیب التهذیب الترجمة ۴۴۷، أسماء بن الحکم الفزاری ۱/ ۲۴۳ وعنه الضعفاء الکبیر بباب اسحاق، الترجمة ۱۲۶، أسماء بن الحکم الفزاری ۱/ ۱۰۷.

وأمّا «أسماء» نفسه فقد ذکره ابن الجارود فی الضعفاء «۱» وقال البزار:

مجهول «۲».

وهذا القدر یکفی لمعرفة عدالة ابن تیمیة وعلمه !!...

۸- له فتاوی کثیرة تخالف النصوص ... ص: ۲۳۶

وذکر ابن تیمیّة بأنّ لعلی فتاوی کثیرة تخالف النصوص، حتی جمع الشافعی مجلّداً فی خلاف علی وابن مسعود، وجمع محمّد بن نصر المروزی کتاباً کبیراً فی ذلک «۳».

وقال مرّة أخری «وقد جمع الشافعی فی کتاب خلاف علی وعبداللّه من أقوال علی التی ترکها الناس، لمخالفتها النص أو معنی النص، جزءاً کبیراً. وجمع بعده محمد بن نصر المروزی أکثر من ذلک، فإنّه کان إذا ناظره الکوفیّون یحتجّ بالنصوص، فیقولون نحن أخذنا بقول علی وابن مسعود، فجمع لهم أشیاء کثیرة من قول علی وابن مسعود ترکوه أو ترکه الناس» «۴».

أقول:

لا یخفی الفرق بین الکلامین، هل قصدا جمع الفتاوی التی خالف علی وابن مسعود فیها النصوص من الکتاب والسنّة، أو جمع الفتاوی التی ترکها الناس أو خالفوها؟

یقول فی موضع ثالث: «وقد جمع الشّافعی ومحمّد بن نصر المروزی کتاباً

---

(۱) تهذیب التهذیب الترجمة ۴۴۷، أسماء بن الحکم الفزاری ۱/ ۲۴۳.

(۲) تهذیب التهذیب الترجمة ۴۴۷، أسماء بن الحکم الفزاری ۱/ ۲۴۳.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۵۰۲.

(۴) منهاج السنة ۸/ ۲۹۹.

کبیراً فیما لم یأخذ به المسلمون من قول علی » «... ۱».

ففی هذا الکلام: إنهما جمعا مالم یأخذ به المسلمون من قول علی، وأین هذا من جمعهما ما خالف فیه النصوص!!

علی أنّه ینسب عدم الأخذ بقوله علیه السلام إلی «المسلمین».

لکنه فی موضعٍ آخر یصرّح بأنّ الکتابین إنّما أُلّفا للنقض علی أهل العراق الذین کانوا یدّعون متابعة علی وابن مسعود، فجمعا فیهما ما ترکوه من أقواله، وهذا نصّ کلام ابن تیمیّة:

«وقد جمع الشافعی فی ذلک کتاباً فیه خلاف علی وابن مسعود، لمّا کان أهل العراق یناظروفه فی المسألة، فیقولون: قال علی وابن مسعود ... وجمع بعده محمّد ابن نصر المروزی کتاباً أکبر من ذلک بکثیر، ذکره فی مسألة رفع الیدین فی الصلاة، لمّا احتجّ علیه فیها بقول ابن مسعود» «۲».

وهل من عیبٍ علی علی فیما لو ترک «أهل العراق» أو «المسلمون» کلّهم شیئاً من أقواله؟

أقول:

لکنّ الحقیقة أنّ المروزی جمع کتاباً فیما خالف فیه أبو حنیفة علیّاً وعبداللّه ابن مسعود، فقد حکی السّبکی والذهبی عن أبی إسحاق الشیرازی: «إن المروزی صنّف کتاباً فی ما خالف فیه أبو حنیفة علیاً وعبداللّه رضی اللّه عنهما» «۳».

(۱) منهاج السنة ۸/ ۲۸۱.

(۲) منهاج السنة ۶/ ۴۴۱.

(۳) طبقات الشافعية الكبرى الترجمة ۶۰، محمد بن نصر المروزى ۲/ ۲۴۷، سير أعلام النبلاء الترجمة ۱۳، محمد بن نصر ۱۴/ ۳۸ عن طبقات الشافعية لأبى إسحاق الشيرازى ۱۰۶- ۱۰۷ بترجمة المروزى.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۲۳۸

هذه هى الحقيقة وهذه هى أمانة (شيخ الإسلام) كما يلقّبه أتباعه!! «وأترك الحكم للقارئ المنصف الذى يريد اللَّه والدار الآخرة».

وأمّا الشافعى، فالمعروف حبّه لأمير المؤمنين وأهل البيت عليهم السّلام، وأشعاره فى ذلك مشهورة، حتى رمى بالرّفض.. مضافاً إلى أن المنقول عنه: أنّه لمّا أجاب عن مسألةٍ قيل له: خالفت على بن أبى طالب! فقال له: ثبت لى هذا عن على بن أبى طالب، حتى أضع خدّى على التراب وأقول قد أخطأت» «۱».

۹- حول قول عمر: لو لا على لهلک عمر ... ص: ۲۳۸

ويجيب ابن تيمية عمّا تواتر من قول عمر كثيراً: «لو لا على لهلک عمر»:

«هذا لا يعرف أنّ عمر قاله إلّا فى قضيةٍ واحدةٍ، إن صحّ ذلک، وكان عمر يقول مثل هذا لمن هو دون على» «۲».

أقول:

قد قاله عمر فى وقائع كثيرة، يجدها المتتبع لكتب القوم فى التفسير والحديث والفقه وغيرها، وبما أن ابن تيميّة يدّعى: «لا يعرف أنّ عمر قاله إلّا فى قضيّة واحدة» مع التشكيک فى صحتها أيضاً!! فنحن نكتفى بذكر قضيّتين:

۱- قضيّة المرأة التى ولدت لستّة أشهر فهمّ عمر برجمها، رواها:

عبدالرزاق، وعبد بن حميد، وابن المنذر، وابن أبى حاتم، والبيهقى، وابن عبد البر، والمحبّ الطبرى، والمتقى الهندى، وغيرهم ... قال الطبرى: «فترک عمر رجمها

(۱) الفهرست لابن النديم- الفن الثالث من المقالة السادسة فى أخبار الشافعى وأصحابه: ۲۵۹.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۶۲.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۲۳۹

وقال: لو لا على لهلک عمر» «۱» بل فى رواية ابن عبد البر: «فكان عمر يقول: لو لا على لهلک عمر» «۲».

۲- قضية المرأة المجنونة التى زنت، أخرجها عبد الرزاق، والبخارى، وأحمد، والدار قطنى وغيرهم، قال المناوى- بشرح قول رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم: على مع القرآن والقرآن مع على لن يفترقا حتى يردا علىَّ الحوض-:

«وأخرج أحمد: أن عمر أمر برجم امرأةٍ، فمرّ بها على، فانتزعها، فأخبر عمر، فقال: ما فعله إلّا لشىء، فأرسل إليه فسأله، فقال: أما سمعت رسول اللَّه- صلّى اللَّه تعالى عليه وعلى آله وسلم- يقول: رفع القلم عن ثلاث. الحديث؟ قال: نعم.

قال: فهذه مبتلاة بنى فلان، فلعلّه أتاها وهو بها. فقال عمر: لو لا على هلک عمر.

واتّفق له مع أبى بكر نحوه » «... ۳».

هذا، ولعمر فى هذه الوقائع كلمات اخرى فى حقّ على عليه السّلام، كقوله:

«لاـ أبقانی اللّه بعدک یا علی» وقوله: «لا أبقانی اللّه لمعضلة لست لها یا أبا الحسن» وقوله: «لا کنتُ فی بلدٍ لست فیه» وأمثالها، وهی موجودة فی الکتب المعتبرة المشهورة.

۱۰– جهله بالسنّة النبویّة والأحکام الشرعیّة ... ص: ۲۳۹

بل یزعم ابن تیمیّة أن أمیرالمؤمنین علیه السلام مات وهو جاهل بکثیر من الأحکام الشرعیة والسنن النبویة! فیقول:

---

(۱) الریاض النضرة ۲/ ۱۹۴.

(۲) الاستیعاب فی معرفة الأصحاب– باب علی الترجمة ۱۸۵۵– ۳/ ۱۱۰۳.

(۳) فیض القدیر، شرح الجامع الصغیر– الحدیث ۵۵۹۴ ۴/ ۴۷۰.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۴۰

«وعلی– رضی اللّه عنه– قد خفی علیه من سنّة رسول اللّه صلّی اللّه علیه وسلّم أضعاف ذلک، ومنها ما مات ولم یعرفه» «۱».

ویقول: «وعلی قد تبیّن له امور بخلاف ما کان یعتقده فیها أضعاف ذلک، بل ظنّ کثیراً من الأحکام علی خلاف ما هی علیه، ومات علی ذلک» «۲».

۱۱– وحتّی القرآن قد اختلف، حفظه أو لا ...؟ ص: ۲۴۰

یقول: «وعثمان جمع القرآن کلّه بلا ریب، وکان أحیاناً یقرؤه فی رکعة، وعلی قد اختلف فیه: هل حفظ القرآن کلّه أم لا؟» «۳».

ولا یخفی علی الخبیر البصیر کیفیّة التعبیر! فعثمان جمع القرآن کلّه بلا ریب، فعلی لم یجمعه؟ وکان أحیاناً یقرؤه فی رکعة، وعلی لا؟ ففی عثمان لا یدّعی «الحفظ» بل «الجمع» أمّا فی علی فلا یذکر «الجمع» بل یذکر «الحفظ» ویجعله مختلفاً فیه!!

۱۲– وحتّی فی فهمه فأبو حنیفة ومالک وأحمد أعلم منه ... ص: ۲۴۰

وهذا ما یستنتجه الناظر فی کلام ابن تیمیّة، وأنا اذکر لک مورداً واحداً فدقّق فیه:

«فإن قال الذابُّ عن علی: هؤلاء الذین قاتلهم علی کانوا بغاة، فقد ثبت فی الصحیح أنّ النبی صلّی اللّه علیه وسلّم قال لعمّار بن یاسر– رضی اللّه عنه– تقتلک الفئة الباغیة، وهم قتلوا عمّاراً.

---

(۱) منهاج السنة ۶/ ۴۳.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۳۰۱.

(۳) منهاج السنة ۸/ ۲۲۹.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۴۱

فههنا للناس أقوال، منهم: من قدح فی حدیث عمّار.

ومنهم: من تأوّله علی أن الباغی: الطالب. وهو تأویل ضعیف.

وأما السلف والأئمة فيقول أكثرهم، كأبى حنيفة ومالك وأحمد وغيرهم: لم يوجد شرط قتال الطائفة الباغية، فإنّ اللَّه لم يأمر بقتالها ابتداءً، بل أمر إذا اقتتلت طائفتان أن يصلح بينهما، ثم إن بغت إحداهما على الاخرى قوتلت التى تبغى، وهؤلاء قوتلوا ابتداءً قبل أن يبدؤوا بقتال ... ولهذا كان هذا القتال عند أحمد وغيره- كمالك- قتال فتنة، وأبو حنيفة يقول: لا يجوز قتال البغاة حتى يبدؤوا بقتال الإمام، وهؤلاء لم يبدؤوه ... وأمّا قتال الخوارج فهو ثابت بالنص والإجماع» «۱».

فماذا تفهم من هذا الكلام؟

الآية المباركة لا تجوّز قتال من لم يبدأ بالقتال، والذين قاتلهم على فى صفّين والجمل لم يبدؤوا بل على هو البادى؟ فإمّا أن يكون ظالماً متهوّراً فى إراقة الدماء، وإمّا أن يكون جاهلًا بمعنى الآية المباركة!! والأئمة الذين قالوا كذلك أعلم منه!

ثم إنّه يقول هذا، وكأنّ عدم بدء الناكثين والقاسطين بالقتال، أمر ثابت مفروغ منه.

هذا بالنسبة إلى الآية. وأمّا الحديث فقد ذكر فى الجواب عنه وجهين أحدهما: عدم صحته، مع كونه فى الصحاح. والآخر: التصرف فى معناه. أما الثانى فقال: ضعيف. وأما الأول فسكت عنه، وهو طالما يحتجّ فى بحوثه بما رواه أرباب الكتب المسماة بالصّحاح!

وسنورد كلماته حول حروب أميرالمؤمنين عليه السّلام.

(۱) منهاج السنة ۴/ ۳۹۰- ۳۹۱.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۲۴۲

۱۳- جميع مدائن الإسلام بلغهم العلم عن الرسول من غير على ... ص: ۲۴۲

هذا كلامه «۱».

ومدائن الإسلام فى ذلك الزّمان: المدينة المنوّرة، مكة المكرمة، الشام، البصرة، الكوفة، اليمن، فنقول:

المدينة المنوّرة

أمّا (المدينة المنوّرة) فقد قضى عليه الصلاة والسّلام أكثر عمره الشريف فيها، وقد عرفت- ممّا نقلناه من كلام النووى- أنّه كان معلّم أكابر الصحابة فضلًا عن غيرهم...

مكّة المكرّمة

وأمّا (مكّة المكرّمة) فقد عاش فيها عليه الصلاة والسلام منذ الولادة حتى الهجرة، وقد أتاها بعد الإستيطان فى المدينة المنوّرة مرّات عديدة، فكيف يقال بعدم بلوغ العلم عنه إلى أهل مكة؟

على أنّ تلميذه الخاص به «عبداللَّه بن عبّاس» أقام فى مكة زمناً طويلًا يعلّمهم القرآن وينشر العلم، قال الذهبى بترجمة ابن عبّاس: «الأعمش، عن أبى وائل: إستعمل على ابن عبّاس على الحج، فخطب يومئذٍ خطبةً لو سمعها الترك والروم لأسلموا. ثم قرأ عليهم سورة النّور، فجعل يفسّرها» «۲».

وقال ابن سعد: «أخبرنا محمّد بن عمر، حدّثنى واقد بن أبى ياسر عن طلحة بن عبداللَّه بن عبد الرحمن بن أبى بكر عن أبيه عن عائشة: إنها نظرت إلى ابن عبّاس- ومعه الخلق ليالى الحج، وهو يسئل عن المناسك- فقالت: هو أعلم

(۱) منهاج السنة ۷/ ۵۱۶.

(۲) تذكرة الحفاظ- الترجمة ۱۸، عبداللَّه بن عبّاس بن عبد المطلب رضى اللَّه عنهما ۱/ ۴۰- ۴۱.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۲۴۳

من بقی بالمناسک» «۱».

وقال أبو عمر ابن عبد البر: «روی: أن عبداللَّه بن صفوان بن امیّه مرّ یوماً بدار عبداللَّه بن عبّاس بمکهٔ، فرأی فیها جماعهٔ من طالبی الفقه، ومرّ بدار عبیداللَّه ابن عبّاس، فرأی فیها جمعاً یتنابونها للطّعام، فدخل علی ابن الزبیر فقال له:

أصبحت واللَّه کما قال الشاعر:

فإن تصبک من الأیّام قارعهٔ لم تبک منک علی دنیا ولا دین

قال: وما ذاک یا أعرج؟ قال: هذان ابنا عبّاس: أحدهما یفقّه الناس، والآخر یطعم الناس، فما أبقیا لک مکرمهٔ. فدعا عبداللَّه بن مطیع وقال: انطلق إلی ابنی عبّاس، فقل لهما: یقول لکما أمیرالمؤمنین أخرجا عنّی أنتما ومن أصغی إلیکما من أهل العراق، وإلّا فعلت وفعلت. فقال عبداللَّه بن عبّاس لابن الزبیر: واللَّه ما یأتینا من الناس إلّا رجلان، رجل یطلب فقهاً، ورجل یطلب فضلًا، فأیّ هذین تمنع!.

وکان بالحضرهٔ أبو الطفیل عامر بن واثلهٔ الکنانی، فجعل یقول:

لا درّ درّ اللیالی کیف تضحکنا منها خطوب أعاجیب وتبکینا

ومثل ما تحدث الأیام من عبر فی ابن الزبیر من الدنیا تسلینا

کنّا نجیء ابن عبّاس فیسمعنا فقهاً ویکسبنا أجراً ویهدینا

ولا یزال عبید اللَّه مترعهٔ جفانه مطعماً ضیفاً ومسکینا

فالبر والدین والدنیا بدارهما ننال منها الذی نبغی إذا شینا

إلی آخر الأبیات» «۲».

---

(۱) الطبقات الکبری- ترجمهٔ ابن عبّاس ۲/ ۲۸۲.

(۲) الاستیعاب فی معرفهٔ الأصحاب- باب عبداللَّه، الترجمهٔ ۱۵۸۸، ۳/ ۹۳۷- ۹۳۸.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۲۴۴

ولقد ثبت نشر ابن عبّاس- تلمیذ أمیرالمؤمنین- تفسیر القرآن فی أهل مکهٔ وتحقّق، حتی اعترف بذلک ابن تیمیهٔ نفسه، ومن هنا وصف أهل مکهٔ بأنهم أعلم الناس بالتفسیر، ففی (الإتقان): «قال ابن تیمیّهٔ: أعلم الناس بالتفسیر أهل مکهٔ، لأنهم أصحاب ابن عباس رضی اللَّه عنهما، کمجاهد، وعطاء بن أبی رباح، وعکرمهٔ مولی ابن عبّاس، وسعید بن جبیر، وطاوس، وغیرهم» «۱».

الشام

وأما (أهل الشام) فأعلمهم وأفقههم- کما یقال- أبو الدرداء، وهو أخذ من عبداللَّه بن مسعود، وابن مسعود من تلامذهٔ أمیرالمؤمنین علیه السلام، قال الذهبی بترجمهٔ أبی الدرداء: «وکان عالم أهل الشام، ومقریء أهل دمشق، وفقیههم وقاضیهم» «۲».

وقال الموفّق بن أحمد المکی: «عن أبی الدرداء رضی اللَّه عنه قال: العلماء ثلاثهٔ، رجل بالشام- یعنی نفسه- ورجل بالکوفهٔ- یعنی عبداللَّه بن مسعود-، ورجل بالمدینهٔ- یعنی علیاً علیه السّلام- والذی بالشام یسأل الذی بالکوفهٔ، والذی بالکوفهٔ یسأل الذی بالمدینهٔ، والذی بالمدینهٔ لا یسأل أحداً» «۳».

وقال محبّ الدین الطبری: «عن أبی الزعراء عن عبداللَّه قال: علماء الأرض ثلاثهٔ، عالم بالشام، وعالم بالحجاز، وعالم بالعراق، فأمّا عالم أهل الشام فهو أبو الدرداء، وأمّا عالم أهل الحجاز فهو علی بن أبی طالب، وأمّا عالم العراق فأخ لکم، وعالم أهل الشام وعالم أهل العراق یحتاجان إلی عالم أهل الحجاز، وعالم أهل

---

(۱) الاتقان فی علوم القرآن، النوع الثمانون، فی طبقات المفسرین، طبقهٔ التابعین ۴/ ۲۴۰.

(۲) تذکرهٔ الحفاظ الترجمهٔ ۱۱، أبو الدرداء عویمر بن زید رضی اللَّه عنه ۱/ ۲۴.

(۳) مناقب أمیرالمؤمنین الفصل الرابع فی بیان غزارهٔ علمه، الحدیث ۱۰۶: ۱۰۲.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۲۴۵

الحجاز لا یحتاج إلیهما. أخرجه الحضرمی» «۱».

هذا، بالإضافهٔ إلی رجوع معاویهٔ- وهو حاکم أهل الشام- إلی أمیرالمؤمنین فی المعضلات بکثرهٔ، کما ستطّلع علی تفاصیل ذلک فیما بعد، إن شاء اللَّه، فی مبحث الأعلمیّهٔ.

البصرهٔ

وأمّا (البصرهٔ) فورود الإمام علیه السّلام إلیها بنفسه، وکثرهٔ خطبه وإرشاداته ومواعظه فیها غیر مخفی علی أحدٍ، وإن شئت تفاصیل ذلک، فارجع إلی التواریخ، کتاریخ ابن جریر الطبری وغیره.

کما لا یخفی علی أحد ولایهٔ ابن عبّاس علی البصرهٔ من قبله، وأخذ أهلها منه الفقه والتفسیر مدهٔ إقامته فیها.

فلا یبقی أیّ ریب فی بلوغ العلم من الإمام علیه السلام إلی أهل البصرهٔ، وإلیک بعض الکلمات الصریحهٔ فی أخذ أهل البصرهٔ من ابن عبّاس تلمیذ الإمام علیه السلام، والوالی علیها من قبله:

«المدائنی عن نعیم بن حفص قال أبو بکر قدم ابن عباس علینا البصرهٔ، وما فی العرب مثله جسماً وعلماً وبیاناً وجمالًا وکمالًا» «۲».

وقال ابن سعد: «أخبرنا عبداللَّه بن جعفر الرقی نا معتمر بن سلیمان عن أبیه عن الحسن قال: أوّل من عرف بالبصرهٔ عبداللَّه بن عبّاس، قال: وکان مثجهٔ کثیر

(۱) الریاض النضرهٔ- الفصل التاسع فی ذکر نبذهٔ من فضائله، ذکر علمه وفقهه ۳/ ۱۹۹- ۲۰۰.

(۲) تذکرهٔ الحفاظ الترجمهٔ ۱۸، عبداللَّه بن عباس بن عبد المطلب رضی ألله عنهما ۱/ ۴۱. الاصابهٔ الترجمهٔ ۴۷۹۹، عبداللَّه بن العباس بن عبد المطلب ۴/ ۱۲۲. وفیه «حشماً» بدل «جسماً» و «ثیاباً» بدل «بیاناً».

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۲۴۶

العلم. قال: فقرأ سورهٔ البقرهٔ ففسّرها آیهٔ آیهٔ» «۱».

وقال ابن حجر: «وأخرج الزبیر بسندٍ له أن ابن عبّاس کان یغشی الناس فی رمضان، وهو أمیر البصرهٔ، فما ینقضی الشهر حتی یفقّههم» «۲».

فظهر أنّ الإمام علیه السلام قد انتشر علمه فی جمیع البلدان الإسلامیهٔ، من مکهٔ والمدینهٔ والشام والبصرهٔ وغیرها، إلّا أنّ ذلک لا یلزم أن یکون کلّ من أخذ منه أو بلغه علمه علیه السلام من التابعین له والقائلین بإمامته، کما هو واضح.

الکوفهٔ

وأمّا قول ابن تیمیّهٔ: «وإنّما کان غالب علمه بالکوفهٔ» ففیه: أنّ علم الإمام علیه السلام- وهو بعینه علم النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم- کان فی الکثرهٔ والغزارهٔ بحیث لو أخذ منه أهل العالم کلّهم أجمعون لوسعهم من غیر أن تنفد علومه، وأنّی کان للکوفهٔ وأهلها أن یسعوا غالب علمه علیه السّلام وهو القائل علی منبر الکوفهٔ: «سلونی قبل أن تفقدونی، فإنما بین الجوانح منّی علم جم، هذا سفط العلم، هذا لعاب رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم، هذا ما زقّنی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم زقاً من غیر وحی أوحی اللَّه إلی، فو اللَّه لو ثنیت لی وسادهٔ فجلست علیها، لأفتیت لأهل التوراهٔ بتوراتهم، ولأهل الإنجیل بإنجیلهم، حتی ینطق اللَّه التوراهٔ والإنجیل، فیقول: صدق علی، أفتاکم بما أنزل فیّ، وأنتم تتلون الکتاب، أفلا تعقلون».

وکان یقول علیه السلام مشیراً إلی صدره الشریف: «کم من علوم ههنا لو

(۱) الطبقات الکبری- ترجمهٔ ابن عبّاس ۲/ ۲۸۰.

(۲) الاصابهٔ- الترجمهٔ ۴۷۹۹، عبداللَّه بن عبّاس بن عبدالمطلب- ۴/ ۱۲۹.

وجدت لها حاملًا».

وقال أیضاً: «لو شئت لأوقرت سبعین بعیراً من تفسیر سورهٔ الفاتحهٔ».

وإن أراد ابن تیمیّهٔ أنّ غالب ما ظهر من علومه کان بالکوفهٔ، ففیه: إن غالب ذلک کان بالمدینهٔ لا بالکوفهٔ، فإن رجوع الشیوخ الثّلاثهٔ وغیرهم من الأصحاب إلیه فی المعضلات والمشکلات کان بالمدینهٔ، وأمّا فی الکوفه فلم یتفرّغ للتعلیم والإرشاد، لاشتغاله علیه السلام فیها غالباً بما یتعلّق بقتال الناکثین والقاسطین والمارقین.

قال: «ومع هذا، فأهل الکوفهٔ قد تعلّموا القرآن والسنّهٔ من قبل أن یتولّی عثمان فضلًا عن علی».

أقول: یرید ابن تیمیّهٔ تعلّم أهل الکوفهٔ القرآن والسنّهٔ علی عهد عمر بن الخطاب، ولکن هذاتوهّم باطل وخیال فاسد، وذلک لوجوه:

الأول: إن الکوفهٔ إنما اختطّت للمسلمین فی السنهٔ السابعهٔ عشرهٔ، وقد کان موت عمر بن الخطاب فی السنهٔ الثالثهٔ والعشرین من الهجرهٔ، فکیف تعلّم أهل الکوفهٔ القرآن والسنّهٔ- أو أکثرهما- فی مدهٔ ستهٔ سنوات، مع أنّ عمر بن الخطاب قد تعلّم سورهٔ البقرهٔ وحدها فی اثنتی عشرهٔ سنهٔ، کما فی (الدر المنثور) «۱» وغیره؟

الثانی: کیف یدعی ابن تیمیّهٔ تعلّم أهل الکوفهٔ القرآن والسنّهٔ عن عمر بن الخطاب، مع ما ثبت واشتهر من جهل عمر بألفاظ القرآن ومعانیه، ومجانبته للسنّهٔ الشریفهٔ ومعالمها؟ فإن أراد تعلّمهم القرآن والسنّهٔ من أتباعه وأشیاعه، فهم کانوا أدنی مرتبهً وأقل شأناً من إمامهم.

(۱) الدر المنثور فی التفسیر بالمأثور، سورهٔ البقرهٔ ۱/ ۵۲.

الثالث: إنّ الذی ورد الکوفهٔ من قبل عمر بن الخطاب هو عمّار بن یاسر یصحبهُ عبد اللَّه بن مسعود، فإن أراد ابن تیمیّهٔ تعلّم أهل الکوفهٔ من هذین الرجلین فذاک یضرّه ولا ینفعه، لأن هذین الصحابیّین الجلیلین- وإن کان المرسل لهما إلی الکوفهٔ هو عمر بن الخطّاب- من أشهر وأفضل تلامذهٔ أمیرالمؤمنین علیه السلام والآخذین عنه، فثبت أنّ أهل الکوفهٔ قد تعلّموا القرآن والسنّهٔ وأخذوهما عن باب مدینهٔ العلم وهو علی، والحمد للَّهعلی ظهور الحق. وإلیک بعض الشواهد علی ما ذکرناه:

قال ابن سعد: «أخبرنا عفان بن مسلم و موسی بن إسماعیل قالا: نا وهیب عن داود عن عامر: إن مهاجر عبداللَّه بن مسعود کان بحمص، فحدره عمر إلی الکوفهٔ وکتب إلیهم: إنی- واللَّه لا إله إلّا هو- آثرتکم به علی نفسی، فخذوا منه» «۱».

وقال ابن سعد: «أخبرنا وکیع بن الجراح عن سفیان عن أبی إسحاق عن حارثهٔ بن مضرب قال: قریء علینا کتاب عمر بن الخطاب: أمّا بعد: فإنی بعثت إلیکم عمّار بن یاسر أمیراً وابن مسعود معلّماً ووزیراً، وقد جعلت ابن مسعود علی بیت مالکم، وإنهما لمن النجباء من أصحاب محمّد من أهل بدر، فاسمعوا لهما وأطیعوا واقتدوا بهما، وقد آثرتکم بابن أُمّ عبد علی نفسی، وبعثت عثمان بن حنیف علی السواد، ورزقتهم کلّ یوم شاةً، فأجعل شطرها وبطنها لعمّار، والشطر الباقی بین هؤلاء الثلاثهٔ» «۲».

وقال ابن عبدالبر: «وبعثه عمر بن الخطاب رضی اللَّه عنه إلی الکوفهٔ، مع

(۱) الطبقات الکبری- ترجمة عبداللّه بن مسعود ۳/ ۱۱۶.

(۲) الطبقات الکبری- ترجمة عمار بن یاسر ۳/ ۱۹۳.

عمّار بن یاسر، وکتب إلیهم: إنی قد بعثت إلیکم بعمّار بن یاسر أمیراً وعبداللّه بن مسعود معلّماً ووزیراً، وهما من النجباء من أصحاب رسول اللّه صلّی اللّه علیه وسلّم من أهل بدر، فاقتدوا بهما واسمعوا من قولهما، وقد آثرتکم بعبد اللّه بن مسعود علی نفسی» «۱».

وقال: «روی شعبة عن أبی إسحاق عن حارثة بن مضرب قال: قرأت کتاب عمر إلی أهل الکوفة: أمّا بعد: فإنی بعثت إلیکم عمّاراً أمیراً وعبد اللّه بن مسعود معلماً ووزیراً، وهما من النجباء من أصحاب رسول اللّه صلّی اللّه علیه وسلّم، فأطیعوا لهما واقتدوا بهما، فإنی قد آثرتکم بعبد اللّه علی نفسی أثرة» «۲».

وقال ابن الأثیر: «وسیّره عمر بن الخطاب رضی اللّه عنه الی الکوفة، وکتب إلی أهل الکوفة: إنیّ قد بعثت عمّار بن یاسر أمیراً، وعبداللّه بن مسعود معلّماً ووزیراً، وهما من النجباء من أصحاب رسول اللّه صلّی اللّه علیه وسلّم من أهل البدر، فاقتدوا بهما» «۳».

وقال الذهبی: «الثوری، عن أبی إسحاق، عن حارثة بن مضرب قال:

قریء علینا کتاب عمر: إنی قد بعثت إلیکم عمّار بن یاسر أمیراً، وعبداللّه بن مسعود معلّماً ووزیراً، وهما من النجباء من أصحاب محمّد صلّی اللّه علیه وسلّم من أهل بدر، فاقتدوا بهما واسمعوا، وقد آثرتکم بعبد اللّه بن مسعود علی نفسی» «۴».

وقال ابن حجر: «وسیّره عمر إلی الکوفة، لیعلّمهم أمور دینهم، وبعث

---

(۱) الاستیعاب فی معرفة الأصحاب، باب عبداللّه، الترجمة ۱۶۵۹- ۳/ ۹۹۲.

(۲) الاستیعاب فی معرفة الاصحاب- باب عطیة، الترجمة ۱۸۶۳- ۳/ ۱۱۴۰.

(۳) أسد الغابة- ترجمة عبداللّه بن مسعود- ۳/ ۲۵۸.

(۴) تذکرة الحفاظ- الترجمة ۵، ابن مسعود- ۱/ ۱۴.

عماراً أمیراً وقال: إنهما من النجباء من أصحاب محمّد، فاقتدوا بهما» «۱».

وقال بترجمة عمّار: «ثمّ استعمله عمر علی الکوفة، وکتب إلیهم أنه من النجباء من أصحاب محمّد» «۲».

ومن جمیع ما ذکرنا یظهر بطلان قوله الآخر: «وفقهاء أهل المدینة تعلّموا الدین فی خلافة عمر» بالإضافة إلی ما ثبت واشتهر من رجوع عمر بنفسه إلی الإمام علیه السلام فی المعضلات بکثرة، فلو أنّ أهل المدینة تعلّموا الدّین فی خلافة عمر فلابدّ وأنهم قد تعلّموه من أمیرالمؤمنین، باب مدینة علم النبی صلّی اللّه علیه وآله وسلّم، لا من عمر الذی اشتهر عنه قوله: «لو لا علی لهلک عمر» وقوله: «کلّ الناس أفقه من عمر حتی المخدّرات فی الحجال» وقوله: «ألا تعجبون من إمام أخطأ وامرأة أصابت، ناضلت إمامکم فنضلته».

الیمن

وأمّا قوله: «وتعلیم معاذ بن جبل لأهل الیمن ومقامه فیهم أکثر من علی، ولهذا روی أهل الیمن عن معاذ بن جبل أکثر مما رووا عن علی». فیشتمل علی دعاوی عدیدة کلّها باطلة:

۱- تعلیم معاذ بن جبل لأهل الیمن.

۲- مقام معاذ بن جبل فی أهل الیمن.

۳- إن تعلیم معاذ بن جبل لأهل الیمن أکثر من تعلیم علی علیه السّلام.

۴- إن مقام معاذ فیهم أکثر من مقام علی علیه السّلام.

(۱) الاصابة- الترجمة ۴۹۷۰، عبداللّه بن مسعود- ۴/ ۲۰۱.

(۲) الاصابة، الترجمة ۵۷۲۰، عمّار بن یاسر- ۴/ ۴۷۳.

۵- روایة أهل الیمن عن معاذ.

۶- إنّ ما رووه عن معاذ أکثر ممّا رووا عن علی علیه السّلام.

ولیس لابن تیمیّة أیّ دلیل أو شاهد لشیء من هذه الدعاوی، فذکر هذه الأمور فی مقابلة الإمامیة لیس إلّا سفاهة ورقاعة، بل إنّ کثیراً منها لا یقبل الإثبات علی ضوء کلمات أهل السنّة وروایاتهم أیضاً، وتفصیل ذلک هو:

إنّ الأصل فی هذا المطلب بعث النبی صلّی اللّه علیه وآله وسلّم أمیرالمؤمنین علیه السّلام ومعاذ بن جبل إلی الیمن، لکن بعث الإمام متّفق علیه بین الفریقین. أمّا بعث معاذ، فممّا رواه أهل السنّة خاصة، ولا یجوز لهم إلزام الشیعة به، ولو سلّمنا ذلک لم یکن فیه نفع لابن تیمیّة، لعدم الریب فی أنّ بعث الإمام علیه السّلام کان للتعلیم والإرشاد، وأنّ بعث معاذ بن جبل کان لأجل جبر حالته الدنیویّة کما هو مذکور فی کتب القوم. وأما ما ذکره بعض أهل السنّة من أنّه صلّی اللّه علیه وآله وسلّم بعث معاذاً إلی الیمن للقضاء، فباطل محض، وافتعال صرف، لم یرد به حدیث صحیح، بل الأصل فی ذلک الحدیث الذی رواه الترمذی، وقدح فیه هو وغیره من أکابر علمائهم، وإن شئت تفصیل الکلام فی إثبات وضع هذا الحدیث حسب کلمات مشاهیر أهل السنّة، فراجع کتاب (إستقصاء الإفحام فی الرد علی منتهی الکلام).

وإذا کان بعث معاذ بن جبل إلی الیمن لأمر دنیوی خاص به، لم یجز القول بأنّه راح إلیها للتعلیم، فضلًا عن القول بأنّ تعلّم أهل الیمن منه کان أکثر من تعلّمهم من علی، ولو فرض قیام معاذٍ ببعض التعلیم مع ذلک، فلا ریب فی فساد ما ألقاه إلیهم، للأدلّة الکثیرة القائمة علی جهل معاذ بمسائل الحلال والحرام.

ومع تسلیم أنّه بعث إلی الیمن للتعلیم کما یدّعی المتخرّصون من أهل السنّة، فإنّ ترجیح تعلیمه علی تعلیم الإمام علیه السّلام غیر جائز، لعدم الخلاف بین

المسلمین فی أنّه علیه السلام أفضل من معاذ بن جبل، وعلی هذا، فلو بقی معاذ فی أهل الیمن بمقدار عمر نوح، ولم یلبث فیهم الإمام إلّا یسیراً، لرجح تعلیم الإمام علی تعلیم معاذ، وکان أفضل وأشدّ تأثیراً وأکثر فائدة، وقد ذکروا أنّ النبی صلّی اللّه علیه وآله وسلّم بعث خالد بن الولید إلیهم أولًا، ولبث فیهم خالد ستة أشهر یدعوهم إلی الإسلام فلم یجبه أحد، ثم بعث الإمام علیه السلام فأسلم علی یده همدان فی أول یوم، وهذا أصدق شاهد علی أنّ کلام الفاضل أشد تأثیراً من کلام المفضول، وإن کانت إقامته أطول ودعوته أکثر ... من هنا یظهر بطلان قیاس تعلیم الإمام علیه السلام بتعلیم غیره، فضلًا عن تعلیم معاذ علی تعلیمه، ولنعم ما قال علیه السلام: «لا یقاس بآل محمّد صلّی اللّه علیه وآله وسلّم من هذه الامة أحد، ولا یسوّی بهم من جرت نعمته علیهم أبداً».

وأمّا ما ادّعاه ابن تیمیّة فی قوله: «وشریح وغیرهم من أکابر التابعین إنما تفقّهوا علی معاذ بن جبل» فکذب شنیع، لا یمکن لأحدٍ من أولیاء ابن تیمیّة تصحیحه علی اصول السنّیة، فضلًا عن طریق الإمامیة، فإنّ تعلّم شریح من معاذ لم یذکره إلّا علی بن المدینی غیر جازم به، بل حکاه عن قائل مجهول، ففی (الإصابة) بترجمة شریح: «وقال ابن المدینی: ولی قضاء الکوفة ثلاثاً وخمسین سنة، ونزل البصرة سبع نسین، یقال: إنه تعلّم من معاذ إذ کان بالیمن» «۱»، ومن الواضح أنّ هکذا أمر لا یثبت بمجرد قولٍ من مجهول.

بل إنّ التتبع لکتب الرجال والتراجم یفید بعض القرائن علی النفی، منها؛ عدم ذکر معاذ فیمن روی عنه شریح، ولو کان متفقّهاً علیه لذکر اسمه فیمن روی

(۱) الاصابة- الترجمة ۳۸۹۹- شریح بن الحارث- ۳/ ۲۷۱.

عنه قبل غیرهم قطعاً، ولا أقل من ذکره فیما بینهم. وإلیک نصّ ترجمة ابن حبان لشریح: «شریح بن الحارث القاضی الکندی، حلیف لهم.. کنیته أبو أمیة، وقد قیل: أبو عبد الرحمن، کان قائفاً، وکان شاعراً، وکان قاضیاً، یروی عن عمر بن الخطاب، روی عنه الشعبی، مات سنة سبع وثمانین، وهو ابن مائة سنة وعشر سنین، وقد قیل: إنه مات سنة ثمان وسبعین وهو ابن مائة وعشرین سنة، وکان قد بقی علی القضاء خمساً وسبعین سنة، ما تعطّل فیها إلّا ثلاث سنین فی فتنة ابن الزبیر» «۱».

وقال النووی: «أدرک النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم ولم یلقه، وقیل: لقیه، والمشهور الأول، قال یحیی بن معین: کان فی زمن النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم ولم یسمع منه. روی عن: عمر بن الخطاب، وعلی، وابن مسعود، وزید بن ثابت، وعبد الرحمن بن أبی بکر، وعروة البارقی رضی اللَّه عنهم» «۲».

وقال ابن حجر: «روی عن النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم مرسلًا، وعن عمر وعلی وابن مسعود وعروة البارقی وعبد الرحمن بن أبی بکر» «۳».

وقال الخزرجی: «کان من أجلّة العلماء وأذکی العالم، عن علی وابن مسعود. وعنه: الشعبی وأبو وائل» «۴».

وعدم ذکرهم معاذاً فیمن روی عنه شریح قرینة جلیّة علی عدم روایته عنه، لأنه لو روی عنه ولو قلیلًا لذکر، لأن ابن تیمیّة یری أنّ قلّة الروایة دلیل علی

(۱) الثقات لابن حبان باب الشین، شریح بن الحارث القاضی الکندی ۴/ ۳۵۲- ۳۵۳.

(۲) تهذیب الأسماء واللغات- ۲۴۹ ترجمة شریح القاضی ۱/ ۲۴۳.

(۳) تهذیب التهذیب- الترجمة ۲۸۷۰، شریح بن الحارث بن قیس بن الجهم ۴/ ۲۹۸.

(۴) خلاصة تذهیب التهذیب: ۱۶۵.

قلّة الأخذ، فإذ لم یذکر أصلًا فإنه لم یأخذ عنه أبداً.

هذا کلّه بالنسبة إلی دعوی تفقّه شریح علی معاذ.

وأمّا دعوی تفقّه غیره من أکابر التابعین علی معاذ بن جبل، فهی دعوی عاریة عن الدلیل، ولم یقل بها قائل معروف ولا مجهول.

وأمّا قوله: «ولمّا قدم علی الکوفة کان شریح فیها قاضیاً» فکلام لا نفع له فیه أبداً، فأیّ دلیلٍ علی صحّة قضاءه فی الکوفة قبل ورود الإمام علیه السّلام، وما أکثر الذین نصبوا للقضاء وهم جهّال؟ سلّمنا، لکنّه ممّن روی عن أمیرالمؤمنین علیه السلام کما عرفت. هذا مع أنّه کان یرجع فی المعضلات الواردة علیه إلی الإمام علیه السلام وعبیدة السلمانی وهو من تلامذة الإمام ... کما ستعرف عن قریب، فلم یکن مستغنیاً عن الأخذ من الإمام علیه السلام، کما لم یستغن عنه الثلاثة وأکابر الصحابة.

فقوله: «وهو وعبیدة السلمانی تفقّها علی غیره» مردود، لأنّ تفقّه شریح علی غیر الإمام علیه السلام دعوی بلا دلیل، أمّا تفقّهه علی معاذ بن جبل- کما زعم- فقد عرفت عدم الدلیل علیه، بل الدلیل علی عدمه، وأمّا تفقّهه علی غیر معاذ، فمن هو ذلک الغیر؟

وأمّا دعوی تفقّه عبیدة السلمانی علی غیر الإمام علیه السّلام، فمن أعاجیب الأکاذیب، لإجماع علماء الرجال علی تفقه عبیدة السلمانی علی الإمام وعبداللَّه بن مسعود، قال السمعانی: «هو من أصحاب علی وابن مسعود، رضی اللَّه عنهما، حدیثه مخرّج فی الصحیحین.. وقال أحمد بن عبد اللَّه العجلی: عبیدة السلمانی کان أعور، وکان أحد أصحاب عبداللَّه الذین یقرؤن ویفتون، وکان شریح إذا أشکل

علیه الشیء قال: إنّ هاهنا رجلًا فی بنی سلمهٔ فیه جرأهٔ، فیرسلهم إلی عبیدهٔ،

وکان ابن سیرین من أروی الناس عنه، وکلّ شیء روی محمّد بن سیرین عن عبیدهٔ سوی رأیه فهو عن علی. ومات سنهٔ اثنتین وسبعین أو ثلاث من الهجرهٔ» «۱».

وقال النووی: «هو مشهور بصحبهٔ علی. روی عنه: الشعبی والنخعی وأبو حصین وابن سیرین وآخرون، نزل الکوفهٔ، وورد المدینهٔ، وحضر مع علی قتال الخوارج، وکان أحد أصحاب ابن مسعود الذین یقرؤن ویفتون، وکان شریح إذا أشکل علیه شیء أرسلهم إلی عبیدهٔ » «... ۲».

وقال المزی: «قال أحمد بن عبداللَّه العجلی: کوفی تابعی ثقهٔ جاهلیّ، أسلم قبل وفاهٔ النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم بسنتین، ولم یر النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم، وکان من أصحاب علی وعبداللَّه، وکان أعور، ... وکان شریح إذا أشکل علیه الشیء قال: إنّها هنا رجلًا فی بنی سلمان فیه جرأهٔ فیرسلهم إلی عبیدهٔ، وکان ابن سیرین من أروی الناس عنه وکل شیء روی محمّد بن سیرین عن عبیدهٔ سوی رأیه فهو عن علیّ» «۳».

وقال ابن حجر: «وکان من أصحاب علی وعبداللَّه» «۴».

وقال أیضاً: «وعدّه علی بن المدینی فی الفقهاء من أصحاب ابن مسعود» «۵».

---

(۱) الأنساب- باب السین واللام، السلمانی ۳/ ۲۷۶- ۲۷۷.

(۲) تهذیب الأسماء واللغات- الترجمهٔ ۳۸۴، عبیدهٔ السلمانی ۱/ ۳۱۷. وفیه «أرسلهم» بدل «أرسل».

(۳) تهذیب الکمال- الترجمهٔ ۳۷۵۶، عبیدهٔ بن عمرو ۱۹/ ۲۶۷- ۲۶۸.

(۴) تهذیب التهذیب الترجمهٔ ۴۵۷۲، عبیدهٔ بن عمرو ۷/ ۷۶.

(۵) المصدر نفسه ۷/ ۷۶.

فظهر أن ما ذکره من تفقّه عبیدهٔ السلمانی علی غیر الإمام علیه السلام إفک محض وبهت بحت، لأن تفقّهه لیس إلّا علیه إمّا مباشرهً وإمّا بواسطهٔ تلمیذه عبداللَّه ابن مسعود، لکنّ التفقّه علی الإمام علیه السلام والأخذ عنه لا یلازم التشیّع والمتابعهٔ، کما ذکرنا، ومن هنا نری أنّ هذین الرجلین لم یکونا علی مذهب الإمام علیه السلام، بل کان بعض فتاویهما فی الکوفهٔ علی خلاف رأیه، إلّا أنّ الإمام ترکهما علی ذلک خشیهٔ الفتنهٔ والإختلاف، ففی البخاری: «حدّثنا علی بن الجعد قال أخبرنا شعبهٔ، عن أیوب، عن ابن سیرین، عن عبیدهٔ عن علی رضی اللَّه عنه قال: أقضوا کما کنتم تقضون، فإنی أکره الإختلاف، حتی یکون الناس جماعهٔ أو أموت کما مات أصحابی» «۱».

وقد أوضح ذلک شرّاح البخاری، قال ابن حجر: «قوله: عن علی قال:

أُقضوا کما فی روایهٔ الکشمیهنی علی ما کنتم تقضون. قیل: وفی روایهٔ حماد بن زید عن أیوب: أنّ ذلک بسبب قول علی فی بیع أم الولد، وأنّه کان یری هو وعمر أنهنّ لا یبعن، وأنّه رجع عن ذلک فرأی أن یبعن. قال عبیدهٔ: فقلت له: رأیک ورأی عمر فی الجماعهٔ أحبّ إلیّ من رأیک وحدک فی الفرقهٔ، فقال علی ما قال. قلت: وقد وقعت فی روایهٔ حماد بن زید، أخرجها ابن المنذر عن علی بن عبد العزیز عن أبی نعیم عنه، وعنده قال لی عبیدهٔ: بعث إلیّ علی وإلی شریح فقال: إنی أبغض الإختلاف، فاقضوا کما کنتم تقضون، فذکره إلی قوله أصحابی، قال: فقبل علی قبل أن یکون جماعهٔ. قوله: فإنی أکره الإختلاف، أی الذی یؤدّی إلی النزاع، قال ابن التین: یعنی مخالفهٔ أبی بکر وعمر. وقال غیره: المراد المخالفهٔ التی تؤدّی إلی

(۱) صحیح البخاری- کتاب فضائل أصحاب النبی (ص)، مناقب علی، الحدیث ۲۲۶، ۳/ ۸۱.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۲۵۷

النزاع والفتنهٔ، ویؤیّده قوله بعد ذلک: حتی یکون الناس جماعهٔ » «... ۱».

فاندفع ما توخّاه بقوله: «فانتشـر علم الإسلام فی المدائن قبل أن یقدم علی الکوفهٔ» لما عرفت من أنّ علم الإسلام انتشر فی المدائن عن طریق باب مدینهٔ العلم فقط دون غیره، وأنّه لا سبیل إلی علم النبیّ صلّی اللّه علیه وآله وسلّم إلّا من هذا الباب، فمن أتاه فقد امتثل أمر النبی، ومن لم یأته هلک وخسر، وکلّ ما خرج من هذا الباب فهو علم ونور وهدایهٔ، وکلّ ما کان علی خلافه فهو جهل وظلمهٔ وضلالهٔ.

(۱) فتح الباری- باب مناقب علی بن أبی طالب- ۳۷۰۷- ۷/ ۷۳. وانظر عمدهٔ القاری- باب مناقب علی ابن أبی طالب رضی اللّه عنه ج ۱۶، الترجمهٔ ۲۰۳- ۸/ ۲۱۸ وارشاد الساری- کتاب النکاح، باب نکاح المتعهٔ ۶/ ۱۱۸.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۲۵۸

۳- حول فضائله ومناقبه فی القرآن ... ص: ۲۵۸

اشارهٔ

وکذّب ابن تیمیّهٔ جمیع الأحادیث والأخبار الواردهٔ فی کتب أهل السنهٔ فی نزول آیات القرآن بشأن أمیرالمؤمنین علیه السلام فی الموارد المختلفهٔ، فما أکثر الصّحابهٔ والرواهٔ والعلماء من أهل السنّهٔ الذین حکم ابن تیمیّهٔ بکذبهم بهذه المناسبهٔ.

ونحن نذکر طائفهٔ من الآیات، وعلیها فقس ما سواها:

نزول (إِنَّمَا وَلِیُّکُمُ اللّهُ) فی علی، کذب ... ص: ۲۵۸

لقد روی القوم فی کتبهم نزول قوله تعالی «إِنَّمَا وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِینَ آمَنُواْ الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلَاهَٔ وَیُؤْتُونَ الزَّکَاهَٔ وَهُمْ رَاکِعُونَ» «۱»

فی علی علیه السّلام، فی قصّهٔ إعطائه الخاتم للسائل:

قال السیوطی: «وأخرج عبد الرزاق، وعبد بن حمید، وابن جریر، وأبو الشیخ، وابن مردویه، عن ابن عبّاس فی قوله تعالی «إِنَّمَا وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَرَسُولُهُ» الآیهٔ. قال: «نزلت فی علی بن أبی طالب».

وقال: وأخرج ابن أبی حاتم، وأبو الشیخ، وابن عساکر، عن سلمهٔ بن کهیل قال: «تصدّق علی بخاتمهٔ وهو راکع فنزلت: «إِنَّمَا وَلِیُّکُمُ اللّهُ » ... الآیهٔ» «۲».

(۱)

سورهٔ المائدهٔ: ۵۵.

(۲) الدر المنثور فی التفسیر المأثور، سورهٔ المائدهٔ، الآیهٔ ۵۵- ۲/ ۵۱۹- ۵۲۰.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۲۵۹

فهؤلاء جملهٔ من رواهٔ الخبر: الطبرانی، والثعلبی، والواحدی، والخطیب البغدادی، وابن الجوزی، والمحبّ الطبری، والهیثمی، والمتقی الهندی «۱».

ورواه أیضاً من مشاهیر المفسّرین الأعلام: الفخر الرازی، والبغوی، والنسفی، والقرطبی، والبیضاوی، وأبو السعود العمادی، والشوکانی، فراجع تفاسیرهم، بتفسیر الآیهٔ المبارکهٔ.

ورواه الآلوسی الحنفی فقال: «غالب الأخباریین علی أنها نزلت فی علی کرّم اللَّه تعالی وجهه». ... وأضاف الآلوسی: أن حساناً أنشد فی ذلک أبیاتاً، فذکرها.

وذکر الآلوسی: أنه سئل ابن الجوزی: کیف تصدّق علی بالخاتم، والظنّ فیه أن له شغلًا شاغلًا فیها؟ فقال:

یسقی ویشرب لا تلهیه سکرته عن الندیم ولا یلهو عن الناس

أطاعه سکره حتی تمکّن من فعل الصحاهٔ، فهذا واحد الناس «۲»

أقول:

وابن الجوزی هو الذی طالما اعتمد علیه ابن تیمیهٔ فی تکذیب الأحادیث وردّها!

کما أنّ من رواهٔ حدیث نزول الآیهٔ فی علی علیه السّلام هو: أبو جعفر محمّد

---

(۱) مجمع الزوائد کتاب التفسیر، سورهٔ المائدهٔ ۷/ ۱۷، ذخائر العقبی باب فی ذکر أمیر المؤمنین علی بن أبی طالب، ذکر ما نزل فیه من الآی: ۸۸، وذکر صدقته رضی اللَّه عنه: ۱۰۲، الریاض النضرهٔ الباب الرابع فی مناقب أمیر المؤمنین علی بن ابی طالب الفصل السادس فی خصائصه ذکر اختصاصه بما نزل فیه من الآی ۳/ ۱۷۸، کنز العمّال فضائل علی رضی اللَّه عنه الحدیث ۳۶۳۵۴، ۱۳/ ۱۰۸. والحدیث ۳۶۵۰۱، ۱۳/ ۱۶۵.

(۲) روح المعانی ۶/ ۱۶۷.

ابن جریر الطبری، وقد اعتمد علیه ابن تیمیّهٔ فی مواضع ونصَّ علی ثقته، والإحتجاج به، کما أنه أثنی علی «عبد الرزاق» و «عبد بن حمید» و «ابن أبی حاتم» «۱». و «البغوی» وقد نص فی حق هذا الأخیر أنه لا یذکر فی تفسیره شیئاً من الأحادیث الموضوعهٔ «۲».

وبعد، فهذا کلام ابن تیمیهٔ فی نزول الآیهٔ فی علی:

«وقد وضع بعض الکذّابین حدیثاً مفتری: أن هذه الآیهٔ نزلت فی علی لمّا تصدّق بخاتمه فی الصلاهٔ. وهذا کذب بإجماع أهل العلم بالنقل، وکذبه بیّن من وجوهٍ کثیرهٔ» «۳».

وقال: «أجمع أهل العلم بالنقل علی أنها لم تنزل فی علی بخصوصه، وأن علیّاً لم یتصدّق بخاتمه فی الصلاهٔ، وأجمع أهل العلم بالحدیث علی أنَّ القصهٔ المرویّهٔ فی ذلک من الکذب الموضوع» «۴».

وقال: «جمهور الأمّهٔ لم تسمع هذا الخبر» «۵».

فهنا مطالب:

الأوّل: قد ظهر أنّ ابن تیمیّهٔ لا رادع له من الکذب ولا وازع.

والثانی: أنه متی ما أراد الإستدلال بخبرٍ، وإن کان ضعیفاً أو مرسلًا أو موضوعاً، نسبه إلی العلماء أو أرسله إرسال المسلّم، ومتی أراد ردّ حدیثٍ- یرویه

---

(۱) منهاج السنهٔ ۷/ ۱۳.

(۲) منهاج السنة ۷/ ۱۲.

(۳) منهاج السنّة ۲/ ۳۰.

(۴) منهاج السنة ۷/ ۱۱.

(۵) منهاج السنة ۷/ ۱۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۶۱

کبار الأئمة فی التفسیر والفقه والحدیث، کهذا الحدیث- ینسب إلی «إجماع أهل العلم» القول بأنّه «موضوع» و «کذب» و «مفتری» بل یدّعی «أنّ جمهور الأمة لم تسمع هذا الخبر».

والثالث: أن من بین رواة هـذا الحـدیث وأمثاله من یتمسّک ابن تیمیـة بروایته ویحتـجُّ بکلامه، فإن کانوا «کـذّابین» فکیف یحتجّ بهم، وإلّا فکیف یرمیهم فی مثل هذا الموضع بالکذب والوضع والإفتراء؟

نزول: «الَّذِینَ یُنفِقُونَ أَمْوَالَهُم بِاللَّیْلِ وَالنَّهَارِ سِرّاً وَعَلَانِیَةً» کذب ... ص: ۲۶۱

وهذه الآیة المبارکة «۱» أیضاً روی کبار أئمة القوم أنها نزلت فی أمیرالمؤمنین علیه السّـلام، ومنهم؛ عبد الرزاق، وعبد بن حمید، وابن جریر، وابن المنـذر، وابن أبی حـاتم، والطبرانی، وابن عسـاکر، والواحـدی، وأبو نعیم، والفخر الرازی، والزمخشـری، والمحبّ الطبری، وابن الأثیر، والسیوطی، وابن حجر المکّی «... ۲».

ولنکتف بهؤلاء وننظر ما یقول ابن تیمیّة:

«إنّ هـذا کـذب لیس بثابت ...، لکن هـذه التفاسـیر الباطلـة یقول مثلها کثیر من الجهّال.. فتبیّن أن الـذی کَذَبَ هذا کان جاهلًا بدلالة القرآن، والجهل فی الرافضة لیس بمنکر» «۳».

---

(۱)

سورة البقرة: ۲۷۴.

(۲) الدر المنثور، سورة البقرة الآیة ۲۷۴، ۱/ ۶۴۲.

(۳) اسـد الغابـة ترجمة علی بن أبی طالب رضـی اللّه عنه، ۴/ ۲۵. الریـاض النضـرة- الباب الرابع فی مناقب أمیر المؤمنین علی بن أبی طـالب، الفصـل السـادس فی خصـائصه ذکر اختصـاص بما نزل من الآی ۳/ ۱۷۸. الصواعق المحرقـة البـاب التـاسع فی مآثره وفضائله، الفصـل الرابع فی نبـذ من کراماته وقضایاه: ۱۳۱. التفسیر الکبیر- سورة البقرة الآیـة ۲۷۴، ۴/ ۸۳. تفسـیر الکشاف- سورة البقرة الآیة ۲۷۴، ۱/ ۳۱۹.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۶۲

یقول هذا، وقد وصف ابن جریر وابن المنذر وابن أبی حاتم- وهم من رواة هذا الحدیث- بالعلم والورع والثقة...

وهل یرتضـی أتباع ابن تیمیـة أن یکون رواة هـذا الحـدیث من: عبـد الرزاق- وهو شـیخ البخاری- وعبـد بن حمیـد، وهو أحـد الأئمة أصحاب المسانید، وابن المنذر وابن أبی حاتم وأمثالهم، کذبَةً، جهالًا، من الرافضة ؟!...

نزول «إِنَّمَا أَنتَ مُنذِرٌ وَلِکُلِّ قَوْمٍ هَادٍ» کذب ... ص: ۲۶۲

وروی الأئمة الأعلام من أهل السـنّة أنّ النبی صـلّی اللّه علیه وآله وسـلّم- لمّا نزلت الآیة «۱» - قال: أنا المنـذر وعلی الهادی، بک- یا

علی– یهتدی المهتدون بعدی ... ومن رواته:

عبد اللّه بن أحمد بن حنبل، والطبری، والحاکم، وابن أبی حاتم، والضیاء المقدسی، والطبرانی، وابن مردویه، وأبو نعیم، وابن عساکر، وابن النجار، والدیلمی، والهیثمی، والسّیوطی، والمتقی الهندی «... ۲».

قال الحاکم: «هذا حدیث صحیح الإسناد».

وقال الهیثمی: «قوله تعالی «إِنَّمَا أَنتَ مُنـذِرٌ» عن علی– رضـی اللّه عنه– فی قوله: «إِنَّمَا أَنتَ مُنذِرٌ وَلِکُلِّ قَوْمٍ هَادٍ» قال: رسول اللّه صلّی اللّه علیه وسلّم المنذر، والهادی: رجل من بنی هاشم.

رواه عبد اللّه بن أحمد والطبرانی فی الصغیر والأوسط، ورجال السند ثقات».

---

(۱)

سورة الرعد: ۷.

(۲) الـدر المنثور، وتفسیر الطبری، وتفسیر الرازی وغیرها من التفاسیر، بتفسیر الآیة، والمستدرک علی الصحیحین ۳/ ۱۲۹، مجمع الزوائد ۷/ ۴۱، کنز العمال.

والضیاء المقدسی أخرجه فی (المختارة) کما فی (الدر المنثور) وهو کتابٌ التزم فیه بالصحّة.

فهـذا هو الحـدیث، وهؤلاء جملـة من رواته ومصـحّحیه، ویقول ابن تیمیّـة: «إنّ هذا کذب موضوع باتّفاق أهل العلم بالحدیث، فیجب تکذیبه وردّه» «۱».

ونحن نکتفی بهذا القدر، وإلّا فقد قال فی نزول قوله تعالی «وَمِنَ النَّاسِ مَن یَشْرِی نَفْسَهُ ابْتِغَاء مَرْضَاتِ اللّهِ » ... فی علی «کذب باتّفاق أهل العلم بالحدیث والسیرة» «۲». وفی قوله تعالی «وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ* أُوْلَئِکَ الْمُقَرَّبُونَ»: «إن هذا باطل» «۳» وفی قوله تعالی «وَصَالِحُ الْمُؤْمِنِینَ »: «... الحدیث المذکور کذب موضوع» «۴» وفی قوله تعالی «یَا أَیُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنزِلَ إِلَیْکَ مِن رَّبِّکَ»: «إن هذا أعظم کذباً وفریةً» «۵...»

وهکذا فی آیاتٍ غیرها...

مع أنّ رواة ما ورد فی ذیلها من الأحادیث هم من مشاهیر أهل السنة من السّلف والخلف...

وقد سبق تکذیبه نزول قوله تعالی «وَتَعِیَهَا أُذُنٌ وَاعِیَةٌ» فی علی علیه السلام. کما سیأتی کلامه حول نزول «هَلْ أَتَی » ... و «قُل لَّا أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِی الْقُرْبَی» و «فَمَنْ حَآجَّکَ فِیهِ مِن بَعْدِ مَا جَاءکَ مِنَ الْعِلْمِ فَقُلْ تَعَالَوْاْ نَدْعُ أَبْنَاءنَا »....

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۱۳۹.

(۲) منهاج السنة ۷/ ۱۱۲.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۱۵۴.

(۴) منهاج السنة ۷/ ۲۹۴.

(۵) منهاج السنة ۷/ ۳۳.

أقول:

وللمزید من التعرف علی ابن تیمیّة ننقل ما یلی:

۱- لقد جاء فی جوابه عن الإستدلال بقوله تعالی «إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ أَوْلَئِكَ هُمْ خَيْرُ الْبَرِيَّةِ» ما هذا نصّه:

«والجواب من وجوه: أحدها: المطالبة بصحة النقل ... الثانی: إنّ هذا ممّا هو كذب موضوع باتّفاق العلماء وأهل المعرفة بالمنقولات.

الثالث: أن يقال: هذا معارض بمن يقول: «إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ» هم: النواصب، كالخوارج وغيرهم، ويقولون: إنّ من تولّاه فهو كافر مرتد، فلا يدخل فی الذين آمنوا وعملوا الصالحات، ويحتجّون علی ذلك بقوله: «وَمَن لَّمْ يَحْكُم بِمَا أَنزَلَ اللّهُ فَأُوْلَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ» قالوا: ومن حكّم الرجال فی دين اللَّه فقد حكم بغير ما أنزل اللَّه، فيكون كافراً...

فهذا وأمثاله من حجج الخوارج، وهو وإن كان باطلًا بلا ريب، فحجج الرافضة أبطل منه، والخوارج أعقل وأصدق وأتبع للحق من الرافضة، فإنّهم صادقون لا يكذبون، أهل دين ظاهراً وباطناً » «... ۱».

۲- لقد جاء فی جوابه عن استدلال الإماميّة بقوله تعالی «فَإِنَّ اللَّهَ هُوَ مَوْلَاهُ وَجِبْرِيلُ وَصَالِحُ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمَلَائِكَةُ بَعْدَ ذَلِكَ ظَهِيرٌ»:

«والجواب من وجوه..» إلی أن قال:

«ولهذا كان من الناس من يقابل كذبهم بما يقدر عليه من الكذب، ولكنّ اللَّه يقذف بالحق علی الباطل فيدمغه فإذا هو زاهق، وللكذّابين الويل ممّا يصفون..

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۲۵۹.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۲۶۵

وكذلك ما تذكره الناس من المعارضات لتأويلات القرامطة والرافضة ونحوهم، كقولهم فی قوله «فَقَاتِلُواْ أَئِمَّةَ الْكُفْرِ»: طلحة والزبير وأبو بكر وعمر ومعاوية.

فيقابل هذا بقول الخوارج: إنهم علی والحسن والحسين!

وكلّ هذا باطل، لكن الغرض أنهم يقابلون بمثل حجتهم، والدليل علی فسادها يعمّ النوعين، فعلم بطلان الجميع» «۱».

وسنذكر فيما بعد كلامه حول قوله تعالی «وَكَانَ الْإِنسَانُ أَكْثَرَ شَيْءٍ جَدَلًا» وقوله تعالی «يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُواْ لَا تَقْرَبُواْ الصَّلَاةَ وَأَنتُمْ سُكَارَى».

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۲۹۵- ۲۹۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۲۶۶

۴- حول فضائله ومناقبه فی السنّة ... ص: ۲۶۶

عدد مناقبه الصحيحة ... ص: ۲۶۶

واضطرب ابن تيميّة تجاه أحاديث فضائل ومناقب مولانا أميرالمؤمنين عليه السّلام، التی رواها الأئمة الأعلام من أهل السنّة عبر القرون ...لأنّها كثيرة جدّاً وأسانيدها كثيرة كذلك، فَوَقَع فی تناقضات، والتجأ إلی تكذيب الأحاديث الصحيحة بل المتواترت والأقوال المشهورات.. فيحاول أولًا التقليل من عدد ما صحّ منها، فيستشهد بكلام ابن حزم القائل: «الذی صحّ من فضائل علی فهو قول النبی صلّی اللَّه عليه وسلّم: أنت منی بمنزلة هارون من موسی إلّا أنه لا نبی بعدی.

وقوله: لُاعطينّ الراية غداً رجلًا يحبّ اللَّه ورسوله ويحبّه اللَّه ورسوله- وهذه صفة واجبة لكلّ مسلم ومؤمن وفاضل- وعهده صلّی اللَّه عليه وسلّم: إن علياً لا يحبّه إلّا مؤمن ولا يبغضه إلّا منافق ... وأما سائر الأحاديث التی يتعلّق بها الروافض فموضوعة، يعرف ذلك من

له أدنی علم بالأخبار ونقلتها» «۱».

ویعود فیشیر إلی هذه الکلمة ویصدّقها فی الجواب عن أحد أحادیث الفضائل فیقول: «إن هذا الحدیث کذب موضوع باتّفاق أهل العلم بالحدیث، وقد تقدّم کلام ابن حزم أن سائر هذه الأحادیث موضوعة، یعلم ذلک من له أدنی علم

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۳۲۰- ۳۲۱.

بالأخبار ونقلتها، وقد صدق فی ذلک» «۱».

فما صحّ من فضائل علی علیه السلام هو هذه الأحادیث الثلاثة ... کما قال ابن حزم الشهیر بالنصب له علیه السلام.

لکنّه یستشهد فی موضع آخر بکلامٍ لأبی الفرج ابن الجوزی وفیه:

«فضائل علی الصحیحة کثیرة» «۲».

ثم یأتی فیعدّد فضائل للإمام ممالم یذکره ابن حزم قائلًا: «وأما مناقب علی التی فی الصحاح فأصحّها قوله یوم خیبر: لاعطینّ الرایة رجلًا ... فمجموع ما فی الصحیح لعلی نحو عشرة أحادیث » «... ۳».

وسواءً کانت فضائله الصحیحة کثیرةً عدداً أو قلیلة، فإنّه قد نصّ أحمد بن حنبل- الذی طالما یعظّمه ابن تیمیّة ویقتدی به- علی أنّه لم یرد فی حقّ أحدٍ من الصحابة من الأحادیث المعتبرة ما ورد فی حقّ علی ... لکن لا مناص لابن تیمیّة من تکذیب هذا الخبر، لأنّه عن إمامه وعلیه أن یقبله، وحینئذٍ یلزمه الإعتراف بأفضلیة علی، وقد قرّر ابن تیمیّة أن الأفضل هو المتعیَّن للإمامة...

إنّه لا مناص له من تکذیب هذا الخبر، فیقول: «وأحمد بن حنبل لم یقل إنه صحّ لعلی من الفضائل مالم یصح لغیره، بل أحمد أجلّ من أن یقول مثل هذا الکذب، بل نقل عنه أنه قال: روی له مالم یرو لغیره. مع أنّ فی نقل هذا عن أحمد کلاماً لیس هذا موضعه» «۴».

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۳۵۴.

(۲) منهاج السنة ۷/ ۴۲۲.

(۳) منهاج السنة ۸/ ۴۲۰- ۴۲۱.

(۴) منهاج السنة ۷/ ۳۷۴.

ویؤکّد ذلک مرّة اخری قائلًا: «وقول من قال: صحّ لعلی من الفضائل ما لم یصح لغیره، کذب لا یقوله أحمد ولا غیره من أئمة الحدیث، لکن قد یقال: روی له مالم یرو لغیره» «۱».

فانظر إلی الإضطراب، فهو یکذّب الکلمة المنقولة عن أحمدٍ ویضیف:

«کذب، لا یقوله أحمد ولا غیره من أئمة الحدیث» لعلمه بأنه قد قال غیر أحمد ذلک أیضاً، ثم یذکر ما نسبه إلی أحمد بعنوان «بل نقل عنه» بقوله: «لکن قد یقال » ... فجوّز أن یقال هکذا، ولکنّه فی الموضع السّابق قال: «مع أنّ فی نقل هذا عن أحمد کلاماً لیس هذا موضعه»!

أقول:

الّذی رواه الحافظ ابن الجوزی الحنبلی المتوفی سنة ۵۹۷، والذی طالما اعتمد علیه ابن تیمیّة هو: «سمعتُ عبداللَّه بن أحمد بن حنبل یقول سمعت أبی یقول: ما لأحدٍ من الصحابة من الفضائل بالأسانید الصحاح مثل ما لعلی رضی اللَّه عنه» «۲».

وحتی لو کانت الکلمة المنقولة عن أحمد: «روی له مالم یرو لغیره»، فهل مقصوده روی له من الفضائل، أو المطاعن؟ وإذا کان

المقصود الفضائل فهل یقصد الفضائل الثّابتة بالطّرق المعتبرة عنده، أو الأعم من الثّابت والمکذوب؟

انظر إلی ما جاء فی (المستدرک) للحاکم و (تلیخصه) للذهبی، یقول الحاکم:

---

(۱) منهاج السنة ۸/ ۴۲۱.

(۲) مناقب أحمد بن حنبل، الباب العشرون فی ذکر اعتقاده فی الاصول: ۱۶۳.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۶۹

«ومن مناقب أمیرالمؤمنین علی بن أبی طالب- رضی اللَّه عنه- ممّا لم یخرّجاه:

سمعت القاضی أبا الحسن علی بن الحسن الجراحی وأبا الحسین محمّد بن المظفر الحافظ یقولان: سمعنا أبا حامد محمّد بن هارون الحضرمی یقول: سمعت محمّد بن منصور الطوسی یقول: سمعت أحمد بن حنبل یقول: ما جاء لأحدٍ من أصحاب رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم من الفضائل ما جاء لعلی بن أبی طالب- رضی اللَّه عنه-» «۱».

فإذال کان هذا نصّ کلام أحمد، فماذا فهم منه القوم حتی رووه عنه بالإسناد الصحیح معنعناً بالسّماع؟ وإذا لم یکن المراد هو الفضائل الثّابتة فکیف یأتی الحاکم بهذا الکلام تحت عنوان «ومن مناقب أمیرالمؤمنین ممّا لم یخرجاه» وقبل الورود فی فضائله التی استدرکها علیهما وهی علی شرطهما أو شرط واحدٍ منهما؟

ولو کانت الکلمة مطلقةً، فما معنی قول ابن حجر العسقلانی الحافظ بعد نقلها «وفی هذا کفایة»؟ قال فی آخر ترجمة الإمام وبعد ذکر طرف من مناقبه:

«وقد روی عن أحمد بن حنبل أنه قال: لم یرو لأحدٍ من الصحابة من الفضائل ما روی لعلی، وکذا قال النسائی وغیر واحد. وفی هذا کفایة» «۲».

هذا، ولکنّ الکلمة محرّفة عن عمدٍ أو غیر عمد، حتّی الرجل الواحد منهم یرویها بالإختلاف فی اللّفظ، وإلیک البیان:

قال الحافظ ابن عبد البر: «وقال أحمد بن حنبل وإسماعیل بن إسحاق

---

(۱) المستدرک علی الصحیحین- کتاب معرفة الصحابة، الحدیث ۴۵۷۲- ۳/ ۱۱۶.

(۲) تهذیب التهذیب- الترجمة ۴۹۲۵، علی بن أبی طالب ۷/ ۲۸۸.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۷۰

القاضی: لم یرو فی فضائل أحدٍ من الصحابة بالأسانید الحسان ما روی فی فضائل علی بن أبی طالب. وکذلک قال أحمد بن شعیب بن علی النسائی، رحمه اللَّه» «۱».

إذن، فضائله التی اختصّ بها دون غیره من الصحابة هی «بالأسانید الحسان» والقائلون بذلک أحمد وغیره من الأئمة.

وقال الحافظ ابن حجر: «ومناقبه کثیرة حتی قال الإمام أحمد: لم ینقل لأحد من الصّحابة ما نقل لعلی، وقال غیره ... وتتبع النسائی ما خصّ به من دون الصّحابة فجمع من ذلک شیئاً کثیراً بأسانید أکثرها جیاد» «۲».

فهنا، وإن اسقط «بالأسانید الحسان» أو نحوه، إلّا أنه نصّ علی جودة أکثر أسانید (الخصائص) للنسائی وهو من أصحاب الکلمة، لکن فی شرح البخاری، بشرح عنوان «باب مناقب علی بن أبی طالب» ما نصّه: «قال أحمد وإسماعیل القاضی والنسائی وأبو علی النیسابوری: لم یرد فی حقّ أحدٍ من الصحابة بالأسانید الجیاد أکثر مما جاء فی علی» «۳».

إذن، فالکلمة الصادرة عن أحمد وغیره من الأئمة لم تکن مطلقةً، بل فیها الإعتراف باعتبار تلک الفضائل التی اختص بها علی دون غیره من الأصحاب، لکنّ القوم حرّفوها، بالإسقاط أو التغییر، عن عمدٍ أو سهو.

وبما ذکرناه غنیً وکفایة لطالب الحق والهدایة.

ثـم إنّ النسـائی قـد جمـع لأـمیر المـؤمنین علیـه السـلام فضائـل کـثیرة تخصُّ بـه دون غیره وسـماها ب (خصـائص علی) فی جزءٍ من (صحیحه) الذی هو أحد

---

(۱) الاستیعاب فی معرفة الأصحاب- باب عطیة، الترجمة ۱۸۵۵ علی بن أبی طالب ۳/ ۱۱۱۵.

(۲) الاصابة- الترجمة ۵۷۰۴، علی بن أبی طالب الهاشمی رضی اللَّه عنه- ۴/ ۴۶۴- ۴۶۵.

(۳) فتح الباری، شرح صحیح البخاری- کتاب فضائل الصحابة، باب مناقب علی بن أبی طالب- ۷/ ۷۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۷۱

الصِّـحاح السـتّة، وقـد شـهد غیر واحـدٍ من الحفـاظ بکونهـا (خصائص له) وبکون أسانیـده معتبرةً، کالحافظ ابن حجر العسـقلانی، فی عبارته المتقدّمة، وبذلک یظهر کذب ابن تیمیة فی قوله: «وقد قال العلماء: ما صحَّ لعلی من الفضائل فهی مشترکة» «۱».

إذن، لأمیر المؤمنین علیه السّـلام (خصائص) و (أسانیـدها) کلّها (صـحاح) و (جیاد) و (حسان ...) لکنّ ابن تیمیّـة کـذّب أکثر فضائل الإمام وخصائصه، وما اعترف بصحّته- وهو قلیل- فقد أنکر کونه من (الخصائص):

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۱۲۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۷۲

مّا اعترف بصحّته وأنکر کونه من الخصائص ... ص: ۲۷۲

۱- حدیث الرّایة یوم خیبر ... ص: ۲۷۲

فحـدیث الرّایـة لـم ینکر صـحّته، بل قال: «وکذلک قوله: لأُعطینَّ الرّایة رجلًا یحبّ اللَّه ورسوله ویحبّه اللَّه ورسوله، قال: فتطاولنا، فقال: أُدعوا لی علیّاً، فأتاه وبه رمد فبصق فی عینیه ودفع الرایة إلیه، ففتح اللَّه علی یدیه.

وهذا الحدیث أصح ما روی لعلی من الفضائل، أخرجاه فی الصحیحین من غیر وجه.

ولیس هذا الوصف مختصّاً بالأئمة ولا بعلی، فإنّ اللَّه ورسوله یحبُّ کلّ مؤمن تقی، وکلّ مؤمنٍ تقی یحبُّ اللَّه ورسوله» «۱».

فالرجل لا ینکر صـحّة هـذا الحدیث، بل یدّعی کونه أصحّ ما روی «۲»، لکنّه ینکر کونه ممّا اختص به علی علیه السّـلام؛ فیقول: لیس من الخصائص «۳».

---

(۱) منهاج السنة ۵/ ۴۴.

(۲) هـذا بغض النظر عن کلامه فی الجزء الأـخیر من کتابه (۸/ ۱۲۳) الـذی ناقض نفسه حیث قال فی جوابقول العلامـة: «وفی غزوة خیبر کـان الفتـح فیهـا علی یـد أمیر المؤمنین، ودفع الرایـة إلی أبی بکر فانهزم ثم إلی عمر فانهزم » ... قال: «والجواب- بعـد أن یقال: لعنة اللَّه علی الکاذبین- أن یقال: من ذکر هذا من علماء النقل؟ وأین أسناده وصحّته؟ وهو من الکذب »....

فنحن نغض النظر عن هذا ونقول: لعنة اللَّه علی الکاذبین!!

(۳) منهاج السنّة ۷/ ۳۶۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۲۷۳

ولكنّ كلامه التفصيلی حول هذا الحديث- فی مقام الجواب «۱» عن استدلال العلّامة الحلی به- مضطرب جدّاً، لأنّ العلّامة أورد الحديث- كما سنذكره- وفيه أخذ أبی بكر الرّاية ثم أخذ عمر، ورجوعهما، ثم قول النبی صلّی اللَّه عليه وآله وسلّم: «جيئونی بعلی» ثم وصفه بأنه «يحب اللَّه ورسوله » «... ففتح اللَّه علی يديه» قال العلامة: «ووصفه- عليه السّلام- بهذا الوصف يدل علی انتفائه عن غيره، وهو يدل علی أفضليّته، فيكون هو الإمام».

فيقول ابن تيمية: «والجواب من وجوه: أحدها: المطالبة بتصحيح النقل.

وأما قوله: «رواه الجمهور» فإن الثقات الذين رووه لم يرووه هكذا، بل الذی فی الصحيح ... ولم تكن الرّاية قبل ذلك لأبی بكر ولا لعمر، ولا قربها واحد منهما، بل هذا من الأكاذيب...

وكان هذا التخصيص جزاء مجیء علیّ مع الرمد، وكان إخبار النبی صلّی اللَّه عليه وسلّم بذلك- وعلیّ ليس بحاضر، لا يرجونه- من كراماته صلّی اللَّه عليه وسلّم. فليس فی الحديث تنقيص بأبی بكر وعمر أصلًا».

فهنا يعترف بكون الحديث من (الخصائص) لكن ليس فيه بهما «تنقيص» واعترف مرةً اخری بكونه من (الخصائص) حيث قال بعد كلام له: «فإنه قال:

لُاعطينّ الراية.. فهذا المجموع اختصّ به».

ولمّا اعترف بكونه من (الخصائص) إلتفت إلی أن ذلك يوجب أفضليّته وهذا ما لا يريد الإقرار به، لأنه يری وجوب إمامة الأفضل، فقال: «إنه لو قدّر ثبوت أفضليته فی ذلك الوقت، فلا يدل ذلك علی أن غيره لم يكن أفضل منه بعد ذلك»!!

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۳۶۵- ۳۶۸.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۲۷۴

فانظر إلی كلمات هذا الرجل بعد ضمّ بعضها إلی البعض الآخر، فأوّل شیء ينكر كونه من الخصائص، ثم يضطر إلی الإعتراف، ثم يتنبّه إلی لازم كلامه- وهو ضرورة الإعتراف بالأفضلية فالإمامة بعد رسول اللَّه صلّی اللَّه عليه وآله وسلّم بلا فصل- فيقول: إن ذلك لا يدل علی أن غيره لم يكن أفضل منه بعد ذلك!! لكن ما المراد من «بعد ذلك»؟ وبأیّ دليل يكون غيره أفضل حينذاك؟

وكأنّ الرّجل نفسه غير مقتنع بما يقول، فيضيف وجهاً رابعاً:

«الرابع: إنه لو قدّرنا أفضليته، لم يدل ذلك علی أنه إمام معصوم منصوص عليه، بل كثير من الشيعة الزيدية ومتأخّری المعتزلة وغيرهم، يعتقدون أفضليّته وأنّ الإمام هو أبو بكر، وتجوز عندهم ولاية المفضول »....

وهنا قد حكم علی نفسه بنفسه.. لأنّا لو سلّمنا أنّ طائفةً من المسلمين «تجوز عندهم ولاية المفضول» لكنّ «ابن تيميّة» يری أنّ هذا باطل وظلم، وهذا ما ينصُّ عليه غير مرّة ويؤكّده، فالجواب بأنّ فلاناً وفلاناً «تجوز عندهم ولاية المفضول» لا ينفعه أبداً.

وبعد، فالحديث (صحيح) سنداً، وهو من (الخصائص) فيدل علی (الأفضلية) والأفضل هو (الإمام).

لكنّ من الضروری تتميم البحث بذكر امور:

الأمر الأوّل

إنه قد أخرج النسائی حديث الراية المشتمل علی فرار الشيخين وقول النبی صلّی اللَّه عليه وآله وسلّم «سأعطی الراية رجلًا » ... معاً، فی (خصائص) أميرالمؤمنين عليه السلام، وكذا غيره من أئمّة الحديث، ولكنّ البخاریّ ومسلماً اختصراه!!:

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۲۷۵

قال الحافظ ابن حجر بشرحه: «وقع فی هذه الرواية اختصار، وهو عند أحمد، والنسائی، وابن حبان، والحاكم، من حديث بريدة بن

الحصيب قال: لمّا كان يوم خيبر، أخذ أبو بكر اللواء فرجع ولم يفتح له، فلما كان الغد أخذه عمر، فرجع ولم يفتح له- وقتل محمود بن سلمة «۱» - فقال النبی صلّی اللَّه عليه وسلّم: لأدفعنَّ لوائی غداً إلی رجل. الحديث. وعند ابن إسحاق نحوه من وجهٍ آخر. وفی الباب عن أكثر من عشرة من الصحابة، سردهم الحاكم فی الإكليل وأبو نعيم والبيهقی فی الدلائل» «۲».

أقول:

لم يختصر البخاری ومسلم الحديث، وإنما أرادا أن لا يروياه علی واقعه، لما فيه من تفضيل أميرالمؤمنين وتنقيص بأبی بكر وعمر، بل إنّ ابن حجر العسقلانی نفسه أيضاً لم يروه كما جاء فی تلك الكتب الّتی أشار إليها، فعند الحاكم مثلًا: «عن جابر رضی اللَّه عنه؛ إن النبی صلّی اللَّه عليه وسلّم دفع الراية يوم خيبر إلی عمر- رضی اللَّه عنه-، فانطلق، فرجع يجبّن أصحابه ويجبّنونه «۳».

هذا حديث صحيح علی شرط مسلم، ولم يخرجاه» «۴».

وقد أشكل الذّهبی علی هذا الحديث الذی فيه تصريح باسم عمر فقال:

---

(۱) كذا، والصحيح «مسلمة» ولا يهمّنا التحقيق فی هذا.

(۲) فتح الباری فی شرح صحيح البخاری- كتاب المغازی، باب غزوة خيبر ۷/ ۴۷۶.

(۳) وفی كنز العمال- كتاب الغزوات، غزوة خيبر، مسند علی الحديث ۳۰۱۱۹- ۱۰ / ۴۶۲ عن ابن أبی شيبة والبزار، قال «وسنده حسن»: «فلم يلبثوا أن هزموا عمر وأصحابه، فجاء يجبّنهم ويجبّنونه، فساء ذلك رسول اللَّه صلّی اللَّه عليه وسلّم فقال: لأبعثنّ عليهم رجلًا ... ليس بفرّار »....

(۴) المستدرك علی الصحيحين، كتاب المغازی والسرايا، الحديث ۴۳۴۱، ۳/ ۴۰.

«قلت: القاسم واه».

ولكنّه وافق الحاكم لمّا أخرجه مرةً اخری وأبهم الرجل الذی رجع باللواء وجبن، فلم يُدرَ هو أبو بكر أو عمر- وهو عن جابر أيضاً قال: «لمّا كان يوم خيبر بعث رسول اللَّه صلّی اللَّه عليه وآله وسلّم رجلًا فجبن » «... ۱».

وأيضاً: لم يذكر الحافظ ابن حجر العسقلانی ما فی رواية بعض من أشار إليهم، من وصف النبی صلّی اللَّه عليه وآله وسلّم فی الحديث علياً عليه السلام بأنّه «ليس بفرار»، والسبب فی ذلك واضح، لأن كلامه صلّی اللَّه عليه وآله وسلّم تعريضٌ بأبی بكر وعمر:

فعند النسائی: «لأعطينّ الراية رجلًا ... ليس بفرّار» «۲».

وعند الحاكم- مع تهذيب الكلمة-: «.. لا يولّی الدبر » «... ۳».

هذا، وفی بعض المصادر: «كرّار غير فرّار» «۴».

الأمر الثّانی

لفظ الحديث: «يحبّ اللَّه ورسوله ويحبّه اللَّه ورسوله» «۵».

لكنّ بعض الرواة حاول النقص من الحديث بإسقاط الجملة الثانية «ويحبّه اللَّه ورسوله»، وهكذا هو عند البخاری ومسلم أيضاً، وابن تيمية ذكر اللفظ

---

(۱) المستدرك علی الصحيحين، كتاب المغازی والسرايا، الحديث ۴۳۴۲، ۳/ ۴۰.

(۲) خصائص أمير المؤمنين- ذكر عبادة علی رضی اللَّه عنه، الحديث ۱۴: ۳۸.

(۳) المستدرك علی الصحيحين كتاب المغازی والسرايا، الحديث ۴۳۴۲، ۳/ ۴۰.

(۴) منتخب کنز العمال.. هامش مسند أحمد ۵/ ۴۵ عن الخطیب وابن عساکر.

(۵) صحیح مسلم کتاب فضائل الصحابة، الباب ۴ فضائل علی رضی اللَّه عنه الحدیث ۲۴۰۴، ۴/ ۱۸۷۱. صحیح البخاری- کتاب فضائل أصحاب النبی باب مناقب علی بن أبی طالب ۵/ ۸۰.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۷۷

المنقوص فی موردین، وفی موردٍ ثالث توجد الجملة الثانیة فی بعض نسخ کتابه دون بعض، کما ذکر محقّقه فی الهامش.

وأمّا معنی کلام النبیّ هذا، فقد اعترف ببعضه الحافظ ابن حجر بشرحه حیث قال: «وقوله- فی الحدیثین-: «إن علیاً یحب اللَّه ورسوله..» أراد بذلک وجود حقیقة المحبّة، وإلّا فکلّ مسلم یشترک مع علی فی مطلق هذه الصفة. وفی الحدیث تلمیح بقوله تعالی «قُلْ إِن کُنتُمْ تُحِبُّونَ اللّهَ فَاتَّبِعُونِی یُحْبِبْکُمُ اللّهُ» فکأنّه أشار إلی أن علیّاً تام الإتّباع لرسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم، حتی اتّصف بصفة محبّة اللَّه له، ولهذا کانت محبّته علامة الإیمان وبغضه علامة النفاق، کما أخرجه مسلم من حدیث علی نفسه، قال: والذی فلق الحبّة وبرأ النسمة إنه لعهد النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم أن لا یحبّک إلّا مؤمن ولا یبغضک إلّا منافق. وله شاهد من حدیث أُم سلمة عند أحمد» «۱».

إذن، فقد اختص علی دون غیره بهذه الصّفة، فکان أحبّ الناس للَّه ورسوله، وأحبّهم إلی اللَّه ورسوله.. وهذه الصّفة تقتضی الأفضلیة، والأفضلیة تستلزم الإمامة کما أقرّ ابن تیمیة.

الأمر الثالث

أخرج مسلم فی الحدیث: «إنّ رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم قال یوم خیبر: لُأعطینّ هذه الرایة رجلًا یفتح اللَّه علی یدیه، یحبّ اللَّه ورسوله، ویحبّه اللَّه ورسوله. قالت: فبات الناس یدوکون لیلتهم أیّهم یعطاها. قال: فلمّا أصبح الناس غدوا علی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم، کلّهم یرجون أن یعطاها، فقال: أین

(۱) فتح الباری فی شرح صحیح البخاری- کتاب فضائل الصحابة، باب مناقب علی بن أبی طالب ۷/ ۷۲.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۷۸

علی بن أبی طالب » «...؟ ۱».

هکذا أخرجه مسلم- ولا یهمّنا محاولة بعضهم لإسقاط بعض الجمل أو الکلمات من لفظ الحدیث، فإنّها محاولات یائسة ...- وهذه الفقرة من الحدیث أیضاً دالّة علی کونه من (خصائص) أمیرالمؤمنین، وإلّا فما الذی تطاول إلیه القوم ورجوه؟ وما الذی جعل هذا الحدیث ممّا هو أحبّ إلی سعد بن أبی وقاص من حمر النّعم، وامتنع بذلک من أن یسبّ علیّاً عندما أمره معاویة بالسبّ؟ «۲»، فیدلّ هذا الحدیث من هذه الناحیة کذلک علی (الأفضلیة) وتتمّ (الإمامة) والحمد للَّهعلی ذلک.

۲- قوله صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم: أنت منّی وأنا منک ... ص: ۲۷۸

قال العلّامة: «وعن رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم أنه قال لعلی: أنت منّی وأنا منک» «۳».

فأجاب ابن تیمیة: «إن هذا حدیث صحیح، أخرجاه فی الصحیحین من حدیث البراء بن عازب، لمّا تنازع علی وجعفر وزید، فی ابنة حمزة، فقضی بها لخالتها، وکانت تحت جعفر، وقال لعلی: أنت منّی وأنا منک. وقال لجعفر: أشبهت خَلقی وخُلقی. وقال لزید: أنت أخونا ومولانا.

لکن هذا اللّفظ قد قاله النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم لطائفةٍ من أصحابه...

(۱) صحیح مسلم- کتاب فضائل الصحابة الباب ۴، فضائل علی بن أبی طالب الحدیث ۲۴۰۶- ۴/ ۱۸۷۲.

(۲) صحیح مسلم- کتاب فضائل الصحابة الباب ۴، فضائل علی بن أبی طالب ۲۴۰۴- ۴/ ۱۸۷۱.

(۳) منهاج السنة ۵/ ۲۸.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۷۹

فتبیّن أن قوله لعلی: أنت منّی وأنا منک، لیس من خصائصه» «۱».

أقول:

وهنا مطلبان:

الأوّل: هذا الحدیث صحیح، وقد أقرّ ابن تیمیة أیضاً بصحته، فلا کلام فی هذه النّاحیة.

والثّانی: هـذا الحـدیث من خصائصه، ولذا أخرجه النسائی فی (الخصائص) بلفظ: «علی منّی وأنا منه» بأسانید متعدّدة «۲» وفی (صحیح البخاری) ما نصّه:

«باب مناقب علی بن أبی طالب القرشیّ الهاشمی أبی الحسن- رضی اللَّه عنه-.

وقال النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم لعلی: أنت منی وأنا منک» «۳». فأورد هذا الحدیث بهذا اللّفظ، وجعله جزءً من العنوان.

وممّا یشـهد باختصاص هذا بأمیرالمؤمنین علیه السّلام- بحیث لا یعمّ معناه أبا بکر فضـلًا عن غیره من أصـحاب النبیّ- قول ابن عبّاس متضـجّراً ممّن تکلّم فی أمیرالمؤمنین: «افّ تفّ! وقعوا فی رجلٍ له بضع عشـرة فضائل لیست لأحدٍ غیره» فعدّ منها أنه «بعث رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم فلاناً بسورة التوبة، فبعث علیاً خلفه فأخذه منه وقال: لا یذهب بها إلّا رجل هو منّی وأنا منه».

وفی هذا الحدیث الذی أخرجه أحمد والنّسائی والحاکم والذهبی «۴» بسندٍ

(۱) منهاج السنة ۵/ ۲۹- ۳۰.

(۲) خصائص أمیر المؤمنین ذکر قول النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم علی منّی وأنا منه، الحدیث ۶۸ فمابعد: ۱۰۰.

(۳) صحیح البخاری- کتاب فضائل الصحابة، باب مناقب علی بن أبی طالب ۵/ ۸۰.

(۴) مسند أحمد- مسند علی بن أبی طالب، الحدیث ۸۵۹، ۱/ ۱۷۴.

خصائص أمیر المؤمنین، ذکر قول النبی صـلّی اللَّه علیه وآله وسـلّم علی منّی وأنا منه الحدیث ۶۹: ۱۰۱. لمستدرک علی الصحیحین- کتاب معرفة الصحابة الحدیث ۴۶۵۲، ۳/ ۱۴۳. تلخیص المستدرک- هامش المستدرک ۴/ ۷۳.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۸۰

صحیـح، ونصّ الأخیران علی صـحته، تصـریح بکون الفضائل المذکورة فیه (خصائص) لأمیر المؤمنین، وکان منها ما دلّ علی أنّ علیاً من النبی والنبی من علی- علیهمـا وآلهما الصَّلاةُ والسّـلام- مضافاً إلی أنّه صـلّی اللَّه علیه وآله وسـلّم قاله بعـد بعث علی وإرجاع أبی بکر.

إذن: هذا الحدیث من (الخصائص) وقد قاله النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم أکثر من مرّة، منها قضیّة الخصومة فی بنت حمزة، علی أنّ الحافـظ ابن حجر قـال بشـرح الحـدیث فی تلـک القضـیة مـا نصّه: «وقـال لعلی: أنت منّی وأنا منک. أی: فی النسب والصـهر والسابقة والمحبّـة وغیر ذلـک من المزایـا، ولم یرد محض القرابـة، وإلّا فجعفر شـریکه فیها» «۱». فظهر دلالـته فی هـذا الموضع علی (المزایـا) و (الخصائص) والحمد للَّه‌رب العالمین.

۳- صعوده علی منکب النبی لکسر الأصنام ... ص: ۲۸۰

یقول ابن تیمیّة: «إن هذا الحدیث- إن صح- فلیس فیه شیء من خصائص الأئمة ولا خصائص علی، فإنّ النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم کان یصلّی وهو حامل امامة بنت أبی العاص بن الربیع علی منکبه، إذا قام حمَلها وإذا سجد وضعها. وکان إذا سجد جاء الحسن فارتحله ویقول: إنّ ابنی ارتحلنی، وکان یقبّل زبیبة الحسن.

فإذا کان یحمل الطفلة والطفل لم یکن فی حمله لعلی ما یوجب أن یکون ذلک من

---

(۱) فتح الباری فی شرح صحیح البخاری- کتاب المغازی، باب عمرة القضاء ۷/ ۵۰۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۸۱

خصائصه » «... ۱».

أقول:

هذا الحدیث أخرجه أحمد بسندٍ صحیح «۲» وکذا النسائی «۳» والحاکم ونصّ علی أن «هذا حدیث صحیح الإسناد ولم یخرجاه» «۴» ووافقه الذّهبی «۵».

ومن رواته أیضاً: إبن أبی شیبة، وأبو یعلی، وابن جریر الطبری «۶».

إذن، لا کلام فی صحة الحدیث سنداً.

وکذا لم یناقش أحد فی أنه من (خصائصه)، فإنّه الذی صعد علی منکب النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم لکسر الأصنام، وأین هذا من حمل النبیّ صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم الحسن المجتبی علیه السلام أو غیره علی منکبه، کی یقال بأن ذلک لیس من خصائصه؟ وهل یجهل ابن تیمیّة أو یتجاهل؟!

---

(۱) منهاج السنة ۵/ ۲۵.

(۲) مسند أحمد مسند علی بن أبی طالب، الحدیث ۶۴۵، ۱/ ۱۳۶.

(۳) خصائص أمیر المؤمنین- ذکر ما خصّ به علی من صعوده علی منکبی النبیّ صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم الحدیث ۱۲۲: ۱۶۵- ۱۶۶.

(۴) المستدرک علی الصحیحین کتاب التفسیر، تفسیر سورة بنی إسرائیل الحدیث ۳۳۸۸: ۲/ ۳۹۸. والحدیث ۴۲۶۵: ۳/ ۶.

(۵) تلخیص المستدرک. معه ۳: ۱۱۵.

(۶) کنز العمال باب فضائل الصحابة، فضائل علی رضی اللَّه عنه الحدیث ۳۶۵۱۶: ۳/ ۱۷۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۸۲

من الفضائل الّتی کذّبها ... ص: ۲۸۲

اشارة

وتلخّص: أن فضائل أمیرالمؤمنین علیه السلام عند ابن تیمیّة علی قسمین، فالأول ما یعترف بصحّته- وهو القسم الذی یحاول تقلیله عدداً- فیجیب بأنّه لیس من خصائصه. والقسم الثانی وهو الأکثر فیکذّبه، ردّاً علی النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم والصحابة والرواة والمحدّثین، من أهل السنّة، ممّن تقدّم علیه أو تأخّر.

أمّا التی أقرّ بصحّتها وأنکر کونها من الخصائص، فقد ذکرنا ثلاثة أحادیث منها، وبیّنا کونها من الخصائص.

وأمّا التی کذّبها وحکم بوضعها، فنذکر طرفاً منها مع بعض الکلام علیها:

حدیث علی مع الحق، کذب ... ص: ۲۸۲

قال العلّامة: «وقد رووا جمیعاً: إنّ رسول اللّه صلّی اللّه علیه وآله وسلّم قال: علیّ مع الحق والحق معه یدور معه حیث دار، لن یفترقا حتی یردا علیّ الحوض».

فقال ابن تیمیّة: «قوله: إنهم رووا جمیعاً ... من أعظم الکلام کذباً وجهلًا، فإنّ هذا الحدیث لم یروه أحد عن النبی صلّی اللّه علیه وسلّم، لا بإسناد صحیح ولا ضعیف، فکیف یقال: إنهم جمیعاً رووا هذا الحدیث؟ وهل یکون أکذب ممّن یروی عن الصحابة والعلماء أنهم رووا حدیثاً، والحدیث لا یعرف عن واحد منهم أصلًا؟

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۸۳

بل هذا من أظهر الکذب. ولو قیل: رواه بعضهم وکان یمکن صحته لکان ممکناً، فکیف وهو کذب قطعاً علی النبی صلّی اللّه علیه وسلّم؟» «۱».

فانظر کیف یؤکّد علی کذب هذا الحدیث، وقد کرّر کلمة الکذب أربع مرّات، ونفی أن یکون مرویّاً عن أحدٍ من الصحابة ولو بإسناد ضعیف، وبالتالی ادّعی القطع علی أنه کذب.

وما ذلک کلّه إلّا لعدم المجال للمناقشة فی مدلول هذا الحدیث، بتأویلٍ ولو بعیدٍ کلّ البعد عن ظاهر اللّفظ، فإذا أثبتنا کونه مرویّاً عن النبی صلّی اللّه علیه وآله وسلّم، لا عن واحدٍ من الصحابة، ولا بإسناد ضعیف، بل صحیح نصّ علی وثاقة رواته من یرجع إلیه فی أمثال المقام ... ظهر صحّة استدلال العلّامة وغیره من أعلام الإمامیة بهذا الحدیث فی سائر المقامات، ومنها فی قضیّة ما کان بین الزهراء الطاهرة وأبی بکر، حول فدک وغیر فدک من ممتلکاتها وحقوقها...

وبعد، فقد جاء حدیثُ کون علی مع الحق والحق مع علی، وأنه یدور معه حیث دار، ولن یفترقا ... عن جمع کبیرٍ من الصّحابة، ونکتفی من رواته عنهم ببعض الأعلام المتقدّمین علی ابن تیمیة:

أوّلهم: أمیرالمؤمنین علیه السّلام، وأخرجه عنه الترمذی فی باب مناقبه، وکذا الحاکم فی المستدرک وقال: «هذا حدیث صحیح علی شرط مسلم ولم یخرجاه» «۲».

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۲۳۸- ۲۳۹.

(۲) المستدرک علی الصحیحین کتاب معرفة الصحابة ذکر إسلام أمیر المؤمنین علی رضی اللّه عنه، الحدیث ۴۶۲۹، ۳/ ۱۳۵.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۸۴

والثّانی: سیّدتنا امّ سلمة، وأخرجه عنها: الطبرانی وأبو بشر الدولابی «۱» والخطیب البغدادی «۲» وابن عساکر «۳».

والثالث: سعد بن أبی وقّاص، أخرجه البزّار، فقد قال الهیثمی: «وعن محمّد بن إبراهیم التیمی: إنّ فلاناً دخل المدینة حاجّاً، فأتاه الناس یسلّمون علیه، فدخل سعد فسلّم، فقال: وهذا لم یعنّا علی حقّنا علی باطل غیرنا. قال: فسکت عنه، فقال: مالک لا تتکلّم؟ فقال: هاجت فتنة وظلمة فقلت لبعیری: اخ اخ، فأنخت حتی انجلت. فقال رجل: إنی قرأت کتاب اللّه من أوّله إلی آخره فلم أر فیه اخ اخ! فقال: أما إذ قلت ذاک، فإنّی سمعت رسول اللّه صلّی اللّه علیه وسلّم یقول:

علی مع الحق أو الحق مع علی حیث کان. قال: من سمع ذلک؟ قال: قاله فی بیت امّ سلمة. قال: فأرسل إلی امّ سلمة فسألها. فقالت: قد قاله رسول اللّه صلّی اللّه علیه وسلّم فی بیتی. فقال الرجل لسعد: ما کنت عندی قط ألوم منک الآن؟ فقال: ولم؟

قال: لو سمعت هذا من النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم لم أزل خادماً لعلی حتی أموت.

رواه البزار. وفیه سعد بن شعیب ولم أعرفه، وبقیة رجاله رجال الصحیح» «۴».

أقول:

وإنما أوردته لما فیه من الفوائد:

---

(۱) مجمع الزوائد- کتاب المناقب، باب الحق مع علی: ۹/ ۱۳۵. الکنی والأسماء- حرف القاف- من کنیته أبو قیس وأبو قیلة ۲/ ۸۹.

(۲) تاریخ بغداد الترجمة ۷۶۴۳، یوسف بن محمّد بن المؤدب ۱۴/ ۳۲۱.

(۳) ترجمة أمیرالمؤمنین من تاریخ دمشق ۳/ ۱۱۸.

(۴) مجمع الزوائد- کتاب الفتن، باب فیما کان فی الجمل وصفین وغیرهما- ۷/ ۲۳۵- ۲۳۶.

الأولی الوقوف علی دَجَل القوم، فإنّ «فلاناً» هو «معاویة» و «سعد» هو «ابن أبی وقاص» فسعدٌ کان قد سمع هذا الکلام، ولم یُخبر به أحداً، فکان ممّن کتم الشهادة بالحق، وأیضاً: لم یعمل به، فکان ممّن خذل الحق- کما وصف أمیر المؤمنین سعداً وأمثاله بعد عثمان- وإن ثبت بعد ذلک ندمه علی عدم قتاله الفئة الباغیة مع علی. ومعاویة کان قد سمع هذا الکلام وغیره من رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم قطعاً، والآن- وبعد أن تغلّب علی الأمر- یلوم سعداً علی عدم إخباره بهذا الحدیث، ویقول- کذباً ولعنة اللَّه علیه- ولو سمعت من النبیّ لم أزل خادماً لعلی حتی أموت.

والثانیة: أن فی هذا الحدیث شهادة اثنین من الصحابة بصدوره عن رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم، أحدهما هو سعد وهو من القاعدین عن نصرته والخاذلین له، ثم امّ سلمة ام المؤمنین، وهی علویّة النزعة، فرحمها اللَّه رحمةً واسعة.

والثالثة: أنّ الحدیث أخرجه البزّار، وهو من أعلام الحدیث، صاحب المسند الکبیر الشهیر، رواه عنه أبو بکر الهیثمی، وهو من أعلام الحفّاظ، ونصَّ علی أن رجاله رجال الصحیح إلّا أنّه لم یعرف منهم «سعد بن شعیب»، وذلک لا یضرُّ بعد أن کان سائر رجال الحدیث من رجال الصّحاح، فإنّهم لا یروون عمّن لا یعرفونه، علی أنّ الهیثمی ربما قال هذه الکلمة فی أشخاصٍ لا کلام فی وثاقتهم، کقوله فی فاطمة بنت أمیرالمؤمنین علیه السلام: «وفاطمة بنت علی بن أبی طالب لم أعرفها» «۱» مع کونها من رجال النسائی وابن ماجة فی التفسیر، ووثّقها الحافظ

---

(۱) مجمع الزوائد- کتاب علامات النبوة، باب حبس الشمس له ۸/ ۲۹۷.

ابن حجر العسقلانی فی (تقریب التهذیب) «۱».

ومع التنزّل عن هذا کلّه، فإنّ الحدیث یصحُّ بمعونة الروایات الاخری الصحیحة حتی عند الهیثمی.

والرّابع: أبو سعید الخدری، أخرجه أبو یعلی، قال الهیثمی: «وعن أبی سعید- یعنی الخدری- قال: کنّا عند بیت النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم فی نفرٍ من المهاجرین والأنصار فقال: ألا أخبرکم بخیارکم؟ قالوا: بلی قال: الموفون الطیّبون؛ إنّ اللَّه یحبّ الحفی التّقی. قال: ومرَّ علی بن أبی طالب، فقال: الحق مع ذا، الحق مع ذا.

رواه أبو یعلی، ورجاله ثقات» «۲».

والخامس: کعب بن عجرة، أخرجه الطبرانی فی الکبیر، قال المتقی: «تکون بین الناس فرقة واختلاف، فیکون هذا وأصحابه علی الحقّ- یعنی علیاً» «۳».

والسادس: عائشة، فإنّه لمّا ذكّرها أخوها فی البصرة بقول النبی صلّی اللّه علیه وآله وسلّم جعلت تبكی، وأظهرت الندم علی خروجها «۴».

نكتفی بهذا القدر لتبیین كذب ابن تیمیّة وتزویره، وهناك صحابة آخرون یروی عنهم هذا الحدیث، كأبی ذر وابن عبّاس وغیرهما... ومن شاء فلیرجع إلی مظانّه.

---

(۱) تقریب التهذیب- باب النساء، الترجمة ۸۶۵۴ فاطمة بنت علی بن أبی طالب: ۶۶۸.

(۲) مجمع الزوائد- كتاب الفتن، باب فیما كان فی الجمل وصفین وغیرهما- ۷/ ۲۳۴- ۲۳۵.

(۳) كنز العمال- كتاب الفضائل من اقسام الافعال- فضائل علی رضی اللّه عنه، الحدیث ۳۳۰۱۶- ۱۱/ ۶۲۱.

(۴) الامامة والسیاسة- التحام الحرب ۱/ ۷۳.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۸۷

حدیث المؤاخاة، كذب ... ص: ۱۸۷

ولقد سعی ابن تیمیّة جادّاً لتكذیب حدیث المؤاخاة، وأصرّ علی كذبه فی مواضع عدیدة من كتابه، وما ذلك إلّا لعلمه بصحة هذا الحدیث وكونه من خصائص أمیرالمؤمنین علیه الصلاة والسّلام ...، فلننقل أولًا كلماته:

«أمّا حدیث المؤاخاة فباطل موضوع، فإن النبی صلّی اللّه علیه وسلّم لم یؤاخ أحداً » «... ۱».

«إن النبی صلّی اللّه علیه وسلّم لم یؤاخ علیاً ولا غیره، وحدیث المؤاخاة لعلی، ومؤاخاة أبی بكر لعمر من الأكاذیب» «۲».

«إنّ النبی صلّی اللّه علیه وسلّم لم یؤاخ علیاً ولا غیره، بل كلّ ما روی فی هذا فهو كذب» «۳».

«إن أحادیث المؤاخاة بین المهاجرین بعضهم مع بعض والأنصار بعضهم مع بعض، كلّها كذب، والنبی صلّی اللّه علیه وسلّم لم یؤاخ علیاً» «۴».

«إن أحادیث المؤاخاة لعلی كلّها موضوعة» «۵».

أقول:

والذی نحن الآن بصدد إثباته هو الاخوّة بین النبی والأمیر- علیهما وآلهما

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۳۲.

(۲) منهاج السنة ۵/ ۷۱.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۱۱۷.

(۴) منهاج السنة ۷/ ۲۷۹.

(۵) منهاج السنة ۷/ ۳۶۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۸۸

الصلاة والسلام- فی قصّة «المؤاخاة»، وأمّا خطاب النبی صلّی اللّه علیه وآله وسلّم لعلی «أنت أخی»، وإعلانه للامّة- فی موارد شتی كونهما أخوین، وقول أمیرالمؤمنین «أنا عبد اللّه وأخو رسول اللّه» ونحو ذلك فكثیر جدّاً، بل یعسر استقصاؤه.. فالمقصود هنا هو قصّة المؤاخاة، وابن تیمیّة أنكرها وكذّبها لا مرةً بل مرّات...

لقد آخی النبی صلّی اللّه علیه وآله وسلّم بین أصحابه، وكان من ذلك أن آخی بین أبی بكر وعمر ... فقال علی علیه السلام له:

آخیت بین أصحابک ولم تؤاخ بینی وبین أحد؟ فقال رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم: «أنت أخی فی الدنیا والآخرة».

راجع: الترمذی ۵ / ۵۹۵، الطبقات الکبری لابن سعد ۳ / ۱۶، المستدرک علی الصحیحین ۳ / ۱۵ – ۱۶، مصابیح السنّة ۴ / ۱۷۳، الإستیعاب ۳ / ۱۰۹۹، البدایة والنهایة ۷ / ۳۷۱، الریاض النضرة ۳ / ۱۲۴، مشکاة المصابیح ۳ / ۱۷۲۱، الصواعق المحرقة: ۱۲۲، تاریخ الخلفاء: ۱۷۰، وغیرها ... وهذه الروایات هی عن جمٍّ غفیرٍ من الأصحاب، وعلی رأسهم: أمیرالمؤمنین علیه السّلام، ومنهم:

عبداللَّه بن عبّاس، وأبو ذر الغفاری، وجابر بن عبد اللَّه الأنصاری، وعمر بن الخطاب، وأنس بن مالک، وعبد اللَّه بن عمر، وزید بن أرقم...

وفی بعض الروایات أجاب علیاً بقوله: «والذی بعثنی بالحق ما أخرتک إلّا لنفسی، وأنت منّی بمنزلة هارون من موسی غیر أنه لا نبیّ بعدی، وأنت أخی ووارثی». ومن رواته: أحمد بن حنبل فی المناقب، الحدیث: ۱۴۱، وابن عساکر بترجمة علی علیه السلام برقم ۱۴۸ / ۱ / ۱۰۸، والمتقی فی کنز العمال ۱۳ / ۱۰۶ عن أحمد فی المناقب.

وتجد خبر المؤاخاة، وأنّه آخی بینه وبین علی علیه السّلام فی سائر کتب السیر والتواریخ، فراجع: سیرة ابن هشام ۲ / ۱۵۰، السیرة النبویة لابن حبان:

۱۴۹، عیون الأثر لابن سید الناس ۱ / ۲۳۰، السیرة الحلبیة ۲ / ۲۰، وفی هامشها سیرة زینی دحلان ۱ / ۲۹۹.

ولقد أحسن غیر واحدٍ من الحفّاظ والعلماء الأعلام، حیث عنوا بالردّ علی ابن تیمیّة فی هذا المقام، وإلیک نصّ عبارة الحافظ ابن حجر- وهو عندهم شیخ الإسلام- فإنّه بعدأن ذکر من أخبار المؤاخاة عن: الواقدی، وابن سعد، وابن إسحاق، وابن عبد البر، والسهیلی، وابن کثیر، وغیرهم قال: «وأنکر ابن تیمیة فی کتاب الردّ علی ابن المطهر الرافضی المؤاخاة بین المهاجرین وخصوصاً مؤاخاة النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم لعلی، قال: لأنّ المؤاخاة شرّعت لإرفاق بعضهم بعضاً، ولتألیف قلوب بعضهم علی بعض، فلا معنی لمؤاخاة النبی لأحدٍ منهم، ولا لمؤاخاة مهاجری لمهاجری.

وهذا ردّ للنص بالقیاس، وإغفال عن حکمة المؤاخاة، لأن بعض المهاجرین کان أقوی من بعض بالمال والعشیرة والقوی فآخی بین الأعلی والأدنی...

قلت: وأخرجه الضیاء فی المختارة من المعجم الکبیر للطبرانی. وابن تیمیة یصرّح بأن أحادیث المختارة أصحّ وأقوی من أحادیث المستدرک » «... ۱».

وقال الزرقانی المالکی تحت عنوان «ذکر المؤاخاة بین الصّحابة رضوان اللَّه علیهم أجمعین»: «وکانت- کما قال ابن عبد البر وغیره- مرّتین، الاولی بمکّة قبل الهجرة، بین المهاجرین بعضهم بعضاً علی الحق والمواساة، فآخی بین أبی بکر

(۱) فتح الباری، کتاب مناقب الأنصار، باب کیف آخی النبی بین الصحابة ۷ / ۲۷۱.

وعمر، و ... وهکذا بین کلّ اثنین منهم إلی أن بقی علی فقال: آخیت بین أصحابک فمن أخی؟ قال: أنا أخوک.

وجاءت أحادیث کثیرة فی مواخاة النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم لعلی، وقد روی الترمذی وحسّنه والحاکم وصحّحه عن ابن عمر أنه صلّی اللَّه علیه وسلّم قال لعلی: أما ترضی أن أکون أخاک؟ قال: بلی قال: أنت أخی فی الدنیا والآخرة.

وأنکر ابن تیمیة هذه المؤاخاة بین المهاجرین، خصوصاً بین المصطفی وعلی، وزعم أن ذلک من الأکاذیب، وأنّه لم یؤاخ بین مهاجری ومهاجری، قال: لأنها شرعت لإرفاق بعضهم بعضاً...

وردّه الحافظ بأنه ردّ للنص بالقیاس » «... ۱».

وبما ذکرنا کفایة لمن أراد الرشاد والهدایة.

حدیث الأشباه، کذب ... ص: ۲۹۰

قال العلّامة: «وروی البیهقی بإسناده عن رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم أنه قال: من أراد أن ینظر إلی آدم فی علمه، وإلی نوحٍ فی تقواه، وإلی إبراهیم فی حلمه، وإلی موسی فی هیبته، وإلی عیسی فی عبادته، فلینظر إلی علی بن أبی طالب.

فأثبت له ما تفرّق فیهم».

فقال ابن تیمیة: «هذا الحدیث کذب موضوع علی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم، بلا ریب عند أهل العلم بالحدیث» «۲».

---

(۱) شرح المواهب اللدنیة ۱/ ۲۷۳.

(۲) منهاج السنّة ۵/ ۵۱۰.

أقول:

وهذا الحدیث یعرف بحدیث (الأشباه)، وهو مرویٌّ عن عدّة من الصّحابة، ورواته أئمة مشاهیر فی مختلف القرون؛ ومن رواته من الأئمة والحفّاظ الکبار:

عبد الرزاق بن همام الصنعانی، وأحمد بن حنبل، وأبو حاتم محمّد بن إدریس الرازی، والحاکم النیسابوری، وأبو بکر البیهقی، وأبو بکر بن مردویه الإصفهانی، وأبو نعیم الإصفهانی، وغیرهم.

ومن أصحّ أسانیده وأجودها: روایة «عبد الرزاق، عن معمر، عن الزهری، عن سعید بن المسیب، عن أبی هریرة، عن رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم »....

هکذا قال یاقوت الحموی، بترجمة محمّد بن أحمد بن عبیداللَّه الکاتب المعروف بابن المفجّع «۱».

أمّا (یاقوت الحموی) فهو من أشهر العلماء الأدباء عند القوم، وهو مشهور بالمیل عن علی علیه السلام، بل بالعداء والنصب له، کما ذکر المترجمون له «۲».

وأما (عبد الرزاق) فهو شیخ البخاری، ومن رجال الصحیحین «۳».

وأما (معمر) فهو: ابن راشد، من رجال الصحیحین «۴».

---

(۱) معجم الادباء- الترجمة ۷۹۳، محمّد بن أحمد بن عبید اللَّه الکاتب ۵/ ۱۳۷.

(۲) شذرات الذهب الجزء سنة ست وعشرین وستمائة ۳/ ۱۲۱.

(۳) تقریب التهذیب- حرف العین الترجمة ۴۰۶۴، عبد الرزاق بن همام بن نافع: ۲۹۶.

(۴) تقریب التهذیب- حرف المیم الترجمة ۶۸۰۹ معمر بن راشد الأزدی: ۴۷۳.

وأما (الزهری) فهو أیضاً من رجال الصحیحین «۱».

وأمّا (سعید بن المسیّب) فهو أیضاً من رجال الصحیحین «۲».

هذا، ولا یخفی علی الخبیر بآراء ابن تیمیّة فی کتاب (منهاج السنّة) ثناؤه واعتماده علی غیر واحدٍ من رجال هذا الإسناد، کعبد الرزاق والزّهری.

ولأجل أن هذا الحدیث صحیح، ودلالته علی الأفضلیة واضحة، کان من جملة ما یستدلّ به علی إمامة أمیرالمؤمنین علیه الصّلاة والسّلام، فی کتب الإمامیة، ومن أراد التفصیل فیه- سنداً ودلالةً- فلیرجع إلیها.

وممّا یدل علی ثبوت هذا الحدیث أنّ کبار المتکلّمین من أهل السنّة- کالقاضی عضد الدین الإیجی، والشریف الجرجانی، وسعد الدین التفتازانی- لم یرموا الحدیث بالکذب والوضع، ولم یناقشوا فی سنده، وإنما أجابوا عن الإستدلال به باحتمال تخصیص أبی بکر وعمر منه «۳».

وبعبارة علمیّة: إنهم لم یتکلّموا فی جهة الإقتضاء، وإنما احتملوا وجود المانع عنه فقط.

ویجاب عن ذلک بأنّ مجرّد الإحتمال لا یکفی، والفضائل المزعومة لأبی بکر وعمر إنما تفرّد بها أهل السنّة- علی فرض ثبوتها عندهم- علی أنّ ابن تیمیّة لم یعترض علی هذا الحدیث إلّا من جهة المقتضی، وقد عرفت صحة سنده.

---

(۱) تقریب التهذیب- حرف المیم، ذکر من اسمه محمّد الترجمة ۶۲۹۶ محمد بن مسلم بن عبیداللَّه: ۴۴۰.

(۲) تقریب التهذیب- حرف السین، ذکر من اسمه سعید الترجمة ۲۳۹۶، سعید بن المسیّب ۱: ۱۸۱.

(۳) شرح المقاصد الفصل الرابع فی الامامة، المبحث السادس الأفضلیّة بین الخلفاء الراشدین ۵/ ۲۹۹.

حدیث: وهو ولیّ کلّ مؤمن بعدی، کذب ... ص: ۲۹۳

قال ابن تیمیّة: «وکذلک قوله: «هو ولیُّ کلّ مؤمنٍ بعدی» کذب علی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم » «... ۱».

أقول:

هذا الحدیث من أصحّ الأحادیث وأثبتها، وأمتن الأخبار وأدلّها ... فکان من الطّبیعی أن یکذّب به ابن تیمیّة، وإلیک البیان:

لقد جاءت روایة هذا الحدیث الشریف عن الصّحابة التّالیة أسماؤهم:

۱- أمیرالمؤمنین علیه السلام.

۲- الإمام السبط الحسن المجتبی علیه السّلام.

۳- أبو ذر الغفاری.

۴- عبد اللَّه بن العبّاس.

۵- أبو سعید الخدری.

۶- البراء بن عازب الأنصاری.

۷- أبو لیلی الأنصاری.

۸- عمران بن الحصین.

۹- بریدة بن الحصیب الأسلمی.

۱۰- عبداللَّه بن عمر.

۱۱- عمرو بن العاص.

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۳۹۱.

۱۲- وهب بن حمزة.

ورواه من الأئمة الاعلام والحفاظ الکبار:

أبو داود الطیالسی، وابن أبی شیبة، وأحمد بن حنبل، والترمذی، والنسائی، وأبو یعلی الموصلی، ومحمّد بن جریر الطبری، والطبرانی، والحاکم، وابن مردویه، وأبو نعیم، وابن عبد البر، وابن الأثیر، والضیاء المقدسی، وابن حجر العسقلانی، وجلال الدین السیوطی... وغیرهم.

قال الحافظ ابن عبد البر: «روی أبو داود الطیالسی: قال أخبرنا أبو عوانة، عن أبی بلج، عن عمرو بن میمون، عن ابن عبّاس: إن رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم قال لعلی بن أبی طالب: أنت ولی کلّ مؤمن بعدی».

قال ابن عبد البر الحافظ- وتبعه الحافظ المزی-: «هذا إسناد لا مطعن فیه لأحدٍ، لصحّته وثقة نقلته» «۱».

وأخرجه ابن أبی شیبة وصحّحه، فقد قال الحافظ السیوطی: «الحدیث الأربعون: عن عمران بن الحصین: إن رسول اللَّه- صلّی اللَّه علیه وسلّم- قال: علی منی وأنا من علی وهو ولیّ کلّ مؤمن بعدی.

أخرجه ابن أبی شیبة وصحّحه» «۲».

وقال المتّقی الهندی: «علی منّی وأنا من علی وعلی ولیّ کلّ مؤمن بعدی.

(ش)، عن عمران بن حصین. صحیح» «۳».

---

(۱) الاستیعاب فی معرفة الأصحاب- باب علی، الترجمة ۱۸۵۵ علی بن أبی طالب ۳/ ۱۰۹۱- ۱۰۹۲.

(۲) القول الجلی فی مناقب علی. الحدیث: ۴۰.

(۳) کنز العمال فضائل علی رضی اللَّه عنه الحدیث ۳۲۹۴۱، ۱۱/ ۶۰۸.

وأخرجه ابن جریر الطبری وصحّحه «... ۱».

وأخرجه أحمد فی (المسند) بسندٍ صحیح «۲».

وأخرجه الترمذی وحسّنه «۳».

وأخرجه النسائی فی (الخصائص) بسندٍ صحیح «۴».

وأخرجه ابن حبّان فی صحیحه، کما فی (الریاض النضرة) «۵».

وأخرجه الحاکم وصحّحه علی شرط مسلم «۶».

وقال الحافظ ابن حجر بترجمة أمیرالمؤمنین: «أخرج الترمذی بإسنادٍ قوی عن عمران بن حصین » «... ۷».

وبما ذکرناه غنیً وکفایة، لمن یطلب الرشاد والهدایة.

---

(۱) کنز العمال فضائل علی رضی اللَّه عنه الحدیث ۳۶۴۴۴، ۱۳/ ۱۴۲.

(۲) مسند أحمد حدیث عمران بن حصین الحدیث ۱۹۴۲۶، ۵/ ۶۰۶.

(۳) صحیح الترمذی کتاب المناقب، مناقب علی بن أبی طالب رضی اللَّه عنه، الحدیث ۳۷۲۱: ۹۷۸.

(۴) خصائص أمیرالمؤمنین- ذکر قول النبی علی ولیّ کلّ مؤمن بعدی، الحدیث ۸۸ وما بعده: ۱۲۹.

(۵) الإحسان فی ترتیب صحیح ابن حبان- کتاب إخباره عن مناقب الصحابة رجالهم ونسائهم مناقب علی رضی اللَّه عنه الحدیث ۶۹۲۹، ۱۵ / ۳۷۴، الریاض النضرة- الباب الرابع فی مناقب أمیر المؤمنین علی ابن أبی طالب الفصل السادس فی خصائصه، ذکر

اختصاصه بأنه من النبی وانه ولی کل مؤمن بعدی ۳/ ۱۲۹– ۱۳۰.

(۶) المستدرک علی الصحیحین کتاب معرفة الصحابة مناقب أمیر المؤمنین علی بن أبی طالب، الحدیث ۴۵۷۹، ۳/ ۱۱۹.

(۷) الاصابة فی معرفة الصحابة الترجمة ۵۷۰۴ علی بن أبی طالب الهاشمی رضی اللَّه عنه ۴/ ۴۶۸.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۹۶

حدیث: اللهم وال من والاه، کذب ... ص: ۲۹۶

قال ابن تیمیّة: «إنّ هذا اللفظ، وهو قوله: اللهمّ وال من والاه وعاد من عاداه وانصر من نصره واخذل من خذله» کذب باتّفاق أهل المعرفة بالحدیث» «۱».

أقول:

قوله صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم– بعد قوله: من کنت مولاه – «... اللهم وال من والاه وعاد من عاداه» أخرجه:

أحمد بن حنبل بأسانید صحیحة «۲».

وکذا ابن ابی شیبة «۳» وابن راهویة، وابن جریر «۴» وسعید بن منصور، والطبرانی عن جمع من الصحابة، هم أکثر من ثلاثین رجلًا، والحاکم، وابو نعیم، والخطیب «۵».

وأخرجه النسائی فی (الخصائص) بسند صحیح «۶».

وأخرجه البزار بأسانید صحیحه «۷».

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۵۵.

(۲) مسند أحمد أحادیث رجال من أصحاب النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم الحدیث ۲۲۶۳۳، ۶/ ۵۱۰.

(۳) المصنف– کتاب الفضائل، فضائل علی بن أبی طالب رضی اللَّه عنه، الحدیث ۲۸ و ۲۹، ۷/ ۴۹۹ والحدیث ۵۵، ۷/ ۵۰۳.

(۴) کنز العمال– فضائل علی رضی اللَّه عنه، الحدیث ۳۶۵۱۱، ۱۳/ ۱۶۹.

(۵) کنز العمال– فضائل علی رضی اللَّه عنه، الحدیث ۳۲۹۵۰، ۱۱/ ۶۰۹.

(۶) خصائص أمیر المؤمنین– باب قول النبی (ص) من کنت ولیّه فعلیّ ولیّه الحدیث ۸۷: ۱۲۷.

(۷) مختصر زوائد البزار– کتاب مناقب الصحابة الحدیث ۱۹۰۰– ۱۹۰۷، ۲/ ۳۰۱– ۳۰۵.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۹۷

وأخرجه أبو یعلی بسندین صحیحین «۱».

وأخرجه ابن حبّان فی صحیحه «۲».

وقوله صلّی اللَّه علیه وسلّم: «اللهم وال من والاه وعاد من عاداه، وأحبّ من أحبّه وأبغض من أبغضه وانصر من نصره واخذل من خذله. أخرجه البزار، وابن جریر، والخلعی فی الخلعیات.

قال الهیثمی: رجال إسناده ثقات.

قال ابن حجر: ولکنّهم شیعة» «۳».

وقال ابن کثیر: «رواه أبو العبّاس بن عقدة الحافظ الشیعی، عن الحسن ابن علی بن عفان العامری، عن عبید اللَّه بن موسی، عن فطر عن عمرو ذی مر وسعید ابن وهب، وعن زید بن یثیع، قالوا: سمعنا علیاً یقول فی الرحبة ... فقام ثلاثة عشر رجلًا فشهدوا: أن رسول اللَّه قال: من کنت مولاه فعلی مولاه. اللّهم وال من والاه وعاد من عاداه، وأحبّ من أحبّه وابغض من أبغضه وانصر من نصره واخذل من

خذله.

قال أبو إسحاق حین فرغ من هذا الحدیث: یا أبا بکر، أیّ أشیاخ هم! «۴».

وأخرجه البزّار: «حدّثنا یوسف بن موسی: نا عبید اللَّه بن موسی، عن فطر بن خلیفة، عن أبی إسحاق، عن عمرو ذی مر، وسعید بن وهب، وزید بن

(۱) مسند أبی یعلی- الحدیث ۶۴۲۳، ۱۱/ ۳۰۷، الحدیث ۵۶۷، ۱/ ۴۹۲.

(۲) الإحسان بترتیب صحیح ابن حبان کتاب إخباره صلّی اللَّه علیه وسلّم عن مناقب الصحابة، باب مناقب علی رضی اللَّه عنه الحدیث ۶۹۳۱، ۱۵/ ۳۷۶.

(۳) کنز العمّال- فضائل علی رضی اللَّه عنه، الحدیث ۳۶۴۸۷- ۱۳/ ۱۸۵.

(۴) البدایة والنهایة- سنة اربعین من الهجرة، حدیث غدیر خم- ۷/ ۳۸۴.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۹۸

یثیع، قالوا » «... ۱».

وأخرجه الطّحاوی وقال: «هذا الحدیث صحیح الإسناد، لا طعن لأحدٍ فی رواته» «۲».

وأخرجه الدارقطنی «۳».

وأخرجه ابن عساکر بترجمة أمیرالمؤمنین علیه السلام «۴».

والنّسائی فی (الخصائص) «۵».

فهؤلاء من رواة هذا الحدیث، ألیسوا من «أهل العلم» عند ابن تیمیّة؟

ألیست أسانیدهم صحیحة وکتبهم معتبرة؟

ونحن أیضاً نقول: اللهم وال من والاه وعاد من عاداه، وأحبّ من أحبه وأبغض من أبغضه، وانصر من نصره واخذل من خذله ... آمین یا رب العالمین.

حدیث یوم الدار، کذب ... ص: ۲۹۸

قال العلّامة: «المنهج الثالث، فی الأدلّة المستندة إلی السنّة المنقولة عن النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم، وهی اثنا عشر، الأول: ما نقله الناس کافّة؛ إنه لمّآ نزل قوله تعالی «وَأَنذِرْ عَشِیرَتَکَ الْأَقْرَبِینَ» جمع رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم بنی عبد المطلب فی دار أبی طالب »....

(۱) مختصر زوائد مسند البزار- کتاب مناقب الصحابة، الحدیث ۱۹۰۰- ۲/ ۳۰۱.

(۲) مشکل الآثار- باب بیان مشکل ما روی من کنت مولاه فعلی مولاه ۲/ ۳۰۸.

(۳) کنز العمال- فضائل علی رضی اللَّه عنه، الحدیث ۳۶۴۱۷- ۱۳/ ۱۳۱.

(۴) ترجمة الامام علی بن أبی طالب من تاریخ مدینة دمشق- الحدیث ۵۰۱، حدیث الغدیر ۲/ ۵.

(۵) خصائص أمیرالمؤمنین- باب قول النبیّ من کنت ولیه فعلی ولیّه، الحدیث ۸۷/ ۱۲۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۲۹۹

قال ابن تیمیة: «هذا الحدیث کذب عند أهل المعرفة بالحدیث، فما من عالمِ یعرف الحدیث إلّا وهو یعلم أنه کذب موضوع، ولهذا لم

یروه أحد منهم فی الکتب التی یرجع إلیها فی المنقولات، لأن أدنی من له معرفهٔ بالحدیث یعلم أنَّ هذا کذب » «... ۱».

أقول:

تری کیف یقول ابن تیمیّهٔ هذا، وقد أخرجه إمام أهل الحدیث أحمد بن حنبل فی المسند بسندٍ صحیح؟ ففی (المسند): «حدّثنا عبداللَّه، ثنا أبی، ثنا أسود ابن عامر، ثنا شریک، عن الأعمش، عن المنهال، عن عباد بن عبد اللَّه الأسدی، عن علی- رضی اللَّه عنه- قال:

لمّا نزلت هذه الآیهٔ «وَأَنذِرْ عَشِیرَتَکَ الْأَقْرَبِینَ» قال: جمع النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم من أهل بیته، فاجتمع ثلاثون، فأکلوا وشربوا، قال: فقال لهم: من یضمن عنّی دینی ومواعیدی ویکون معی فی الجنّهٔ ویکون خلیفتی فی أهلی؟ فقال رجل- لم یسمّه شریک-: یا رسول اللَّه، أنت کنت بحراً، من یقوم بهذا؟ قال: ثم قال الآخر، قال فعرض ذلک علی أهل بیته. فقال علی- رضی اللَّه عنه-: أنا» «۲».

قال الهیثمی بعد أن رواه: «رواه أحمد، ورجاله ثقات» «۳».

وفی (المسند) أیضاً: «حدّثنا عبداللَّه، حدّثنی أبی، ثنا عفان، ثنا أبو عوانهٔ، عن عثمان بن المغیرهٔ، عن أبی صادق، عن ربیعهٔ بن ناجذ، عن علی- رضی اللَّه عنه- قال: جمع رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم- أو دعا رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم

---

(۱) منهاج السنهٔ ۷/ ۳۰۲.

(۲) مسند أحمد- مسند علی بن أبی طالب، الحدیث ۸۸۵- ۱/ ۱۷۸.

(۳) مجمع الزوائد- کتاب علامات النبوهٔ- باب معجزته فی الطعام وبرکته فیه- ۸/ ۳۰۲.

- بنی عبد المطلب، فیهم رهط کلّهم یأکل الجذعهٔ ویشرب الفرق، قال: فصنع لهم مدّاً من طعام فأکلوا حتی شبعوا. قال: وبقی الطعام کما هو کأنّه لم یمس. ثم دعا بغمرٍ فشربوا حتی رووا وبقی الشراب کأنه لم یمس أو لم یشرب. فقال: یا بنی عبد المطلب! إنی بعثت لکم خاصهٔ وإلی الناس بعامّهٔ، وقد رأیتم من هذه الآیهٔ ما رأیتم، فأیّکم یبایعنی علی أن یکون أخی وصاحبی؟ قال: فلم یقم إلیه أحد. قال:

فقمت إلیه- وکنت أصغر القوم- قال فقال: إجلس. قال: ثلاث مرّات. کلّ ذلک أقوم إلیه فیقول لی: إجلس، حتی کان فی الثالثهٔ ضرب بیده علی یدی» «۱».

أقول: وهذا السند صحیح کذلک.

وقد أخرجه- بهذا السند- النسائی فی (الخصائص) عن ربیعهٔ بن ناجذ:

«أن رجلًا قال لعلی: یا أمیرالمؤمنین لِمَ ورثت ابن عمّک دون عمّک» فذکر الإمام علیه السلام حدیث یوم الإنذار وفیه: «ثم قال: أنت أخی وصاحبی ووارثی ووزیری» قال علیه السلام: «فبذلک ورثت ابن عمّی دون عمی» «۲».

وأخرجه البزّار- وأحمد باختصار- والطبرانی فی الأوسط باختصار أیضاً ... وعنهم الهیثمی، وهذا لفظه:

«وعن علی قال: لمّا نزلت «وَأَنذِرْ عَشِیرَتَکَ الْأَقْرَبِینَ» قال رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم: یا علی، إصنع رجل شاهٍ بصاعٍ من طعام، واجمع لی بنی هاشم- وهم یومئذٍ أربعون رجلًا أو أربعون غیر رجل- قال: فدعا رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم بالطّعام، فوضعه بینهم فأکلوا وشبعوا، وإنّ منهم لمن یأکل الجذعهٔ

---

(۱) مسند أحمد مسند علی بن أبی طالب- الحدیث ۱۳۷۵، ۱/ ۲۵۷.

(۲) خصائص أمیر المؤمنین- ذکر الاخوهٔ، الحدیث ۶۵: ۹۷- ۹۸.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۰۱

بإدامها »....

قال الهیثمی: «ورجال أحمد وأحد اسنادی البزّار رجال الصحیح غیر شریک، وهو ثقة» «۱».

وأخرجه أیضاً: ابن اسحاق، والطبری، والطّحاوی، وابن أبی حاتم، وابن مردویه، وأبو نعیم، والضیاء المقدسی ... وعنهم: المتّقی الهندی «۲» قال: وصحّحه الطبری ... کما أن الضّیاء لا یروی فی (المختارة) إلّا الصحیح، وقد تقدّم نصَّ الحافظ ابن حجر علی أنّ ابن تیمیة یری بأنّ أحادیث المختارة أصحّ وأقوی من أحادیث المستدرک.

وهذا نصُّ ما رواه المتقی عن: ابن إسحاق، وابن جریر، وابن أبی حاتم، وابن مردویه، وأبی نعیم والبیهقی معاً فی دلائل النبوّة:

«عن علی قال: لمّا نزلت هذه الآیة علی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم:

«وَأَنذِرْ عَشِیرَتَکَ الْأَقْرَبِینَ» دعانی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم فقال: یا علی، إنّ اللَّه أمرنی أن انذر عشیرتی الأقربین، فضقت بذلک ذرعاً وعرفت أنّی مهما أُنادیهم بهذا الأمر أری منهم ما أکره، فصمتُّ علیها، حتی جاءنی جبریل فقال: یا محمّد، إنک إن لم تفعل ما تؤمر به یعذّبک ربک. فاصنع لی صاعاً من طعام واجعل علیه رجل شاة واجعل لنا عسّاً من لبن، ثم اجمع لی بنی عبد المطلب حتی اکلّمهم وابلّغ ما امرت به.

ففعلت ما أمرنی به، ثم دعوتهم له، وهم یومئذٍ أربعون رجلًا، یزیدون

(۱) مجمع الزوائد کتاب علامات النبوة- باب معجزته صلّی اللَّه علیه وسلم فی الطعام وبرکته فیه ۸/ ۳۰۳.

(۲) کنز العمال باب فضائل الصحابة فضائل علی رضی اللَّه عنه الحدیث ۳۶۴۰۸، ۱۳/ ۱۲۹، والحدیث ۳۶۴۱۹، ۱۳/ ۱۳۱، والحدیث ۳۶۴۶۵، ۱۳/ ۱۴۹، والحدیث ۳۶۵۲۰، ۱۳/ ۱۷۴.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۰۲

رجلًا أو ینقصونه، فیهم أعمامه أبو طالب وحمزة والعبّاس وأبو لهب.. فلمّا وضعته تناول النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم جشب حزبة من اللّحم فشقّها بأسنانه، ثم ألقاها فی نواحی الصحفة، ثم قال: کلوا بسم اللَّه. فأکل القوم حتی نهلوا عنه، ما نری إلّا آثار أصابعهم، واللَّه إن کان الرجل الواحد منهم لیأکل مثل ما قدّمت لجمیعهم، ثم قال: إسق القوم یا علی، فجئتهم بذلک العسّ، فشربوا منه حتی رووا جمیعاً، وأیم اللَّه إن کان الرجل منهم لیشرب مثله.

فلمّا أراد النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم أن یکلّمهم بدره أبو لهب إلی الکلام فقال: لقد سحرکم صاحبکم. فتفرّق القوم، ولم یکلّمهم النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم.

فلمّا کان الغد فقال: یا علی، إن هذا الرجل قد سبقنی إلی ما سمعت من القول، فتفرّق القوم قبل أن اکلّمهم. فعد لنا مثل الذی صنعت بالأمس من الطّعام والشراب، ثم اجمعهم لی. ففعلت ... ثم تکلّم النبیّ صلّی اللَّه علیه وسلّم فقال:

یا بنی عبد المطلب، إنی واللَّه ما أعلم شابّاً فی العرب جاء قومه بأفضل ما جئتکم به، إنی قد جئتکم بخیر الدنیا والآخرة، وقد أمرنی اللَّه أن أدعوکم إلیه، فأیّکم یوازرنی علی أمری هذا؟

فقلت: وأنا أحدثهم سنّاً، وأرمصهم عیناً، وأعظمهم بطناً، وأحمشهم ساقاً: أنا یا نبیّ اللَّه أکون وزیرک علیه.

فأخذ برقبتی فقال: إن هذا أخی ووصیی وخلیفتی فیکم، فاسمعوا له وأطیعوا.

فقام القوم یضحکون ویقولون لأبی طالب: قد أمرک أن تسمع وتطیع لعلی» «۱».

(۱) کنز العمال- فضائل علی رضی اللَّه عنه، الحدیث ۳۶۴۱۹- ۱۳/ ۱۳۱- ۱۳۳.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۰۳

أقول:

وقد نصَّ بعضهم علی صحّة هذا الخبر، کالحافظ الشهاب الخفاجی، حیث أورده فی فصل (معجزاته صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم فی تکثیر الطّعام) قال:

«وتفصیله کما فی الدلائل للبیهقی وغیره بسند صحیح: أنّه لمّا نزل علیه » «... ۱».

وتلخّص: إن الحدیث موجود فی «کتب المسلمین التی یستفیدون منها علم المنقولات» فقول ابن تیمیّة: «لم یروه أحد منهم فی الکتب التی یرجع إلیها فی‌المنقولات» کذب.

وأن للحدیث أسانید کثیرة صحیحة، وقد نصّ غیر واحدٍ من أئمة الحدیث علی صحّته، فقول ابن تیمیة: «هذا الحدیث کذب عند أهل المعرفة بالحدیث، فما من عالمٍ یعرف الحدیث إلّا وهو یعلم أنه کذب موضوع» کذب.

ثم إنّه حاول الطعن فی الحدیث بأن «بنی عبد المطّلب لم یبلغوا أربعین رجلًا حین نزلت هذه الآیة» وبأنّه «لیس بنو هاشم معروفین بمثل هذه الکثرة فی الأکل» ویجاب عن ذلک- بما أجاب به الحافظ ابن حجر عن کلامه فی حدیث المؤاخاة- بأنّه «ردّ للنص بالقیاس».

وعلی الجملة، فالحدیث من أدلّ الأدلّة المعتبرة علی إمامة أمیرالمؤمنین وخلافته بلا فصل، ومن هنا ذکره العلّامة قبل غیره، کما لا یخفی.

حدیث: هذا فاروق أمّتی، کذب ... ص: ۳۰۳

و: ما کنّا نعرف المنافقین.. إلّا ببغضهم علیاً، کذب

---

(۱) نسیم الریاض فی شرح شفاء القاضی عیاض- فصل ومن معجزاته تکثیر الطعام ۳/ ۳۵.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۰۴

قال ابن تیمیّة: «أما هذان الحدیثان فلا یستریب أهل المعرفة بالحدیث أنهما حدیثان موضوعان مکذوبان علی النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم، ولم یرو واحد منهما فی شیء من کتب العلم المعتمدة، ولا لواحدٍ منهما إسناد معروف.. ونحن نقنع فی هذا الباب بأن یروی الحدیث بإسناد معروفین بالصّدق من أیّ طائفةٍ کانوا...

کلّ من الحدیثین یعلم بالدلیل أنه کذب، لا یجوز نسبته إلی النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم » «... ۱».

أقول:

لا یخفی أنّ مقولة «ما کنّا نعرف المنافقین علی عهد رسول اللَّه- صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم- لیس بحدیثٍ عن النبی، وإنّما رواه العلّامة رحمه اللَّه عن ابن عمر، فإن کان ابن تیمیّة یکذّب روایته عن النبی، فإنّ أحداً لم ینسبه إلیه، وإن کان یکذّب بأن یکون ابن عمر أو غیره من الصّحابة قد قال هذا الکلام، فسیظهر أن ابن تیمیّة هو الکاذب.

فأمّا الحدیث: هذا فاروق امّتی ... ص: ۳۰۴

فلنذکر أولًا الحدیث عن النبیّ صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم، فنقول:

أوّلًا: هذا الحدیث رواه جمع من الصحابة عن رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم، کسلمان وابن عبّاس وأبی ذر وحذیفة وأبی لیلی ...وغیرهم. وقد قاله صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم- بحسب هذه الروایات- مرّتین، مرّةً فی سیاق أوصاف أمیرالمؤمنین علیه السّلام بقوله:

«إن هذا أوّل من آمن بی، وأوّل من یصافحنی

(۱) منهاج السنة ۴/ ۲۸۶– ۲۹۰.

یوم القیامة، وهذا الصدّیق الأکبر، وهذا فاروق هذه الامة یفرق بین الحق والباطل، وهذا یعسوب المؤمنین والمال یعسوب الظالمین» واخری فی مقام بیان الإختلاف من بعده والأمر بلزوم أمیرالمؤمنین، بقوله: «سیکون بعدی فتنة فإذا کان ذلک فالزموا علی بن أبی طالب، فإنّه الفاروق بین الحق والباطل».

وثانیاً: من رواته من أئمة الحدیث وحفّاظه: الطبرانی، والبزّار، والبیهقی، وأبو نعیم، وابن عبد البر، وابن عساکر، وابن الأثیر، وابن حجر، والمحبّ الطبری، والمنّاوی، والمتقی الهندی ... وغیرهم.

وثالثاً: هو فی الکتب المعتمدة أمثال: مسند البزار، ومعجم الطبرانی، وتاریخ دمشق، والاستیعاب واسد الغابة والإصابة بترجمة أمیرالمؤمنین، ومجمع الزوائد وکنز العمال فی فضائله، وفی فیض القدیر بشرح الجامع الصغیر، والریاض النضرة فی مناقب العشرة، وذخائر العقبی فی مناقب ذوی القربی

ورابعاً: من أسانید هذا الحدیث «فی الکتب المعتمدة» ما أخرجه الطبرانی فی الکبیر بقوله: «حدّثنا علی بن إسحاق الوزیر الإصبهانی، حدّثنا إسماعیل بن موسی السدّی، ثنا عمر بن سعید، عن فضیل بن مرزوق، عن أبی سخیلة، عن أبی ذر وعن سلمان قالا: أخذ رسول اللّه صلّی اللّه علیه وسلّم بید علی– رضی اللّه عنه– فقال: إن هذا أوّل من آمن بی، وهو أوّل من یصافحنی یوم القیامة، وهذا الصدّیق الأکبر، وهذا فاروق هذه الامّة یفرق بین الحق والباطل، وهذا یعسوب المؤمنین والمال یعسوب الظالم» «۱».

(۱) المعجم الکبیر– الحدیث ۶۱۸۴، ۶/ ۲۶۹.

ورواه المناوی قال: «ورواه الطبرانی والبزّار عن أبی ذر وسلمان مطوّلًا قال: أخذ رسول اللّه صلّی اللّه علیه وسلّم بید علی » «... ۱» ولم یتکلّم علیه بشیءٍ أصلًا، وإن تکلّم فی غیره، وکذا المتقی الهندی «۲».

ولم یورده ابن الجوزی– بهذا السند– لافی (الموضوعات) ولا (العلل) وإن أورده بأسانید اخری فی الأول کما ستعرف.

نعم قال الهیثمی بعد أن رواه: «رواه الطبرانی، والبزار عن أبی ذر وحده وقال فیه: أنت أوّل من آمن بی. وقال فیه: والمال یعسوب الکفار. وفیه: عمرو ابن سعید المصری، وهو ضعیف» «۳».

أقول:

الذی فی سند الطبرانی فی الکبیر: «عمر بن سعید» وکذا جاء– بإضافة «البصری» – فی أسماء من یروی عنهم «إسماعیل بن موسی» الراوی عنه هذا الخبر، عند المزی «۴»، لکنّه بترجمة «فضیل بن مرزوق» فی أسماء الرواة عنه ذکر «عمر بن سعد» «۵».

فهو– علی کلّ حالٍ– لیس «عمرو بن سعید». ولیس «المصری» بل «البصری».

ثم راجعنا (المیزان) و (اللسان) فوجدنا: «عمر بن سعد، یروی عن عمر

(۱) فیض القدیر– شرح الجامع الصغیر، الحدیث ۵۶۰۰– ۴/ ۴۷۲.

(۲) کنز العمال– فضائل علی رضی اللّه عنه، الحدیث ۳۲۹۹۰– ۱۱/ ۶۱۶.

(۳) مجمع الزوائد– کتاب المناقب، باب إسلام علی رضی اللّه عنه– ۹/ ۱۰۲.

(۴) تهذیب الکمال- الترجمة ۴۹۱، إسماعیل بن موسی الفزاری ۳/ ۲۱۰.

(۵) تهذیب الکمال- الترجمة ۴۷۶۹، فضیل بن مرزوق ۲۳/ ۳۰۶.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۰۷

ابن عبداللَّه الثقفی، عن أبیه، عن جدّه، حدّث عنه: إسماعیل بن موسی، عداده فی البصریین. قال البخاری: لا یصحّ حدیثه» «۱».

فالصحیح: إنّه «عمر بن سعد البصری» فإن کان الهیثمی قد التبس علیه الأمر واشتبه الرجل برجلٍ آخر فهو، وإن کان الغلط من النسخة، فإنّی لم أجد الرجل فی کتب الضعفاء للبخاری والنّسائی والدارقطنی، غیر أنّ الذهبی وابن حجر نقلا عن البخاری فیه: «لا یصحُّ حدیثه».

فإذا کان ابن الجوزی لا یُدرج الحدیث بهذا السند فی (الموضوعات) ولا (الواهیة)، والرجل لم یُدرج فی الکتب المعدّة للضعفاء والمتروکین، من البخاری والنسائی والدارقطنی، بل لا کلام فیه لأحدٍ وإلّا لذکر فی المیزان ولسانه، ولم یتکلّم غیر واحدٍ من المحدّثین علی سند هذا الحدیث مع روایتهم له، لم یکن قول البخاری «لا یصح حدیثه» قدحاً فی الرجل نفسه.

ومما یشهد بذلک: أن ابن أبی حاتم أورد الرّجل فی کتابه (الجرح والتعدیل)- الذی هو فی الحقیقة تعقّبات لکتاب (التاریخ الکبیر) للبخاری- فلم یذکر فیه طعناً وقدحاً من أحد، وهذه عبارته: «عمر بن سعد النصری «۲». روی عن: عمر ابن عبداللَّه الثقفی، ولیث بن أبی سلیم. روی عنه: أبو سلمة موسی بن إسماعیل المنقری، وإسماعیل بن موسی قریب السدّی، سمعت أبی یقول ذلک» «۳».

هذا، ولا یقال إنّه إن لم یقدح فیه فلم یعدّله، لأنه ذکر عن أبیه وعن

---

(۱) میزان الاعتدال- حرف العین الترجمة ۶۱۱۹، عمر بن سعد- ۳/ ۱۹۹. لسان المیزان- الترجمة ۶۱۲۱، عمر بن سعد- ۵/ ۱۹۰- ۱۹۱.

(۲) کذا والصحیح: البصری.

(۳) الجرح والتعدیل- باب السین، الترجمة ۵۹۴، عمر بن سعد النصری ۶/ ۱۱۲.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۰۸

أبی زرعة التصریح بأنَّ «روایة الثقة عن غیر المطعون علیه تقویة له» وعقد لهذا باباً «۱».

وتلخص: صحّة هذا الحدیث بهذا السّند.

* ومن أسانید هذا الحدیث «فی الکتب المعتمدة» ما أخرجه البزّار قال:

«حدّثنا عبّاد بن یعقوب، حدّثنا ابن هاشم، حدّثنا محمّد بن عبیداللَّه بن أبی رافع، عن أبیه، عن جدّه أبی رافع، عن أبی ذر، عن النّبی صلّی اللَّه علیه وسلّم أنه قال لعلی بن أبی طالب: أنت أوّل »....

أقول:

رجاله رجال الصّحاح، غیر أنّهم شیعة!

فأمّا «عباد بن یعقوب» فقد أخرج عنه البخاری فی صحیحه، وکذا غیره من أرباب الصّحاح، قال ابن حجر: «صدوق رافضی» «۲».

وأمّا: «ابن هاشم» فهو: علی بن هاشم بن البرید، وهو من رجال مسلم والأربعة، والبخاری فی الأدب المفرد، قال ابن حجر: «صدوق یتشیّع» «۳».

وأمّا «محمّد بن عبیداللَّه» فهو من رجال الترمذی وابن ماجة کما علّم الذهبی «۴» وذکره ابن حبّان فی کتاب الثقات «۵»، وقد تکلَّم فیه غیر واحدٍ منهم لأجل أحادیثه، وبذلک صرّح ابن عدی حیث قال: «وهو فی عداد شیعة الکوفة،

---

(۱) الجرح والتعدیل- باب ما ذکر من معرفة ابن عیینة بالعلم وکلامه فی رواة العلم وناقلیه ۱/ ۳۶.

(۲) تقریب التهذیب- حرف العین، ذکر من اسمه عباد، الترجمة ۳۱۵۳ عباد بن یعقوب الرواجنی: ۲۳۴.

(۳) تقریب التهذیب- حرف المیم، الترجمة ۵۷۳۰، محمّد بن إسماعیل بن رجاء الزبیدی: ۴۰۴.

(۴) میزان الاعتدال- حرف المیم، الترجمة ۷۹۰۴، محمّد بن عبیداللَّه بن أبی رافع المدنی: ۳/ ۶۳۴.

(۵) تهذیب الکمال- الترجمة ۵۴۳۲، محمّد بن عبیداللَّه بن أبی رافع القرشی الهاشمی- ۲۶/ ۳۸.

ویروی من الفضائل أشیاء لا یتابع علیها» «۱».

* ومن أسانید هذا الحدیث «فی الکتب المعتمدة» ما أخرجه البیهقی قال:

«أنبأنا أبو عبداللَّه محمّد بن عبداللَّه الحاکم قال: سمعت محمّد بن علی الإسفراینی، قال: حدّثنا أحمد بن محمّد بن إسماعیل قال: حدّثنا مذکور بن سلیمان قال: حدّثنا أبو الصّلت الهروی قال: حدّثنا علی بن هاشم قال: حدّثنا محمّد بن عبیداللَّه بن أبی رافع، مثله سواء، إلّا أنه قال: والمال یعسوب الظلمة».

أقول: وهذا کسابقه. إذ لم یتکلّم إلّا فی «أبی الصلت» و «علی بن هاشم» و «محمّد بن عبیداللَّه».

أمّا «علی بن هاشم» و «محمّد بن عبیداللَّه» فقد عرفتهما.

وأمّا «أبو الصّلت الهروی» فقد تعرّضوا لترجمته بمناسبة حدیث «أنا مدینة العلم وعلی بابها» ولأجل هذا الحدیث ونحوه تکلّم فیه بعضهم ... قال ابن حجر:

«صدوق، له مناکیر، وکان یتشیّع» «۲».

* ومن أسانید هذا الحدیث «فی الکتب المعتمدة» ما أخرجه ابن عدی قال: «حدّثنا علی بن سعید الرازی قال: حدّثنا عبداللَّه بن داهر بن یحیی الرازی قال: حدّثنی أبی، عن الأعمش، عن عبایة الأسدی، عن ابن عبّاس قال:

ستکون فتنة، فإن أدرکها أحد منکم فعلیه بخصلتین: کتاب اللَّه وعلی بن أبی طالب، فإنی سمعت رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم یقول- وهو آخذ بید علی-: هذا أوّل من آمن بی »....

(۱) تهذیب الکمال- الترجمة ۵۴۳۲، محمّد بن عبیداللَّه بن أبی رافع القرشی الهاشمی- ۲۶/ ۳۸.

(۲) تقریب التهذیب- حرف العین، الترجمة ۴۰۷۰، عبد السلام بن صالح بن سلیمان: ۲۹۶.

وما تکلّم فی سنده إلّا من ناحیة «عبد اللَّه بن داهر» وما تکلّم فیه إلّا لتشیّعه، قال العقیلی: «رافضی خبیث» وقد أفصح ابن عدی کذلک عن السرّ حیث قال: «عامّة ما یرویه فی فضائل علی وهو متّهم فی ذلک» «۱».

وأمّا قول ابن عمر: ما کنّا نعرف...

فإنَّ هذا القول لا یختص به، بل روی أیضاً عن: أبی ذر، وعبداللَّه بن مسعود، وعبداللَّه بن العبّاس، وجابر بن عبداللَّه الأنصاری، وأبی سعید الخدری، وأنس بن مالک، وغیرهم.

ومن رواة تلک الأخبار من الأئمة والحفاظ: أحمد، والترمذی، والبزّار، والطبرانی، والحاکم، والخطیب البغدادی، وأبو نعیم الإصفهانی، وابن عساکر، وابن عبد البر، وابن الأثیر، والنووی، والهیثمی، والمحب الطبری، والذهبی، والسیوطی، وابن حجر المکی، والمتقی الهندی، والآلوسی...

ومن أسانیده:

* ما أخرجه أحمد قال: «حدّثنا أسود بن عامر قال: حدّثنا إسرائیل، عن الأعمش، عن أبی صالح، عن أبی سعید الخدری قال: إنّما کنّا

نعرف منافقی الأنصار ببغضهم علیاً» «۲».

أقول:

وهؤلاء کلّهم من رجال الصحاح، وأبو صالح هو ذکوان السمّان.. فالسّند صحیح بلا کلام.

---

(۱) میزان الاعتدال- حرف العین، الترجمة ۴۲۹۵، عبد اللَّه بن داهر بن یحیی ۲/ ۴۱۷.

(۲) فضائل الصحابة- فضائل علی الترجمة ۹۷۹- ۲/ ۷۱۵.

* وما أخرجه الترمذی: «حدّثنا قتیبة، حدّثنا جعفر بن سلیمان، عن أبی هارون العبدی، عن أبی سعید الخدری قال: إنّا کنّا لنعرف المنافقین نحن معشر الأنصار ببغضهم علی بن أبی طالب.

قال: هذا حدیث غریب، إنما نعرفه من حدیث أبی هارون، وقد تکلّم شعبة فی أبی هارون العبدی.

وقد روی هذا عن الأعمش، عن أبی صالح، عن أبی سعید» «۱».

أقول: أمّا السّند الثانی فقد عرفت صحته، وإنما أشار إلیه الترمذی لیزیل الإشکال فی الأول، لاشتماله علی أبی هارون وهو «عمارة بن جوین العبدی».

لکن یظهر السّب فی تکلّمهم فی أبی هارون العبدی من العبارة التالیة:

«قال ابن عبد البر: أجمعوا علی أنّه ضعیف الحدیث، وقد تحامل بعضهم فنسبه إلی الکذب، روی ذلک عن حماد بن زید، وکان فیه تشیّع، وأهل البصرة یفرطون فیمن یتشیّع بین أظهرهم لأنّهم عثمانیون».

قال ابن حجر: «قلت: کیف لا ینسبونه إلی الکذب؟ وقد روی ابن عدی فی الکامل عن الحسن بن سفیان، عن عبد العزیز بن سلام، عن علی بن مهران، عن بهز بن أسد قال: أتیت إلی أبی هارون العبدی فقلت: أخرج إلیّ ما سمعت من أبی سعید، فأخرج لی کتاباً فإذا فیه: حدّثنا أبو سعید: أن عثمان ادخل حفرته وإنّه لکافر باللَّه. قال قلت: تُقرّ بهذا؟ قال: هو کما تری قال: فدفعت الکتاب فی یده وقمت. فهذا کذب ظاهر علی أبی سعید» «۲».

---

(۱) صحیح الترمذی، کتاب المناقب، مناقب علی بن أبی طالب، الحدیث ۳۷۲۶: ۹۷۹.

(۲) تهذیب التهذیب- الترجمة ۵۰۱۸، عمارة بن جوین ۷/ ۳۴۹.

أقول:

هنا نقطة مهمة وهی انّ:

إعتماد ابن حجر علی نقل «بهز بن أسد» مثل هذا عجیب جداً، فإنّ هذا الرجل من النواصب، وقد ذکره ابن حجر فی عداد من تکلّم فیه من رجال البخاری لأجل مذهبه «۱» وهو من أهل البصرة أیضاً!!

* وما أخرجه ابن عبد البر قال: «وروی عمّار الدهنی، عن أبی الزبیر، عن جابر، قال: ما کنّا نعرف المنافقین إلّا ببغض علی بن أبی طالب رضی اللَّه عنه» «۲».

وهذا سند صحیح.

* وما أخرجه الحاکم بإسناده «عن أبی ذر- رضی اللَّه عنه- قال: ما کنّا نعرف المنافقین إلّا بتکذیبهم اللَّه ورسوله، والتخلّف عن الصلوات، والبغض لعلی ابن أبی طالب رضی اللَّه عنه. هذا حدیث صحیح علی شرط مسلم ولم یخرجاه» «۳».

حديث: مثل أهل بيتى كسفينة نوح، كذب ... ص: ٣١٢

قال ابن تيميّة: «وأمّا قوله: مثل أهل بيتى مثل سفينة نوح. فهذا لا يعرف له إسناد لا صحيح «۴»، ولا هو فى شىء من كتب الحديث التى يعتمد عليها، فإن كان

---

(١) مقدمة فتح البارى- الفصل التاسع فى تمييز أسباب الطعن فى المذكورين: ۴۶٠.

(٢) الاستيعاب فى معرفة الأصحاب- باب على، الترجمة ١٨۵۵، على بن أبى طالب رضى اللَّه عنه ٣/ ١١١٠.

(٣) المستدرك على الصحيحين- كتاب معرفة الصحابة، الحديث ۴۶۴٣، ٣/ ١٣٩.

(۴) فى بعض الكتب نقلًا عن منهاج السنة: لا صحيح ولا ضعيف. وقد اسقطت كلمة «ولا ضعيف» فى الطبعتين القديمة والحديثة، وكلمة «لا» من «لا صحيح» غير موجودة فى القديمة.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ٣١٣

قد رواه مثل من يروى أمثاله من حطّاب الليل الذين يروون الموضوعات، فهذا مما يزيده وهناً» «١».

أقول:

هذا الحديث أخرجوه بأسانيدهم عن: أميرالمؤمنين عليه السّلام، وأبى ذر الغفارى، وعبد اللَّه بن عبّاس، وأبى سعيد الخدرى، وأبى الطفيل، وأنس بن مالك، وعبد اللَّه بن الزبير، وسلمة بن الأكوع.

ومن رواته من أصحاب «كتب الحديث التى يعتمد عليها»:

أحمد بن حنبل، والبزار، وأبو يعلى، وابن جرير الطبرى، والنسائى، والطبرانى، والدار قطنى، والحاكم، وابن مردويه، وأبو نعيم الإصفهانى، والخطيب البغدادى، وأبو المظفّر السمعانى، والمجد ابن الأثير، والمحبّ الطبرى، والذهبى، وابن حجر العسقلانى، والسخاوى، والسيوطى، وابن حجر المكى، والمتقى، والقارى، والمناوى، وغيرهم «٢».

---

(١) منهاج السنة ٧/ ٣٩۵.

(٢) تجد رواية هؤلاء فى: مشكاة المصابيح- كتاب المناقب، باب مناقب أهل بيت النبى صلّى اللَّه عليه وسلّم، الفصل الثالث، الحديث ۶١٧۴، ٣/ ١٧۴٢. تاريخ الخلفاء، مجمع الزوائد- كتاب المناقب، باب فى فضل أهل البيت رضى اللَّه عنهم ٩/ ١۶٨. المستدرك على الصحيحين- كتاب التفسير، سورة هود، الحديث ٣٣١٢، ٢/ ٣٧٣. تاريخ بغداد، الترجمة ۶۵٠٧، على بن محمد المطراز ١٢/ ٩١. النهاية فى غريب الحديث- باب الزاى مع الخاء ٢/ ٢٩٨. ذخائر العقبى فى مناقب ذوى القربى القسم الأول فيما جاء فى القرابة على وجه العموم باب فضائل أهل البيت، ذكر أنّهم كسفينة نوح عليه السلام: ٢٠. فيض القدير شرح الجامع الصغير- حرف الهمزة الحديث ٢۴۴٢، ٢/ ۶۵٨، والترجمة ٨١۶٢، ۵/ ۶۶٠. جواهر العقدين- القسم الثانى، الخامس ذكر أنهم أمان الأمة ٢/ ١٢٠. الصواعق المحرقة الباب الحادى عشر فى فضائل أهل البيت النبوى، الفصل الأول فى الآيات الواردة فيهم: ١۵٢. كنز العمال- الباب الخامس فى فضائل اهل البيت، الفصل الأول فى فضلهم مجملًا الحديث ٣۴١۴۴، ١٢/ ٩۶ والحديث ٣۴١۵١، ١٢/ ٩۵ والحديث ٣۴١۶٩، ١٢/ ٩٨ والحديث ٣۴١٧٠، ١٢/ ٩٨. مرقاة المفاتيح شرح مشكاة المصابيح- باب مناقب أهل بيت النبى صلّى اللَّه عليه وسلّم ورضى اللَّه عنهم، الفصل الثالث ۵/ ۶١٠. المطالب العالية- كتاب المناقب، باب أهل البيت، الحديث ۴٠٠٣- ۴٠٠۴، ۴/ ٧۵. وغيرها.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ٣١۴

فإن كان هؤلاء «من حطّاب الليل الذين يروون الموضوعات» فأهلًا وسهلًا!!

ومن أسانيده المعتبرة عندهم:

* ما أخرجه الحاكم، وصحّحه على شرط مسلم.

* وما أخرجه الخطيب التبريزى فى (المشكاة) فإنّه قد التزم فيه- تبعاً للبغوى صاحب (المصابيح)- إخراج الصّحاح والحسان فحسب.

* ثمّ إنّ من أسانيده المعتبرة ما أخرجه الطبرانى فى (الصغير) قال: «حدّثنا محمّد بن عبد العزيز بن محمّد بن ربيعة الكلابى أبو مليل الكوفى، حدّثنا أبى، حدّثنا عبد الرحمن بن أبى حماد المقرى، عن أبى سلمة الصائغ، عن عطيّة، عن أبى سعيد الخدرى، سمعت رسول اللّه صلّى اللّه عليه وسلّم يقول: إنّما مثل أهل بيتى فيكم كمثل سفينة نوح من ركبها نجا ومن تخلف عنها غرق وانما مثل أهل بيتى فيكم مثل باب حطّة فى بنى إسرائيل، من دخله غفر له.

لم يروه عن أبى سلمة إلّا ابن أبى حمّاد. تفرّد به عبد العزيز بن محمّد» «۱».

فهذا الإسناد لا يُتكلَّم فيه إلّا من جهة «عطيّة».. وهو من رجال: البخارى فى (الأدب المفرد) وأبى داود فى (سننه) والترمذى فى (سننه) وابن ماجة فى (سننه) وأحمد فى (مسنده...)

(۱) المعجم الصغير- باب الميم، من اسمه محمّد ۲/ ۲۲.

ووثّقه ابن سعد، وقال الدورى عن ابن معين: صالح، وقال البزّار: يعدّ فى التشيّع، روى عنه جلّة الناس، وقال أبو حاتم وابن عدى: يكتب حديثه.

وعلى الجملة، فهو من رجال غير واحدٍ من الصّحاح والمسانيد، والبخارى فى (الأدب المفرد)، وقد تكلّم فيه بعض الرجاليين، لأجل تشيّعه، وهو غير ضائر.

* وما أخرجه الحاكم وصحّحه على شرط مسلم، ووافق الذهبى على كونه من شرطه إلّا أنه قال: «قلت: مفضّل خرّج له الترمذى فقط، ضعّفوه».

إذن، هو على شرط مسلم ومن رجال الترمذى، ولم أعرف السّبب فى تضعيفه، بل المستفاد من كلماتهم القدح فى رواياته لا فيه بنفسه، فقيل: «منكر الحديث» بل ليست جميع رواياته كذلك، فقد قال ابن عدى: «أنكر ما رأيت له حديث الحسن بن على، وسائره أرجو أن يكون مستقيماً» «۱» وهذا الحديث ليس من حديث الحسن بن على، فهو من المستقيم عند ابن عدى.

وتلخص: صحّة هذا السند.

* وما أخرجه غير واحدٍ من أئمّة الحديث بأسانيدهم، كالبزّار والطبرانى، عن ابن عباس ... ولم يتكلّم فيها إلّا من جهة «الحسن بن أبى جعفر» «۲».

أقول:

هذا الرّجل روى عنه: أبو داود الطيالسى، وابن مهدى، ويزيد بن زريع، وعثمان بن مطر، ومسلم بن إبراهيم، وجماعة غيرهم من مشاهير الرواة والأئمة،

(۱) ميزان الاعتدال- حرف الميم، الترجمة ۸۷۲۸، مفضل بن صالح- ۴/ ۱۶۷.

(۲) مجمع الزوائد- باب فضائل أهل البيت رضى اللّه عنهم- ۹/ ۱۶۸.

وروايتهم عنه تدل على جلالته.

وقال مسلم بن إبراهیم: کان من خیار الناس. وقال عمرو بن علی:
صدوق، وقال أبو بکر بن أبی الأسود: ترک ابن مهدی حدیثه ثم حدّث عنه وقال:
ما کان لی حجة عند ربی، وقال ابن عدی: الحسن بن أبی جعفر أحادیثه صالحة، وهو یروی الغرائب، وهو عندی ممن لا ـ یتعمّد الکذب، وهو صدوق. وقال ابن حبان: من خیار عباد اللَّه الخشّن، وکان من المتعبّدین المجابین الدعوة «۱».
وتلخص: صحّة هذا السند أیضاً.
* وما أخرجه الحسن بن سفیان الفسوی قال: «حدّثنا عبید اللَّه، عن إسرائیل، عن أبی إسحاق، عن رجل حدّثه، عن حنش قال: رأیت أبا ذر آخذاً بحلقة باب الکعبة وهو یقول: یا أیّها الناس أنا أبو ذر فمن عرفنی؟ ألا وأنا أبو ذر الغفاری، لا احدّثکم إلّا ما سمعت رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم یقول. سمعته وهو یقول: أیها الناس إنی قد ترکت فیکم الثقلین کتاب اللَّه عزّوجلّ وعترتی أهل بیتی، وأحدهما أفضل من الآخر کتاب اللَّه عزّوجل، ولن یفترقا حتی یردا علیّ الحوض، وإن مثلهما کمثل سفینة نوح من رکبها نجا ومن ترکها غرق» «۲».
وهذا الإسناد رجاله رجال الصّحاح ولا کلام فیه إلّا من ناحیة «عن رجل حدّثه» لکن غیر واحدٍ من الأئمة کالأعمش، یرویه عن أبی إسحاق عن حنش، بلا واسطة ... فیکون الحدیث صحیحاً.

---

(۱) راجع تهذیب التهذیب- حرف الحاء- الترجمة ۱۲۹۲، حسن بن أبی جعفر عجلان ۲/ ۲۴۰.
(۲) المعرفة والتاریخ- ترجمة عبداللَّه بن عمر بن الخطاب ۱/ ۲۹۶.

حدیث الطّیر: من المکذوبات الموضوعات ... ص: ۳۱۷

قال ابن تیمیّة: «إن حدیث الطائر من المکذوبات الموضوعات عند أهل العلم والمعرفة بحقائق النقل، قال أبو موسی المدینی: قد جمع غیر واحدٍ من الحفّاظ طرق أحادیث الطیر للإعتبار والمعرفة، کالحاکم النیسابوری وأبی نعیم وابن مردویه، وسئل الحاکم عن حدیث الطیر فقال: لا یصح» «۱».
أقول:
إنّ حدیث الطیر من أصحّ الأحادیث وأدلّها علی أفضلیة أمیرالمؤمنین علیه السلام وإمامته بعد رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم ...
فلقد رواه عن النبی اثنا عشر رجلًا من الصّحابة: أوّلهم: علی أمیرالمؤمنین، وقد روی حدیثه جماعة منهم: الحاکم النیسابوری. والثانی: عبداللَّه بن العبّاس، وقد روی حدیثه جماعة منهم: ابن صاعد، والثالث: أبو سعید الخدری، وقد روی حدیثه جماعة منهم: الحاکم، والرابع: سفینة. وقد روی حدیثه جماعة منهم: أحمد والحاکم. والخامس: أبو الطفیل. وقد روی حدیثه جماعة منهم:
الحاکم. والسادس: أنس بن مالک، وقد روی حدیثه جماعة منهم: الترمذی، والبزّار، والنسائی، والحاکم، والبیهقی، وابن حجر...
والسابع: سعد بن أبی وقاص، وقد روی حدیثه جماعة، منهم: أبو نعیم الإصفهانی. والثامن: عمرو بن العاص، وقد جاءت روایته فی کتابٍ له إلی معاویة، رواه الخوارزمی المکی.
والتاسع: أبو مرازم یعلی بن مرّة، وقد روی حدیثه: أبو عبداللَّه الکنجی الشافعی.

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۳۷۱- ۳۷۲.

والعاشر: جابر بن عبداللَّه الأنصارى، وقد روى حديثه جماعة منهم: ابن عساكر.

والحادى عشر: أبو رافع، وقد روى حديثه: ابن كثير الشامى. والثانى عشر: حبشى بن جنادة، ويوجد حديثه عند ابن كثير.

فهؤلاء رواة حديث الطير من الصحابة، وتلك جماعة من رواة هذا الحديث ... ولنذكر- مع ذلك- أسماء عدّةٍ من الأئمة والحفاظ الكبار الرواة لهذا الحديث:

أبو حنيفة النّعمان بن ثابت، أحمد بن حنبل، أبو حاتم الرازى، الترمذى، البزار، النسائى، أبو يعلى، محمّد بن جرير الطبرى، الطبرانى، الدار قطنى، ابن بطّة العكبرى، الحاكم، إبن مردويه، البيهقى، إبن عبد البر، الخطيب، أبو المظفر السمعانى، البغوى، إبن عساكر، إبن الأثير، المزّى، الذهبى، إبن حجر العسقلانى، السيوطى ...

ولأهميّة هذا الحديث معنىً وكثرة طرقه أفرده غير واحدٍ بالتأليف، ومنهم:

ابن جرير الطبرى، وابن عقدة، والحاكم، وابن مردويه، وأبو نعيم، وأبو طاهر بن حمدان، والذهبى.

ثم إنّ هذا الجمع والإعتناء به قد يدل على التّصحيح، ولذا قال السبكى فى كلامٍ له حول جمع الحاكم طرق هذا الحديث: «قلنا: وغاية جمع هذا الحديث أن يدل على أن الحاكم يحكم بصحته، ولو لا ذلك لما أودعه المستدرك، ولا يدل ذلك منه على تقديم على رضى اللَّه عنه على شيخ المهاجرين والأنصار أبى بكر » «... ١».

---

(١) طبقات الشافعية الكبرى- الترجمة ٣٢٨، محمّد بن عبداللَّه بن محمّد بن حمدويه بن نعيم ۴/ ١۶۵.

بل نصَّ المقدسى والذهبى على أنه جمع أخبار الطير، وكان يراه صحيحاً على شرط البخارى ومسلم «١».

قلت: وأخرجه فى المستدرك ونصَّ على صحّته على شرط الشيخين وأضاف بأنه قد رواه عن أنس جماعة من أصحابه زيادة على ثلاثين نفساً.

(قال): «ثمّ صحّت الرّواية عن على وأبى سعيد الخدرى وسفينة» «٢».

أمّا الذهبى نفسه فقال: «وأمّا حديث الطير فله طرق كثيرة جدّاً، قد أفردتها بمصنَّف، ومجموعها هو يوجب أن يكون الحديث له أصل. وأما حديث:

من كنت مولاه، فله طرق جيّدة وقد أفردت ذلك أيضاً» «٣».

ومن أسانيده المعتبرة:

* قال الحافظ ابن كثير: «وقد رواه ابن أبى حاتم، عن عمّار بن خالد الواسطى، عن إسحاق الأزرق، عن عبد الملك بن أبى سليمان، عن أنس.

وهذا أجود من إسناد الحاكم» «۴».

أقول:

أمّا «ابن أبى حاتم» فهو الحافظ الثقة، الإمام المشهور.

وأمّا «عمّار بن خالد الواسطى» فقد ترجم له ابن أبى حاتم قال: «كتبت عنه مع أبى بواسط، وكان ثقة صدوقاً. وحدثنا عبد الرحمن قال سئل أبى عنه

---

(١) المنتظم ٧/ ٢٧۵ سير أعلام النبلاء ١٧/ ١۶٨ ترجمة الحاكم.

(٢) المستدرك على الصحيحين ٣/ ١٣٠.

(۳) تذکرة الحفاظ- الترجمة ۹۶۲، الحاکم ۳/ ۱۰۴۲- ۱۰۴۳.

(۴) البدایة والنهایة سنة أربعین من الهجرة، حدیث الطیر ۷/ ۳۸۷- ۳۸۸.

فقال: صدوق» «۱».

وأمّا «إسحاق الأزرق» فهو ثقة، من رجال الکتب الستة «۲».

وأمّا «عبد الملک بن أبی سلیمان» فکذلک «۳».

فالحدیث صحیحٌ بلا کلام.

* وما أخرجه الطّبرانی قال: «حدّثنا عبید العجلی، ثنا إبراهیم بن سعید الجوهری، ثنا حسین بن محمّد، ثنا سلیمان بن قرم، عن فطر بن خلیفة، عن عبدالرحمن بن أبی نعم، عن سفینة مولی النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم » «... ۴».

قال الهیثمی بعده: «رجال الطبرانی رجال الصحیح، غیر فطر بن خلیفة وهو ثقة» «۵».

* وما أخرجه الطبرانی والحاکم، بسندٍ لم یُتکلّم فیه إلّا من جهة «أحمد بن عیاض بن أبی طیبة» قال الهیثمی: «لم أعرفه. وبقیّة رجاله رجال الصحیح» «۶» وکذا قال الذهبی «۷». وقال الصّلاح العلائی: «رجال هذا السند کلّهم ثقات معروفون، سوی أحمد بن عیاض، فلم أر من ذکره بتوثیق ولا جرح» «۸».

---

(۱) الجرح و التعدیل الترجمة ۲۲۰۱، عمار بن خالد الواسطی ۶/ ۳۹۵.

(۲) تقریب التهذیب، حرف الالف، ذکر من اسمه إسحاق- الترجمة ۳۹۶.

(۳) تقریب التهذیب، حرف العین، ذکر من اسمه عبدالمالک،- الترجمة ۴۱۸۴، عبدالمالک بن أبی سلیمان: ۳۰۴.

(۴) المعجم الکبیر الترجمة ۶۴۳۷، ۷/ ۹۵- ۹۶.

(۵) مجمع الزوائد کتاب المناقب، باب فیمن یحبه أو یبغضه او یسبه، ۹/ ۱۲۶.

(۶) المصدر نفسه.

(۷) میزان الاعتدال حرف المیم، الترجمة ۷۱۸۰ محمد بن أحمد بن عیاض ۳/ ۴۶۵.

(۸) طبقات الشافعیة الکبری- الترجمة ۳۲۸، محمد بن عبداللَّه بن محمّد بن حمدویه بن نعیم ۴/ ۱۷۰.

أقول: لکن ابن حجر الحافظ تعقّب الذهبی قائلًا: «قلت: ذکره ابن یونس فی تاریخ مصر قال: أحمد بن عیاض بن عبد الملک بن نصیر الفرضی مولی حبیب، من ذا یکنی أبا غسّان، یروی عنه یحیی بن حسّان، توفی سنة احدی وتسعین ومائتین، هکذا ذکره ولم یذکر فیه جرحاً. ثم أسند له حدیثاً فقال، ... وهذا طرف من حدیث الطیر » «... ۱».

فالرجل معروف، ولا جرح له، بل مقتضی روایة الحاکم والطبرانی وابن یونس حدیث الطیر عنه یقتضی کونه ثقة. فالسند صحیح.

* هذا، ولحدیث الطیر أسانید معتبرة کثیرة، تجد عدّةً منها فی المجلدین المختصین به فی کتابنا الکبیر «۲».

وقول ابن تیمیّة: «وسئل الحاکم عن حدیث الطیر فقال: لا یصح».

مردود بأنّ الحاکم أخرجه فی (المستدرک) وأصرّ علی صحّته، کما عن غیر واحدٍ من الأئمة أنّ الحاکم جمع أسانید هذا الحدیث فی مصنَّف ونصَ علی صحّته علی شرط البخاری ومسلم ... لکنّ القوم لمّا رأوا ذلک من الحاکم وضعوا علی لسانه القول بعدم صحّته، کما حاولوا الإجابة عن إخراجه هذا الحدیث فی المستدرک، لکن أجوبتهم لا تغنی، کما لا یخفی علی من راجع مقدمة حدیث الطیر من کتابنا الکبیر.

(۱) لسان المیزان- الترجمهٔ ۷۰۳۶، محمد بن أحمد بن عیاض ۵/ ۶۸۱.

(۲) نفحات الأزهار فی خلاصهٔ عبقات الأنوار ج ۱۳ و ۱۴.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۳۲۲

۵- حول خلافته ... ص: ۳۲۲

اشارهٔ

قد تقدّم قول ابن حجر بترجمهٔ ابن تیمیهٔ: «ومنهم من ینسبه إلی النفاق، لقوله.. ولقوله: إنه کان مخذولًا حیث ما توجّه، وإنه حاول الخلافهٔ مراراً فلم ینلها، وإنما قاتل للریاسهٔ لا للدیانهٔ، ولقوله: إنه کان یحب الریاسهٔ، وإن عثمان کان یحبّ المال »....

وقد عقدنا هذا الفصل لذکر طائفهٍ من کلماته فی خلافهٔ أمیرالمؤمنین وإمامته، لیظهر أنّ الأمر أکثر ممّا قالوا فی حقّ هذا الرجل، فیعرفه من لا یعرفه علی واقعه وحقیقته:

الأقوال فی خلافهٔ علی ... ص: ۳۲۲

وأوّل شیءٍ یکرّره ابن تیمیهٔ ویؤکّد علیه: عدم ثبوت خلافهٔ أمیرالمؤمنین وإمامته بعد عثمان، إذ الأقوال فی ذلک مختلفهٔ، لعدم النصّ المعتبر المتّفق علیه، ولعدم تحقق الإجماع!..

یقول ابن تیمیّهٔ:

«إضطرب الناس فی خلافهٔ علی علی أقوال: فقالت طائفهٔ: إنه إمام وإنّ معاویهٔ إمام ... وقالت طائفهٔ: لم یکن فی ذلک الزمان إمام عام، بل کان زمان فتنهٔ...

وقالت طائفهٔ ثالثهٔ: بل علی هو الإمام وهو مصیب فی قتاله لمن قاتله، وکذلک من قاتله من الصّحابهٔ کطلحهٔ والزبیر، کلّهم مجتهدون مصیبون ... وطائفهٔ رابعهٔ: تجعل

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۳۲۳

علیاً هو الإمام، وکان مجتهداً مصیباً فی القتال، ومن قاتله کانوا مجتهدین مخطئین...

وطائفهٔ خامسهٔ تقول: إن علیاً مع کونه کان خلیفهٔ وهو أقرب إلی الحق من معاویهٔ، فکان ترک القتال أولی، وینبغی الإمساک عن القتال لهؤلاء وهؤلاء» «۱».

أقول:

لم یذکر قولًا سادساً، وکأنّ الامامیّهٔ لیسوا من «الناس»! وکأنّ أحداً من غیرهم لا یقول بکون علی إماماً علی الحق وأنّ معاویهٔ علی الباطل، وهو باغ یجب قتاله، وهو وأصحابه وسائر من خرج علی علی من أهل النار!

وعلی الجملهٔ، فالأقوال- فی زعمه- مختلفهٔ، فلا إجماع من المسلمین علی أن علیاً علیه السلام رابع الخلفاء!

کثیر من الصحابهٔ لم یبایعوه، بل قاتلوه وناصبوه الخلافهٔ ... ص: ۳۲۳

وهذا ممّا کرّره أیضاً، فقال: «ونحن نعلم أن علیّاً لمّا تولّی کان کثیر من الناس یختار ولایهٔ معاویهٔ وولایهٔ غیرهما» «۲» وقال: «ومن جوّز

خلیفتین فی وقت یقول: کلاهما خلافة نبوّة ... وإن قیل: إن خلافة علی ثبتت بمبایعة أهل الشوکة کما ثبتت خلافة من کان قبله بذلک، أوردوا علی ذلک أن طلحة بایعه مکرهاً، والذین بایعوه قاتلوه، فلم تتّفق أهل الشوکة علی طاعته. وأیضاً: فإنما تجب مبایعته کمبایعة من قبله إذا سار سیرة من قبله» «۳». وقال: «وأمّا علی فکثیر من السّابقین الأوّلین لم یتّبعوه ولم یبایعوه، وکثیر من الصّحابة والتابعین

---

(۱) منهاج السنة ۱/ ۵۳۷- ۵۳۹ ملخصاً.

(۲) منهاج السنة ۲/ ۸۹.

(۳) منهاج السنة ۴/ ۴۶۵.

قاتلوه» «۱»، وقال- فی الجواب عن حدیث: «من ناصب علیاً الخلافة فهو کافر»:

«إن هذه الأحادیث تقدح فی علی وتوجب أنه کان مکذباً باللّه ورسوله، فیلزم من صحّتها کفر الصحابة کلّهم هو وغیره، أمّا الذین ناصبوه الخلافة فإنهم فی هذا الحدیث المفتری کفّار، وأمّا علی فإنه لم یعمل بموجب هذه النصوص» «۲».

وقال: «ولم یکن کذلک علی، فإنّ کثیراً من الصحابة والتابعین کانوا یبغضونه ویسبّونه ویقاتلونه» «۳».

وقال: «ونصف الامّة أو أقل أو أکثر لم یبایعوه، بل کثیر منهم قاتلوه وقاتلهم، وکثیر منهم لم یقاتلوه ولم یقاتلوا معه » «... ۴».

أقول:

تأمّل فی کلامه: «نصف الامة أو أقل أو أکثر» ما معناه؟ ثم قارن بین هذا الکلام وبین قوله: «أمّا عثمان فلم یتفق علی قتله إلّا طائفة قلیلة لا یبلغون نصف عشر عشر عشر الأُمّة» «۵».

نسبة الطعن فی عدالته إلی رعیّته ... ص: ۳۲۴

ثم یقول ابن تیمیّة بالنسبة إلی «النصف» الذین بایعوه، یقول بأنّ نصفهم یطعنون فی عدالته!: «لکن نصف رعیّته یطعنون فی عدله، فالخوارج یکفّرونه،

---

(۱) منهاج السنة ۸/ ۲۳۴.

(۲) منهاج السنة ۷/ ۴۰۵.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۱۳۷- ۱۳۸.

(۴) منهاج السنة ۴/ ۱۰۵.

(۵) منهاج السنة ۸/ ۳۵۶.

وغیر الخوارج من أهل بیته وغیر أهل بیته یقولون إنه لم ینصفهم، وشیعة عثمان یقولون: إنه ممّن ظلم عثمان. وبالجملة؛ لم یظهر لعلی من العدل مع کثرة الرعیّة وانتشارها ما ظهر لعمر ولا قریب منه» «۱».

أقول:

وهل الخوارج وشیعة عثمان یعدّون فی رعیّته؟ وما معنی أن أهل بیته وغیرهم یقولون: إنه لم ینصفهم؟ ومن هؤلاء؟

عذر من تخلّف عن بیعته أظهر ... ص: ۳۲۵

ثم ذکر ابن تیمیّهٔ أن عـذر من تخلّف عن بیعـهٔ أمیرالمؤمنین أظهر من عذر من تخلّف عن بیعهٔ أبی بکر، قال: «وأمّا تخلّف من تخلّف عن مبـایعته فعـذرهم فی ذلک أظهر من عـذر سـعد بن عبادهٔ وغیره لمّا تخلّفوا عن بیعـهٔ أبی بکر، وإن کان لم یسـتقر تخلّف أحـد إلّا سعد وحده» «۲».

الخلفاء ثلاثهٔ ... ص: ۳۲۵

بـل ذکر عـن الشّـافعی وغیره أنهم کـانوا ینکرون خلافـته، قـال: «وروی عن الشـافعی وغیره أنهم قـالوا: الخلفـاء ثلاثـهٔ، أبـو بکر وعمر وعثمان» «۳» إنتهی

لکن أین قال الشافعی هذا؟ ومن رواه؟ ومن «غیره»؟

ثم ذکر عن الامویّین أنهم کانوا لا یربّعون بعلی، وأنهم کانوا یربّعون بمعاویهٔ

---

(۱) منهاج السنهٔ ۶/ ۱۸.

(۲) منهاج السنهٔ ۴/ ۳۸۸.

(۳) منهاج السنهٔ ۴/ ۴۰۴.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۳۲۶

قال:

«والخلفاء الثلاثـهٔ فتحوا الأمصار، وأظهروا الـدین فی مشارق الأرض ومغاربها، ولم یکن معهم رافضـی، بل بنو اُمیّهٔ بعدهم مع انحراف کثیر منهم عن علی وسبّ بعضـهم له، غلبوا علی مدائن الإسـلام کلّها من مشـرق الأرض إلی مغربها، وکان الإسلام فی زمنهم أعزّ منه فیما بعد ذلک بکثیر ... وأظهروا الإسـلام فیها وأقاموه ... ویقال: إن فیهم من کان یسـکت عن علی فلا یربّع به فی الخلافهٔ، لأنّ الامهٔ لم تجتمع علیه، ولا یسبّونه کما کان بعض الشیعهٔ یسبّه! وقد صنّف بعض علماء المغرب کتاباً کبیراً فی الفتوح، فذکر فتوح النبیّ صلّی اللَّه علیه وسلّم وفتوح الخلفاء بعده: أبی بکر وعمر وعثمان، ولم یذکر علیاً مع حبّه له وموالاته له، لأنه لم یکن فی زمنه فتوح» «۱».

وقال فی موضع آخر: «وکان بالأندلس کثیر من بنی امیّهٔ ... یقولون: لم یکن خلیفهٔ، وإنما الخلیفهٔ من اجتمع الناس علیه، ولم یجتمعوا علی علی، وکان من هؤلاء من یربّع بمعاویهٔ فی خطبهٔ الجمعهٔ، فیذکر الثلاثهٔ ویربّع بمعاویهٔ ولا یذکر علیّاً» «۲».

الطعن فی خلافته ... ص: ۳۲۶

وقد کرّر ابن تیمیّهٔ هذه العبارات فی مواضع، طاعناً فی خلافهٔ أمیرالمؤمنین وولایته وإمامته، من أنه «لم یظهر فی خلافته دین الإسـلام، بل وقعت الفتنهٔ بین

---

(۱) منهاج السنهٔ ۶/ ۴۱۹- ۴۲۰.

(۲) منهاج السنهٔ ۴/ ۴۰۱- ۴۰۲.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۳۲۷

أهله، وطمع فیهم عدوّهم من الکفّار والنصاری والمجوس» «۱» قال: «وأمّا علی فلم یتّفق المسـلمون علی مبایعته، بل وقعت الفتنهٔ تلک

المدّة، وكان السيف فی تلك المدّة مكفوفاً عن الكفّار مسلولًا على أهل الإسلام ... وهذا كان من حجة من كان يربّع بذكر معاوية رضى اللّه عنه ولا يذكر علياً» «۲» قال: «ولم يكن فی خلافة على للمؤمنين الرحمة التى كانت فی زمن عمر وعثمان، بل كانوا يقتتلون ويتلاعنون، ولم يكن لهم على الكفّار سيف، بل الكفّار كانوا قد طمعوا فيهم وأخذوا منهم أموالًا وبلاداً» «۳».

أیّ لطف كان فی خلافته ...؟ ص: ۳۲۷

فكلّ ما كان فی زمنه فتنة وقتال وافتراق ... قال: «فإذا لم يوجد من يدّعى الإمامية فيه أنه معصوم وحصل له سلطان بمبايعة ذى الشوكة إلّا على وحده، وكان مصلحة المكلّفين واللّطف الذى حصل لهم فی دينهم ودنياهم فی ذلك الزمان أقل منه فی زمن الخلفاء الثلاثة، علم بالضرورة أن ما يدّعونه من اللّطف والمصلحة الحاصلة بالأئمة المعصومين باطل قطعاً» «۴».

أیّ عزّ للإسلام والمسلمين به وبخلافته ...؟ ص: ۳۲۷

فما كان من على وخلافته إلّا الضعف والذلّ للإسلام والمسلمين ... وهذا ما

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۱۱۷.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۱۶۱- ۱۶۲.

(۳) منهاج السنة ۴/ ۴۸۵.

(۴) منهاج السنة ۳/ ۳۷۹.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۳۲۸

صرّح به حيث قال: «ومن ظنّ أن هؤلاء الاثنى عشر هم الذين تعتقد الرافضة إمامتهم، فهو فی غاية الجهل، فإنّ هؤلاء ليس فيهم من كان له سيف إلّا على بن أبى طالب، ومع هذا فلم يتمكّن فی خلافته من غزو الكفّار، ولا فتح مدينة، ولا قتل كافراً، بل كان المسلمون قد اشتغل بعضهم بقتال بعض، حتى طمع فيهم الكفّار بالشرق والشام من المشركين وأهل الكتاب، حتى يقال: إنهم أخذوا بعض بلاد المسلمين، وإن بعض الكفّار كان يحمل إليه كلام حتى يكفّ عن المسلمين، فأىّ عز للإسلام فی هذا...؟

وأيضاً: فالإسلام عند الإمامية هو ما هم عليه، وهم أذلّ فرق الامّة، فليس فی أهل الأهواء أذلّ من الرافضة ولا أكتم لقوله منهم، ولا أكثر استعمالًا للتقيّة منهم، وهم- على زعمهم- شيعة الاثنى عشر وهم فی غاية الذلّ، فأىّ عزّ للإسلام بهؤلاء الاثنى عشر على زعمهم؟» «۱».

إن عليّاً قاتل على الولاية ... ص: ۳۲۸

إذن! لا عزّ ولا نفع فی إمامته، بل الضرر والفتنة والذل.. لكنَّ الولاية كانت هى الهدف!! «فإنّ علياً قاتل على الولاية، وقتل بسبب ذلك خلق كثير عظيم، ولم يحصل فی ولايته لا قتال للكفّار ولا فتح لبلادهم، ولا كان المسلمون فی زيادة خير» «۲» وقال: «فلم تصف له قلوب كثير منهم، ولا أمكنه هو قهرهم حتى يطيعوه، ولا اقتضى رأيه أن يكفّ عن القتال حتى ينظر ما يؤول إليه الأمر، بل

---

(۱) منهاج السنة ۸/ ۲۴۱- ۲۴۲.

(۲) منهاج السنة ۶/ ۱۹۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۲۹

اقتضـی رأیه القتال وظن أنّه به تحصل الطّاعـة والجماعـة، فما زاد الأمر إلّا شـدّة وجانبه إلّا ضـعفاً، وجانب من حاربه إلّا قوة، والامّة إلّا افتراقاً» «۱».

وهل هناک من النصوص ما یمکن أن یکون دلیلًا لإمامته ...؟ ص: ۳۲۹

وإذ لا إجماع علی إمامته، فهل هناک من نصّ؟

قال: «جعل طائفة من الناس خلافة علی من هذا الباب وقالوا: لم تثبت بنصٍ ولا إجماع » «... ۲».

فما رأی ابن تیمیة؟

قال: لا یوجـد نصّ علی إمامته فی الصِّحاح، وإنّما هو فی السّـنن، فهـذا أوّل الوهن!: «لیس فی الصـحیحین ما یـدلّ علی خلافته، وإنما روی ذلک أهل السنن» ثم عیّنه بقوله: «وقد طعن بعض أهل الحدیث فی حدیث سفینة» «۳ ...» فهو فی «السنن» و «مطعون فیه»!

ونصّ فی موضع آخر علی أنّ حدیث سفینة- هذا المطعون فیه- عمدة ما یستدلّ به علی خلافته:

«وأحمد بن حنبل- مع أنه أعلم أهل زمانه بالحدیث- إحتجّ علی إمامة علی بالحدیث الذی فی السنن: (تکون خلافة النبوة ثلاثین سنة ثم تصیر ملکاً) وبعض الناس ضـعّف هـذا الحدیث، لکن أحمد وغیره یثبتونه. فهذا عمدتهم من النصوص علی خلافة علی، فلو ظفروا بحدیث مسند أو مرسل موافق لهذا لفرحوا به.

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۴۵۲.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۲۴۳.

(۳) منهاج السنة ۴/ ۳۸۹.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۳۰

فعلم أنّ ما تـدّعیه الرافضة من النص هو مما لم یسـمعه أحد من أهل العلم بأقوال رسول اللَّه صـلّی اللّه علیه وسـلّم، لا قدیماً ولا حدیثاً » «...۱».

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۵۰.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۳۱

۶- حول جهاده وقتاله فی خلافته ... ص: ۳۳۱

اشارة

وبمـا ذکرنـا من کلمـات ابن تیمیّـهٔ عرفنا موقفه من حروب أمیرالمؤمنین علیه السـلام فی زمن خلافته ... ولکن لا بأس بنقل مزیـدٍ من کلماته فی ذلک:

۱- قاتل لأن یطاع هو ... ص: ۳۳۱

قال: «وعلی یقاتل لیطاع ویتصرّف فی النفوس والأموال، فکیف یجعل هذا قتالًا علی الدین؟» «۱».

«ثم یقال لهؤلاء الرّافضة: لو قالت لکم النواصب: علی قد استحلّ دماء المسلمین وقاتلهم بغیر أمر اللَّه ورسوله، علی ریاسته، وقد قال النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم: سباب المسلم فسوق وقتاله کفر. وقال: لا ترجعوا بعدی کفّاراً یضرب بعضکم رقاب بعض. فیکون علی کافراً لذلک. لم تکن حجّتکم أقوی من حجّتهم، لأن الأحادیث التی احتجّوا بها صحیحة. وأیضاً: فیقولون: قتل النفوس فساد، فمن قتل النفوس علی طاعته کان مریداً للعلوّ فی الأرض والفساد، وهذا حال فرعون، واللَّه تعالی یقول: «تِلْکَ الدَّارُ الْآخِرَةُ نَجْعَلُهَا لِلَّذِینَ لَا یُرِیدُونَ عُلُوّاً فِی الْأَرْضِ وَلَا فَسَاداً وَالْعَاقِبَةُ لِلْمُتَّقِینَ» فمن أراد العلوّ فی الأرض والفساد لم یکن من أهل السّعادة فی الآخرة.

---

(۱) منهاج السنة ۸/ ۳۲۹- ۳۳۰.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۳۲

ولیس هذا کقتال الصدّیق للمرتدّین ولمانعی الزکاة، فإنّ الصدّیق إنما قاتلهم علی طاعة اللَّه ورسوله لا علی طاعته، فإنّ الزکاة فرض علیهم، فقاتلهم علی الإقرار بها وعلی أدائها، بخلاف من قاتل لیطاع هو » «... ۱».

۲- کان رأیاً رآه ولم یکن عنده نصّ علیه ... ص: ۳۳۲

فکان قتاله فی البصرة وصفّین رأیاً رآه، قال ابن تیمیّة: «والذین قاتلوا من الصحابه لم یأت أحد منهم بحجّة توجب القتال، لا من کتابٍ ولا من سنّةٍ، بل أقرّوا بأن قتالهم کان رأیاً رأوه، کما أخبر بذلک علی رضی اللَّه عنه عن نفسه» «۲» بل صرّح أنه لم یکن معه علی ذلک نصّ من النبی: «وأمّا قتال الجمل وصفّین فقد ذکر علی رضی اللَّه عنه أنّه لم یکن معه نصّ من النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم، وإنما کان رأیاً، وأکثر الصّحابة لم یوافقوه علی هذا القتال » «... ۳».

۳- لم یکن واجباً ولا مستحبّا ... ص: ۳۳۲

بل لم یکن قتاله فی صفّین والبصرة لا واجباً ولا مستحباً «کان قتال فتنة بتأویل، لم یکن من الجهاد الواجب ولا المستحب» «۴».

۴- قتل خلقاً کثیراً من المسلمین ... ص: ۳۳۲

وإذ لم یکن بنصٍ، ولم یکن واجباً ولا مستحبّاً «وقتل خلقاً کثیراً من

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۴۹۹- ۵۰۰.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۵۲۶.

(۳) منهاج السنة ۶/ ۳۳۳.

(۴) منهاج السنة ۷/ ۵۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۳۳

المسلمین، الذین یقیمون الصّلاة ویؤتون الزکاة ویصومون ویصلّون » «... ۱» فقد فعل حراماً وأخطأ!!

۵- لم یحصل إلّا زیادة الشرّ ولم یکن فیه أیّ عز ... ص: ۳۳۳

ثم الذی حصل لم یکن إلّا زیادهٔ الشر، قال: «وأین أخذ المال وارتفاع بعض الرجال، من قتال الرجال الذین قتلوا بصفّین، ولم یکن فی ذلک عز ولا ظفر؟.. حرب صفّین التی لم یحصل بها إلّا زیادهٔ الشرّ وتضاعفه، لم یحصل بها من المصلحهٔ شیء» «۲».

۶- کان قتاله فتنهٔ وخطأ ... ص: ۳۳۳

ولهذه الامور- قال أهل السنّهٔ- بکون قتاله خطأً وفتنهٔ ...: « ولهذا کان أئمهٔ السنّهٔ کمالک وأحمد وغیرهما یقولون: إن قتاله للخوارج مأمور به، وأمّا قتال الجمل وصفین فهو قتال فتنهٔ» «۳» «أمّا قتال الجمل وصفین فکان قتال فتنهٔ، کرهه فضلاء الصحابهٔ والتابعین لهم بإحسان وسائر العلماء، کما دلّت علیه النصوص، حتی الذین حضروه کانوا کارهین له، فکان کارهه فی الامّهٔ أکثر وأفضل من حامده» «۴».

---

(۱)

منهاج السنهٔ ۶/ ۳۵۶.

(۲) منهاج السنهٔ ۸/ ۱۴۳.

(۳) منهاج السنهٔ ۸/ ۲۳۳.

(۴) منهاج السنهٔ ۵/ ۱۵۳.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۳۳۴

۷- ندمه علی القتال ... ص: ۳۳۴

ثمّ إنّه ندم!: «وعلی بن أبی طالب- رضی اللَّه عنه- ندم علی امور فعلها من القتال وغیره...
وکان یقول لیالی صفّین: للَّهدرّ مقام قامه عبد اللَّه بن عمر وسعد بن مالک، إن کان برّاً إنّ أجره لعظیم، وإن کان إثماً إنّ خطره لیسیر.
وکان یقول: یا حسن یا حسن، ما ظنّ أبوک أن الأمر یبلغ إلی هذا، ودّ أبوک لو مات قبل هذا بعشرین سنهٔ.
ولمّا رجع من صفّین تغیّر کلامه ... وتواترت الآثار بکراهته الأحوال فی آخر الأمر، ورؤیته اختلاف الناس وتفرّقهم، وکثرهٔ الشر الذی أوجب أنه لو استقبل من أمره ما استدبر ما فعل ما فعل» «۱» «وکان علی أحیاناً یظهر فیه الندم والکراههٔ للقتال، ممّا یبیّن أنه لم یکن عنده فیه شیء من الأدلهٔ الشرعیهٔ، مما یوجب رضاه وفرحه، بخلاف قتاله للخوارج » «... ۲».
وقال أیضاً: «ومما یبیّن أنّ علیاً لم یکن یعلم المستقبل: أنه ندم علی أشیاء ممّا فعلها.. وکان یقول لیالی صفّین: یا حسن یا حسن، ما ظنّ أبوک أن الأمر یبلغ هذا! للَّهدرّ مقام قامه سعد بن مالک وعبد اللَّه بن عمر، إن کان برّاً إن أجره لعظیم وإن کان إثماً إن خطره لیسیر. وهذا رواه المصنّفون.
وتواتر عنه أنه کان یتضجّر ویتململ من اختلاف رعیّته علیه، وأنه ما کان

---

(۱) منهاج السنهٔ ۶/ ۲۰۹.

(۲) منهاج السنهٔ ۸/ ۵۲۶.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۳۳۵

یظنّ أن الأمر یبلغ ما بلغ.

وكان الحسن رأيه ترك القتال، وقد جاء النص الصحيح بتصويب الحسن.

وفى البخارى عن أبى بكر رضى اللّه عنه: إن النبى صلّى اللّه عليه وسلّم قال: إن ابنى هذا سيد وإنّ اللّه يصلح به بين فئتين عظيمتين من المسلمين. فمدح الحسن على الإصلاح بين الطائفتين، وسائر الأحاديث الصحيحة تدل على أن القعود عن القتال والإمساك عن الفتنة كان أحبّ إلى اللّه ورسوله » «... ۱».

۸– حديث أمره بقتال الناكثين والقاسطين ... موضوع ... ص: ۳۳۵

وتلخّص:

إن حربه مع طلحة والزبير وعائشة، ومع معاوية وأصحابه ... كانت رأياً رآه، لكى يطاع هو، خطّأه فيه الصحابة والتابعون وغيرهم، حتى من كان معه، حتّى ولده الحسن...

ثم إنّه ندم على ذلك، ولو كان لا يجهل العواقب لما فَعَل!!

فإن قلت: ففى كتب الفريقين أنّ النبىّ صلّى اللّه عليه وآله وسلّم كان قد أخبره بما يكون وأمره بالقتال؟

قال ابن تيمية: الحديث موضوع: «لم يرو على– رضى اللّه عنه– فى قتال الجمل وصفين شيئاً، كما رواه فى قتال الخوارج ...، وأمّا قتال الجمل وصفين فلم يرو أحد منهم فيه نصّاً إلّا القاعدون، فإنهم رووا الأحاديث فى ترك القتال فى الفتنة.

---

(۱) منهاج السنة ۸/ ۱۴۵.

وأمّا الحديث الذى يروى أنه أمر بقتل الناكثين والقاسطين والمارقين، فهو حديث موضوع على النبى صلّى اللّه عليه وسلّم» «۱».

أقول:

هذا الحديث رواه عن النبى صلّى اللّه عليه وآله وسلّم: أميرالمؤمنين عليه السلام وجماعة من أعلام الصحابة، منهم: أبو أيوب الأنصارى، وعبد اللّه بن مسعود، وأبو سعيد الخدرى، وعمّار بن ياسر...

ومن الأئمة والحفاظ الذين رووه عن هؤلاء الأصحاب وغيرهم:

۱– محمّد بن جرير الطبرى.

۲– أبو بكر البزار.

۳– أبو يعلى الموصلى.

۴– ابن مردويه.

۵– أبو القاسم الطبرانى.

۶– الحاكم النيسابورى.

۷– الخطيب البغدادى.

۸– إبن عساكر الدمشقى.

۹– إبن الأثير الجزرى.

۱۰– جلال الدين السيوطى.

۱۱– ابن كثير الشامى.

۱۲– المحب الطبرى.

(۱) منهاج السنة ۶/ ۱۱۲.

۱۳- أبو بکر الهیثمی.

۱۴- المتقی الهندی.

ونحن نذکر هنا بعض الأسانید المعتبرة لهذا الحدیث:

* أخرج الحافظ أبو بکر الهیثمی فی (باب ما کان بینهم یوم صفین): «عن علی قال: عهد إلیَّ رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم فی قتال الناکثین والقاسطین والمارقین.

وفی روایةٍ: أمرت بقتال الناکثین. فذکره.

رواه البزّار والطبرانی فی الأوسط. وأحد إسنادی البزّار رجاله رجال الصحیح، غیر الرّبیع بن سعید ووثّقه ابن حبان» «۱».

* قال: «وعن أبی سعید عقیصا قال: سمعت عمّاراً- ونحن نرید صفّین- یقول: أمرنی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم بقتال الناکثین والقاسطین والمارقین.

رواه الطبرانی. وأبو سعید متروک» «۲».

قلت: لیس متروکاً، فقد أخرج الحاکم والذهبی بإسنادهما حدیث: «علی مع القرآن والقرآن مع علی لن یتفرّقا حتی یردا علیّ الحوض» فقالا: «هذا حدیث صحیح الإسناد، وأبو سعید التیمی هو عقیصاء ثقة مأمون» «۳».

* قال: «وعن قیس بن أبی حازم قال قال علی: إنفروا إلی بقیّةِ الأحزاب، إنفروا بنا إلی ما قال اللَّه ورسوله، إنا نقول: صدق اللَّه ورسوله، ویقولون: کذب

(۱) مجمع الزوائد- کتاب الفتن، باب فیما کان بینهم یوم صفین- ۷/ ۲۳۸.

(۲) مجمع الزوائد- کتاب الفتن، باب فیما کان بینهم یوم صفین- ۷/ ۲۳۸- ۲۳۹.

(۳) المستدرک علی الصحیحین- کتاب معرفة الصحابة، مناقب علی بن أبی طالب، الحدیث ۴۶۲۸، ۳/ ۱۳۴ وتلخیصه ۴/ ۹۴.

اللَّه ورسوله.

رواه البزّار بإسنادین، فی أحدهما یونس بن أرقم، وهو لین. وفی الآخر السید بن عیسی قال الأزدی: لیس بذاک. وبقیّة رجالهما ثقات» «۱».

قلت: أمّا «یونس بن أرقم» فیکفی أنّا لم نجد له جرحاً، وإنّما لیّنه ابن خراش فقط، بل إنّ أبا حاتم الرازی- علی تعنّته فی الرجال کما وصفه الذهبی بترجمته فی سیر أعلام النبلاء- لم یقدح فیه «۲»، بل وثّقه ابن حبّان «۳»، نعم، قال:

«کان یتشیّع» ولعلّه السبب فی تلیین ابن خراش، لکن قد نصّ ابن حجر علی عدم الإلتفات إلیه «۴».

فظهر صحّة السند الأول.

وأمّا «السید بن عیسی» فلم یتکلّم فیه إلّا «الأزدی» وقد نصّ الذهبی علی أنّه لا یلتفت إلی قول الأزدی «۵» وقال ابن حجر: «لا یعتبر تجریحه لضعفه هو» «۶».

ثم إن ابن حجر ینصّ علی أن ابن حبان ذکر «السید بن عیسی فی الثقات «۷».

فظهر صحة السند الثانی أیضاً.

* قال: «وعن زيد بن وهب قال: بينا نحن حول حذيفة إذ قال: كيف أنتم

---

(۱) مجمع الزوائد- كتاب الفتن، باب فيما كان بينهم يوم صفين رضى اللَّه عنهم ۷/ ۲۳۹.

(۲) الجرح والتعديل الترجمة ۹۹۴، يونس بن أرقم الكندى البصرى ۹/ ۲۳۶.

(۳) لسان الميزان الترجمة ۹۵۰۱ يونس بن أرقم ۷/ ۵۵۳.

(۴) مقدمة فتح البارى الفصل التاسع، حرف العين: ۴۳۱.

(۵) ميزان الاعتدال- حرف الألف، الترجمة ۱۹۰ إبراهيم بن محمد بن يوسف بن سرج ۱/ ۶۱.

(۶) مقدمة فتح البارى- الفصل التاسع، حرف العين: ۴۳۰.

(۷) لسان الميزان- الترجمة ۴۰۶۸، السيد بن عيسى الكوفى- ۳/ ۴۶۱.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۳۳۹

وقد خرج أهل بيت نبيّكم صلّى اللَّه عليه وسلّم فرقتين يضرب بعضهم وجوه بعض بالسيف؟ فقلنا: يا أبا عبداللَّه، وإنّ ذلك لكائن؟ فقال بعض أصحابه: يا أبا عبداللَّه، فكيف نصنع إن أدركنا ذلك الزمان؟ قال: انظروا الفرقة التى تدعوا إلى أمر على فالزموها فإنّها على الهدى

رواه البزّار ورجاله ثقات» «۱».

أقول:

ونشير هنا إلى قوله صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم لعائشة فى قضيّة «كلاب الحوأب» وقوله للزبير بأنّه سيقاتل علياً وهو له «ظالم» وقوله لعمّار: «تقتلك الفئة الباغية ...» فلتراجع المصادر.

---

(۱) مجمع الزوائد- كتاب الفتن، باب فيما كان فى الجمل وصفين وغيرهما ۷/ ۲۳۶.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۳۴۰

۷- الكذب عليه ... ص: ۳۴۰

ولم يخل بحثٌ من بحوث كتاب (منهاج ابن تيميّة) من الكذب والإفتراء على أميرالمؤمنين عليه السّلام فى شتّى المجالات...

* فقد تقدّم فى فصل (حروبه) أن نسب إلى الإمام عليه السلام الندم على قتال الجمل وصفّين، وتصريحه بعدم وجود نصٍّ معه على ذلك، وأنه كان يقول ليالى صفّين: يا حسن يا حسن ... وللَّه در مقام قامه سعد بن أبى وقاص وعبد اللَّه ابن عمر...

وهو فى هذه الامور لا يذكر أحداً رواها، بل يقول- فى موضعٍ واحدٍ- «وهذا رواه المصنّفون»، ولكن من هم؟ وما هى تصانيفهم؟

وكيف يصدَّق أنه كان يقول: «للَّهدرّ مقام قامه سعد بن أبى وقاص وعبد اللَّه ابن عمر» وقد ثبت أن الرجلين قد ندما على تركهما القتال معه ضد الفئة الباغية؟ «۱» وأمّا أن الحسن السبط عليه السلام كان مخالفاً لوالده فى القتال فى صفين والجمل، فلم يذكر له إسناداً ولا من رواته أحداً، بل يدّعى تواتر ذلك، وهذا من الأكاذيب على الأئمة الأطهار، كما سيأتى فى الفصل الخاص بذلك.

---

(۱) المستدرك على الصحيحين- كتاب معرفة الصحابة، باب مناقب على الحديث ۴۵۹۸ و ۴۶۰۱- ۳/ ۱۲۵- ۱۲۶.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۳۴۱

وكيف ذلك كلّه ... مع وجود النصوص المعتبرة مع الإمام عليه السّلام فى قتاله فى البصرة وصفّين، وقد ذكرنا بعضها؟

وبذلک ظهر کذبه فی تکذیب الحدیث !...

* وکان فی کلماته الماضیة أنّ علیاً هو الذی ابتدأ بالقتال، وهذا ما کرّره فی موارد من کتابه بقصد التأکید علیه، مدّعیاً أنّ قوله تعالی «فَإِن بَغَتْ إِحْـدَاهُمَا عَلَی الْأُخْرَی فَقَاتِلُوا الَّتِی تَبْغِی » ... لا یفید إلّا قتال المبتدء بالقتال، وهم لم یکونوا مبتدئین، بل الإمام علیه السلام ابتدأ بقتالهم، ولم یکن له مجوّز فی الآیة من القرآن الکریم، کما لم یکن معه نص من رسول اللّه...

وبغضّ النظر عن معنی الآیة المبارکة، فإنّ من یلقی نظرة علی الأحداث یعلم بأنّ الإمام علیه السلام لم یکن المبتدء ... فما ذکره کذب.

* وذکر أنّ الإمام علیه السّلام کان قد تعلّم من أبی بکر وعمر.

وهذا أیضاً من الأکاذیب.

* وکرّر القول بأنه کان یری أفضلیّة أبی بکر وعمر منه ویصرّح بذلک:

«.. کیف؟ وقد ثبت عن علی- من وجوه متواترة- أنه کان یقول: خیر هذه الامّة بعد نبیّها أبو بکر وعمر» «۱».

«وکذلک علی- رضی اللّه عنه- قد تواتر عنه من محبّتهما وموالاتهما وتعظیمهما وتقدیمهما علی سائر الامّة ما یعلم به حاله فی ذلک ...وهذا معروف عند من عرف الأخبار الثابتة المتواترة عند الخاصة والعامّة، والمنقولة بأخبار الثقات.

وأمّا من رجع إلی ما ینقله من هو من أجهل الناس بالمنقولات، وأبعد الناس عن

---

(۱) منهاج السنة ۲/ ۷۲.

معرفة أمور الإسلام، ومن هو معروف بافتراء الکذب الکثیر الذی لا یروج إلّا علی البهائم ویروج کذبه علی قومٍ لا یعرفون الإسلام... » «۱».

«وقد روی بضعة وثمانون نفساً عن علی أنه قال: خیر هذه الامّة بعد نبیّها أبو بکر ثم عمر. رواها البخاری فی الصحیح عن علی رضی اللّه عنه. وهذا هو الذی یلیق بعلی رضی اللّه عنه، فإنه من أعلم الصحابة بحق أبی بکر وعمر، وأعرفهم بمکانهما من الإسلام وحسن تأثیرهما فی الدین » «... ۲».

«وقد روی عن علی من نحو ثمانین وجهاً أنه قال علی منبر الکوفة: خیر هذه الامة بعد نبیّها أبو بکر وعمر » «... ۳».

«وطائفة کانت تفضّله حتی قال: لا یبلغنی عن أحدٍ أنّه فضّلنی علی أبی بکر وعمر إلّا جلدته جلد المفتری» «۴».

أقول:

فانظر کیف یدّعی التواتر لمثل هذا الکلام الکذب، ولا یعترف بتواتر منقبةٍ واحدةٍ من مناقب الإمام المتواترة قطعاً؟

وانظر کیف یدّعی ثبوت هذا التواتر حتّی عند «الخاصّة»؟

ولو وجدنا متّسعاً من الوقت لأثبتنا کذب هذا الأثر عن الإمام حتّی فی کتب القوم، وعلی ضوء کلمات علمائهم.

أمّا الأثر «لا یبلغنی..» فقد کفانا الدکتور رشاد سالم المؤنة حیث قال فی الهامش أنه من أخبار کتاب (فضائل الصحابة) وأن محقّقه قال: «ضعیف».

---

(۱) منهاج السنة ۶/ ۱۷۸.

(۲) منهاج السنة ۷/ ۲۸۴.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۵۱۱.

(۴) منهاج السنة ۷/ ۵۱۱.

وعلی الجملة، فقد ذکرنا فی موضعه- نقلًا عن (الفصل لابن حزم) و (الإستیعاب لابن عبد البر)- أن جماعةً کبیرةً من الصّحابة وغیرهم کانوا یقولون بأفضلیّة الإمام من أبی بکر وعمر ... ثم إنا لم نجد فی شیء من الکتب أنّه جلد أحداً علی هذا القول!!

* وکذب علی الإمام علیه السلام إذ نسب إلیه أنّه لم یکن یعتقد بعصمته:

«.. بل النقول المتواترة عنه تنفی اعتقاده فی نفسه العصمة» «۱».

فانظر کیف ینسب إلیه هذا ویدّعی تواتره، مع عدم ذکر دلیلٍ علی دعواه! هذا، مع أنه لا یری العصمة إلّا فعل الواجب وترک المحرّم: «والعصمة مطلقاً- التی هی فعل المأمور وترک المحظور- لیست مقدورةً عندهم للّه » «... ۲».

فانظر أیَّ شیء ینفیه عن الإمام ناسباً النفی إلیه، مدّعیاً التواتر علیه!!

* وکذب علیه فی قضیّة أنّ النبیّ صلّی اللّه علیه وآله وسلّم طرقه وفاطمة قائلًا: «ألا تصلّیان».. وقد کرّر هذا غیر مرّة:

قال: «والإحتجاج بالقدر من هذا الباب، کما فی الصحیح عن علی- رضی اللّه عنه- قال: طرقنی رسول اللّه صلّی اللّه علیه وسلّم وفاطمة فقال: ألا تقومان تصلّیان؟ فقلت: یا رسول اللّه، إنما أنفسنا بید اللّه إن شاء أن یبعثنا بعثنا. قال فولّی وهو یقول: «وَکانَ الْإِنسَانُ أَکْثَرَ شَیْءٍ جَدَلًا». فإنه لمّا أمرهم بقیام اللّیل فاعتلّ علی رضی اللّه عنه بالقدر وأنّه لو شاء اللّه لأیقظنا، علم النبی صلّی اللّه علیه وسلّم أنّ هذا

---

(۱) منهاج السنة ۶/ ۴۴۰.

(۲) منهاج السنة ۷/ ۸۵.

لیس فیه إلّا مجرّد الجدل الذی لیس بحق فقال: وکان الإنسان أکثر شیء جدلًا» «۱».

وذکره مرّةً أخری مستشهداً به علی مخالفته لأمر النبی صلّی اللّه علیه وآله وسلّم «۲».

ومرّةً ثالثةً ضمن الموارد التی آذی فیها الإمام رسول اللّه وخالفه «۳».

أقول:

وهذا الخبر مما کذب به علی الإمام علیه السّلام، وقد أخرجه البخاری أربع مرات «۴» وأحمد مرّتین «۵» ومسلم فی صحیحه «۶» ولکنّهم ما رووه إلّا بسندٍ واحدٍ فقط، ممّا یبدو أن الخبر من صنع رجلٍ واحدٍ، وقد وجدنا فی سند هذا الخبر الموضوع إزراءً بالإمام والصدّیقة الطاهرة: (ابن شهاب الزهری) هذا الرجل الذی کان منحرفاً عن الإمام، وکان شرطیّاً لبنی امیّة «۷»، وله فی الحطّ من الإمام

---

(۱) منهاج السنة ۳/ ۸۵.

(۲) منهاج السنة ۶/ ۲۸.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۲۳۷.

(۴) صحیح البخاری، کتاب التهجد باللیل، الباب ۷۲۱، الحدیث ۱۰۵۱، ۲/ ۴۹۳. صحیح البخاری- کتاب التفسیر، الباب ۳۸۹، الحدیث ۱۱۴۹، ۶/ ۴۴۰. صحیح البخاری- کتاب الاعتصام، الباب ۱۱۸۳، الحدیث ۲۱۵۱، ۹/ ۷۶۵. صحیح البخاری- کتاب التوحید، الباب ۱۲۲۶، الحدیث ۲۲۶۳، ۹/ ۸۰۸.

(۵) مسند أحمد مسند علی بن أبی طالب، الحدیث ۵۷۲ و ۵۷۶، ۱/ ۱۲۴- ۱۲۵.

(۶) صحیح مسلم، کتاب صلاة المسافرین وقصرها، باب ما روی فیمن نام اللیل أجمع حتی أصبح، الحدیث ۲۰۶، ۱/ ۵۳۸.

(۷) سیر اعلام النبلاء- الترجمهٔ ۸۰، شعبهٔ ۷/ ۲۲۶. میزان الاعتدال- حرف الخاء، الترجمهٔ ۲۳۹۷، خارجهٔ بن مصعب، ۱/ ۶۲۵.

وأهل البیت علیهم السلام أخبار وأحادیث اخری

وعلی فرض صحهٔ الحدیث، فلیس فیه أیهٔ غضاضهٔ عند العلماء علیه وعلی الزهراء البتول، قال القسطلانی بشرحه:

«وهو یقول «وَکَانَ الْإِنسَانُ أَکْثَرَ شَیْءٍ جَدَلًا» قیل قاله تسلیماً لعذره، وأنّه لا عتب علیه. وقال ابن بطّال: لیس للإمام أن یشدّد فی النوافل، فإنه صلّی اللَّه علیه وسلّم قنع بقوله: أنفسنا بید اللَّه. فهو عذر فی النافلهٔ لا فی الفریضهٔ» «۱».

* وکذب علیه شرب الخمر فی قضیهٍ ونزول الآیهٔ: «یَا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُواْ لَا تَقْرَبُواْ الصَّلَاهَٔ وَأَنتُمْ سُکَارَی » «... ۲»

.أقول:

هـذه الروایـهٔ رواها الترمـذی بإسـناده عن أبی عبد الرحمن السّلمی، وفیه غیر واحدٍ من المجروحین، لا سیّما السّلمی، فقد نصّوا علی کونه عثمانیّاً «۳».

هذا، ولقد أخرج الحاکم وصحّحه، ووافقه الذهبی، عن طریق أحمد بن حنبل عن علی علیه السلام قال: دعانا رجل من الأنصار- قبل أن تحرم الخمر- فتقدّم رجل فصلّی بهم المغرب، فقرأ «یَا أَیُّهَا الْکَافِرُونَ» فالتبس علیه فیها فنزلت «لَا تَقْرَبُواْ الصَّلَاهَٔ وَأَنتُمْ سُکَارَی».

قال الحاکم والـذهبی: «فی هـذا الحدیث فوائد کثیرهٔ، وهی أن الخوارج تنسب هذا السکر وهذه القراءهٔ إلی أمیرالمؤمنین علی بن أبی طالب دون غیره وقد

---

(۱) إرشاد الساری شرح صحیح البخاری- کتاب التهجّد، باب تحریض النبی علی صلاهٔ اللیل، ۳/ ۱۷۷.

(۲) منهاج السنهٔ ۷/ ۲۳۷.

(۳) تهذیب التهذیب الترجمهٔ ۳۳۸۰، عبداللَّه بن حبیب بن ربیعهٔ ۵/ ۱۶۴.

برّأه اللَّه منها، فإنه روی هذا الحدیث» «۱».

أقول: صریح کلامهما أن من نسب هذا إلی أمیرالمؤمنین هم «الخوارج»، فما بال ابن تیمیهٔ یحتجُّ بقول الخوارج ویطعن فی الإمام، إن لم یکن منهم؟

وممّا یشهد بکذب الخبر أیضاً روایتهم خبراً آخر فی شأن نزول الآیهٔ، وهو شرب جماعهٍ من الصحابهٔ، ولیس فیه ذکر لعلی علیه السّلام، بل روی بعضهم کابن مردویه خبراً- نصّ ابن حجر علی نظافهٔ سنده- فیه وجود أبی بکر وعمر فیهم «۲». ولعلّ هذا هو السرّ فی وضع الخوارج ما سمعت.

* وکذب علیه بأنّه خطب ابنهٔ أبی جهل، وکرّر هذا فی مواضع، وهذا الخبر طعن فی النبی والإمام والزّهراء، ممّا حمل بعض الأکابر من العلماء علی إظهار تعجبهم منه ومن راویه! قال الحافظ ابن حجر بشرحه:

«ولا أزال أتعجب من المسور کیف بالغ فی تعصبه لعلی بن الحسین حتی قال انّه لو أودع عنده السیف لا یمکّن أحداً منه حتی تزهق روحه، رعایهٔ لکونه ابن ابن فاطمهٔ، محتجاً بحدیث الباب؟ ولم یراع خاطره فی أن ظاهر سیاق الحدیث المذکور غضاضهٔ علی علی بن الحسین، لما فیه من إیهام غض من جدّه علی بن أبی طالب، حیث أقدم علی خطبهٔ بنت أبی جهل علی فاطمهٔ حتی اقتضی أن یقع من النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم فی ذلک من الانکار ما وقع» «۳».

وسنتعرّض لهذا الخبر فی ما یتعلّق بالزهراء علیها السلام.

---

(۱) المستدرک علی الصحیحین- کتاب التفسیر، تفسیر سورة النساء، الحدیث ۳۱۹۹، ۲/ ۳۳۶.

(۲) فتح الباری فی شرح البخاری کتاب الأشربة، باب نزول تحریم الخمر وهی من البسر والتمر ۱۰/ ۴۰.

(۳) فتح الباری فی شرح البخاری کتاب النکاح، باب ذبّ الرجل عن ابنته فی الغیرة والإنصاف ۹/ ۳۲۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۴۷

فریة أنه کان فی الباطن معادیاً للنبی ... ص: ۳۴۷

وبعد ذلک کلّه، فقد طرح ابن تیمیّة شبهة أنّ الإمام کان فی الباطن معادیاً للنبی وللإسلام.. وإلیک عبارته فی کلام له: «ثم إن قائل هذا إذا قیل له مثل هذا فی علی وقیل له: إنه کان فی الباطن معادیاً للنبی صلّی اللَّه علیه وسلّم، وأنّه کان عاجزاً فی ولایة الخلفاء الثلاثة عن إفساد ملّته، فلمّا ذهب أکابر الصحابة وبقی هو طلب حینئذٍ إفساد ملّته وإهلاک امّته، ولهذا قتل من المسلمین خلقاً کثیراً، وکان مراده إهلاک الباقین لکن عجز، وأنه بسبب ذلک انتسب إلیه الزنادقة المنافقون المبغضون للرسول، کالقرامطة والإسماعیلیة والنصیریة، فلا تجد عدّواً للإسلام إلّا وهو یستعین علی ذلک بإظهار موالاة علی، استعانةً لا تمکنه بإظهار موالاة أبی بکر وعمر.

فالشبهة فی دعوی موالاة علی للرسول أعظم من الشبهة فی دعوی معاداة أبی بکر. وکلاهما باطل معلوم الفساد بالإضطرار. لکنّ الحجج الدالة علی بطلان هذه الدعوی فی أبی بکر أعظم من الحجج الدالّة علی بطلانها فی حق علی » «... ۱».

---

(۱) منهاج السنة ۸/ ۴۳۵- ۴۳۶.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۴۹

الباب الخامس: ابن تیمیّة وفاطمة الزهراء وسائر أئمّة أهل البیت ... ص: ۳۴۹

اشارة

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۵۱

۱- حول الصدّیقة فاطمة الزهراء ... ص: ۳۵۱

اشارة

ولابن تیمیّة مواقف مشابهة من مناقب فاطمة الزهراء بضعة النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم وقضایاها، لابدّ من التعرّض لها، لِما فی هذا الموضوع أیضاً من أهمیّة:

حدیث: إن فاطمة أحصنت ... کذب ... ص: ۳۵۱

من ذلک قوله: «والحدیث الذی ذکره عن النبیّ صلّی اللَّه علیه وسلّم عن فاطمة، هو کذب باتّفاق أهل المعرفة بالحدیث، ویظهر کذبه لغیر أهل الحدیث أیضاً، فإنّ قوله: إنّ فاطمة أحصنت » «... ۱».

أقول:

هذا الحدیث أخرجه کبار الأئمة والحفّاظ بأسانیدهم، وذکروه فی فضائل سیّدة نساء العالمین، فی کتبهم المعتبرة:

كالبزّار وأبى يعلى فى مسنديهما، وابن شاهين فى السنّة، وعنهم السيوطى «۲»

(۱) منهاج السنة ۴/ ۶۲.

(۲) إحياء الميت بفضائل أهل البيت الحديث ۳۸: ۳۵.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۳۵۲

والطّبرانى فى الكبير «۱» والدارقطنى «۲» والحاكم «۳» وأبى نعيم «۴» والخطيب «۵» وابن عساكر «۶» والمزّى «۷» والمحب الطبرى «۸» وابن حجر العسقلانى «۹» والزّرقانى «۱۰» والمتّقى الهندى «۱۱» وغيرهم.

وهؤلاء «أهل المعرفة بالحديث»!

وأمّا سند الحديث، فمنهم من صحّحه كالحاكم النيسابورى، ومنهم من رواه ولم يتكلّم بشيء كالمزّى قال: «روينا ... وعن زر بن حبيش عن عبداللَّه بن مسعود..» وكالخطيب وسنذكر روايته، ومنهم من تكلّم فيه لمكان (عمر بن ثابت) فى سنده كالذهبى حيث قال: «فالآفة عمرو» «۱۲»، ومنهم من حكم بوضعه كابن الجوزى، إذ أورده بطريقين وقال: «الطريقان على عمر بن غياث، ويقال

(۱) المعجم الكبير الترجمة ۱۰۱۸، ۲۲/ ۴۰۶- ۴۰۷.

(۲) العلل الواردة فى الأحاديث النبويّة- الثانى من حديث عبداللَّه بن مسعود رضى اللَّه عنه، السؤال ۷۱۰، ۵/ ۶۵.

(۳) المستدرك على الصحيحين كتاب معرفة الصحابة الحديث ۴۷۲۶، ۳/ ۱۶۵.

(۴) حلية الأولياء الترجمة ۲۷۴، زر بن حبيش ۴/ ۱۸۸.

(۵) تاريخ بغداد الترجمة ۹۹۷، محمد بن على الرضا احد الأئمّة الاثنى عشر ۳/ ۵۴.

(۶) فيض القدير شرح الجامع الصغير الحديث ۲۳۰۹، ۲/ ۵۸۶.

(۷) تهذيب الكمال- الترجمة ۷۸۹۹، فاطمة بنت رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وسلّم، ۳۵/ ۲۵۱.

(۸) ذخائر العقبى ذكر تحريم ذريتها على النّار: ۴۸.

(۹) المطالب العالية فى زوائد المسانيد الثمانية- كتاب المناقب باب الحسن والحسين، الحديث ۳۹۸۷، ۴/ ۷۰.

(۱۰) شرح المواهب اللدنية ۳/ ۲۰۳.

(۱۱) كنز العمال ۱۲/ ۱۰۸ الرقم ۳۴۲۲۰ عن: البزار وابن عساكر والطبرانى والحاكم.

(۱۲) ميزان الاعتدال- حرف العين، الترجمة ۶۴۰۵، عمرو بن عتاب، ۳/ ۲۸۰.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۳۵۳

فيه: عمرو، وقد ضعّفه الدار قطنى وقال: كان من شيوخ الشيعة » «... ۱».

أقول:

أمّا القول بوضعه فباطل، لا سيّما والقائل ابن الجوزى الذى نصّ الأئمة كالنّووى والذهبى والسيوطى على تسرّعه فى الحكم بالوضع ومجازفته فى خصوص كتابه الذى أسماه بالموضوعات ... وممّا يشهد ببطلان الحكم عليه بالوضع أنّ الذهبى قال فى تعقّبه قول الحاكم «صحيح» قال: «بل ضعيف».

ثمّ إنّ الحافظ السيوطى تعقّبه فى (اللآلى المصنوعة) فذكر رواية العقيلى وأنه لم يقل بعدها إلّا «فى هذا الحديث نظر» وذكر رواية البزّار وقوله بعدها: «لا نعلم رواه هكذا إلّا عمر، ولم يتابع عليه»، ثم ذكر رواية ابن شاهين وابن عساكر وليس فيها «عمر بن غياث» وهى «عن تليد، عن عاصم، عن زر، عن ابن مسعود» قال السيوطى: «وهذه متابعة لعمر، وتليد روى له الترمذى، لكنه رافضى»، ثم ذكر رواية

المهروانی بسنده عن عاصم عن زر عن حذيفة قال قال رسول اللَّه، وليس فيه لا «عمر بن غياث» ولا «تليد»، ثم ذكر رواية الخطيب الآتية ولم يتكلّم فی سندها بشیء، ثم ذكر للحديث شاهداً «۲».

وتلخّص: سقوط القول بوضعه.

وأمّا القول بضعفه، فساقط كذلك، لأن هذا الرجل- وهو: «عمر بن غياث» أو «عمرو بن غياث» أو «عمر بن عتّاب» - لم يثبت له جرح.

أمّا أوّلًا: فإنّ الحاكم وثّقه، لتصحيحه الحديث وهو فی السند.

---

(۱) الموضوعات- باب ذكر تزويج فاطمة بعلی، الحديث الثامن فی تحريمهما و ذريتهما عن النار ۱/ ۳۱۷.

(۲) اللآلی المصنوعة فی الأحاديث الموضوعة- كتاب السنة، مناقب أهل البيت ۱/ ۴۰۰- ۴۰۲.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۳۵۴

وأمّا ثانياً: فإنّ العقيلی والبزّار لم يقدحا فی الرجل كما فی (اللآلی المصنوعة) وإنما قال الأوّل «فی هذا الحديث نظر» والثانی قال: «لم يتابع عليه».

وأمّا ثالثاً: فإنّ أبا نعيم قال- بعد أن رواه بسنده عن معاوية بن هشام، عن عمرو بن غياث، عن عاصم، عن زر، عن عبداللَّه-: «هذا غريب من حديث عاصم عن زر، تفرّد به معاوية» فلا طعن فی «عمرو» أو «عمر» أصلًا.

وأمّا رابعاً: فلأنّ تضعيف الرجل- فيما نقل عن الدارقطنی- مستند إلی مذهبه، إذ المنقول عنه: «ضعيف، وكان من شيوخ الشيعة» وأنت تعلم أنّ التشيّع بل الرفض غير مضر، كما قرّر الحافظ ابن حجر فی (مقدّمة فتح الباری). أو أنه مستند إلی نكارة أحاديثه- عندهم- كما عن أبی حاتم، قال ابنه: «عمر بن غياث الحضرمی، روی عن عاصم بن أبی النجود. روی عنه معاوية بن هشام وأبو نعيم، سمعت أبی يقول ذلك ويقول: هو منكر الحديث وكان مرجئاً» «۱».

لكنه هذه المرّة نسب إلی «الإرجاء»!!

أقول:

فالحق: إنه ثقة والحديث صحيح كما عليه الحاكم ومن تبعه، غير أنّ القوم لمّا رأوا الرّجل يحدّث بفضائل أهل البيت عليهم السلام حاولوا إسقاطه بكلّ وسيلةٍ، فذكروا اسمه علی أنحاء، ونسبوه تارةً إلی التشيّع، وأخری إلی الإرجاء، ومنهم من لم يجزم- كما عن ابن عدی- فقال: «يقال كان مرجئاً» «۲»، ومنهم من قال فقط:

«منكر الحديث».

---

(۱) الجرح والتعديل- ۶۹۸، عمر بن غياث الحضرمی ۶/ ۱۲۸.

(۲) لسان الميزان- الترجمة ۶۱۶۸، عمرو بن غياث ۵/ ۲۲۰.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۳۵۵

فالحق صحّة هذا الحديث كما نصّ الحاكم، لكنّ بعضهم- كالحافظ المزّی- رواه وسكت عليه، فما كان بالمنصف كالحاكم ولا بالمجحف كمن ضعّف.

ثمّ إنّ للحديث طرقاً غير هذا الطّريق، وله شواهد عن الرسول الأعظم، وقد تقدّمت الإشارة إلی ذلك فی كلام السيوطی فی (اللآلی):

...ونحن نورد هنا ما رواه ابن شاهين والخطيب البغدادی:

قال ابن شاهين: «حدّثنا أحمد بن محمّد بن سعيد بن عبد الرحمن الهمدانی، حدّثنا يونس بن سابق- قراءةً- أنبأنا حفص بن عمر الابلی، حدّثنا عبدالملك بن الوليد بن معدان وسلام بن سليم القاری، عن عاصم بن بهدلة، عن زر بن حبيش عن حذيفة بن اليمان

قال قال رسول اللَّه صلّى اللَّه علیه وآله: إن فاطمة حصنت فرجها فحرّمها اللَّه وذریّتها عن النار.

حدّثنا أحمد بن محمّد بن سعید بن عبد الرحمن، حدّثنی محمّد بن عبید بن عتبة، حدّثنا محمّد بن إسحاق البلخی، حدّثنا تلید، عن عاصم، عن زر، عن عبداللَّه قال قال رسول اللَّه صلّى اللَّه علیه وآله: إن فاطمة- رضی اللَّه عنها- أحصنت فرجها فحرّمها اللَّه وذریّتها على النار» «۱».

وقال الخطیب بترجمة «محمّد بن علی» وهو الإمام الجواد ابن الإمام الرضا علیهما السّلام «أخبرنا أبو نعیم الحافظ، حدّثنا أحمد بن إسحاق، حدّثنا إبراهیم ابن نائلة، حدّثنا جعفر بن محمّد بن یزید قال: کنت ببغداد فقال لی محمّد بن منذر ابن مهریز: هل لک أن ادخلک على ابن الرضا؟ قلت: نعم. قال: فأدخلنی، فسلّمنا علیه وجلسنا، فقال له: حدیث النبی صلّى اللَّه علیه وسلّم: إنّ فاطمة أحصنت

(۱) فضائل فاطمة الزهراء- الرسالة الاولى، الحدیث ۱۱ و ۱۲ ص ۱۷- ۱۸.

فرجها فحرّم اللَّه ذریّتها على النار؟ قال: خاص بالحسن والحسین» «۱».

فمنه یظهر شهرة الحدیث، وکون صدوره عن النبی صلّى اللَّه علیه وآله وسلّم مفروغاً منه، وإنما سأل الرّاوی عن المراد من «الذریّة» فیه.

أقول:

وأمّا شواهد الحدیث فراجع لأجلها (اللآلی المصنوعة) و (فیض القدیر) و (شرح المواهب اللدنیّة ...) لئلّا یطول بنا المقام بذکرها.

حدیث: إنّ اللَّه یغضب لغضبک، کذب ... ص: ۳۵۶

وقال ابن تیمیّة: «وأما قوله: ورووا جمیعاً أنّ النبی صلّى اللَّه علیه وسلّم قال: یا فاطمة، إن اللَّه یغضب لغضبک ویرضى لرضاک. فهذا کذب منه، ما رووا هذا عن النبی صلّى اللَّه علیه وسلّم، ولا یعرف هذا فی شیء من کتب الحدیث المعروفة، ولا له إسناد معروف عن النبی صلّى اللَّه علیه وسلّم، لا صحیح ولا حسن» «۲».

أقول:

وهذا الحدیث کسابقه، فقد رواه جمع غفیر من الأئمة المشاهیر والحفاظ الأعلام، فی کتبهم فی الحدیث والفضائل، ومنهم من ذکره بترجمتها علیها السلام، فمن رواته:

أبو زرعة الرازی.

(۱) تاریخ بغداد- الترجمة ۹۹۷، محمّد بن علی الرضا أحد الأئمة الاثنی عشر ۳/ ۵۴.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۲۴۸.

وابن أبی حاتم الرازی.

وهما فی طریق روایة الرافعی «۱».

وأبو یعلى الموصلی.

وأبو القاسم الطبرانی.

والحاکم النیسابوری.

وأبو نعیم الإصفهانی.

وأبو القاسم ابن عساکر.

رواه عنهم المتقی الهندی «۲».

وأبو الحجّاج المزّی «۳».

وابن الأثیر الجزری «۴».

وابن حجر العسقلانی «۵».

وجلال الدین السیوطی «۶».

والمتقی الهندی «۷».

وغیرهم من أعلام الأئمة والحفّاظ.

---

(۱) التدوین فی أخبار قزوین- باب الذال ۳/ ۱۱.

(۲) کنز العمال الباب الخامس فی فضائل أهل البیت، الفصل الثانی الاکمال، الحدیث ۳۴۲۳۸، ۱۲/ ۱۱۱.

(۳) تهذیب الکمال- الترجمة ۷۸۹۹، فاطمة بنت رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم ۳۵/ ۲۵۰.

(۴) اسد الغابة فاطمة بنت رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم ۵/ ۵۲۲.

(۵) تهذیب التهذیب الترجمة ۹۰۰۵، فاطمة بنت رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم ۱۲/ ۳۹۲.

(۶) الخصائص الکبری باب اختصاصه بتفضیل بناته وزوجاته علی سائر نساء العالمین، ۳/ ۱۷۸.

(۷) کنز العمال- الباب الخامس فی فضائل أهل البیت، الفصل الثانی، الاکمال، الحدیث ۳۴۲۳۸، ۱۲/ ۱۱۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۵۸

فانظر من الکاذب؟

ثم إنّ الحاکم قال: «هذا حدیث صحیح الإسناد، ولم یخرجاه» فالحدیث له إسناد معروف إلی النبی وهو صحیح.

وتعقّبه الذهبی فی تلخیصه قائلًا: «بل حسین منکر الحدیث، لا یحلّ أن یحتج به».

لکن قد ذکر غیر واحدٍ من الحفاظ کابن حجر العسقلانی والسبکی وغیرهما أنّه ینبغی التثبّت فی الذین یضعّفهم المؤلّف «۱ ...» وهذا الموضع من ذاک، فإنّ «حسین بن زید بن علی» المذکور، من رجال ابن ماجة، وقد روی عنه جمع من الأکابر «۲» ونصَّ الحافظ ابن حجر علی أنّه صدوق «۳».

فالحدیث صحیح کما قال الحاکم.

وأخرجه الطبرانی قال: «حدّثنا محمّد بن عبداللَّه الحضرمی، حدّثنا عبداللَّه ابن محمّد بن سالم القزّاز، حدّثنا حسین بن زید بن علی... » إلی آخره «۴» قال الهیثمی: «وإسناده حسن» «۵».

فظهر أنّ الحدیث صحیح عند الحاکم، وحسنٌ عند الهیثمی.. فظهر کذب القائل: «ولا یعرف هذا ... لا صحیح ولا حسن».

---

(۱) راجع مثلًا: لسان المیزان- الترجمة ۵۸۸۹، علی بن صالح الأنماطی ۵/ ۴۲.

(۲) انظر تهذیب الکمال- الترجمة ۱۳۱۰، حسین بن زید بن علی ۶/ ۳۷۶.

(۳) تقریب التهذیب حرف الحاء- الترجمة ۱۳۲۱، الحسین بن زید بن علی: ۱۰۶.

(۴) المعجم الکبیر- الترجمة ۱۸۲، ۱/ ۱۰۸.

(۵) مجمع الزوائد- کتاب المناقب، باب مناقب فاطمهٔ ۹/ ۲۰۳.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۳۵۹

تزویج علی فاطمهٔ ... ص: ۳۵۹

وعارض ابن تیمیّهٔ تزویج أمیرالمؤمنین علیه السّلام بالزهراء الطاهرهٔ بأنّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم زوّج عثمان بابنتیه، فکما أن ذاک فضیلهٔ فهذا أیضاً فضیلهٔ:

«وأما تزویجه فاطمهٔ ففضیلهٔ لعلی، کما أن تزویجه بابنتیه فضیلهٔ لعثمان أیضاً، ولذلک سمّی ذو النورین» «۱».

لا عتب من النبی علی عثمان وقد عتب علی علی ... ص: ۳۵۹

بل إنّه یفضّل تزویج عثمان! فیقول:

«بل لو قال القائل: إنّه لا یعرف من النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم أنّه عتب علی عثمان فی شیء، وقد عتب علی علی فی غیر موضع، لما أبعد. فإنّه لمّا أراد أن یتزوّج بنت أبی جهل اشتکته فاطمهٔ لأبیها » «... ۲».

وقال: «مصاهرهٔ عثمان له لم یزل فیها حمیداً، لم یقع منه ما یعتب علیه فیها حتی قال: لو کان عندنا ثالثهٔ لزوّجناها عثمان. وهذا یدل علی أن مصاهرته للنبی صلّی اللَّه علیه وسلّم أکمل من مصاهرهٔ علی له» «۳».

أقول:

وهنا مطالب:

---

(۱) منهاج السنهٔ ۴/ ۳۶.

(۲) منهاج السنهٔ ۴/ ۲۴۲.

(۳) منهاج السنهٔ ۸/ ۲۳۵.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۳۶۰

الأوّل: فی أنّ رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم، ردّ أبا بکر وعمر، واعتذر بأنّ زواجها بید اللَّه، ثم لمّا خطبها علی زوّجها منه وصرّح بأنه کان بأمرٍ من اللَّه.

والأحادیث فی هذا کثیرهٔ وصحیحهٔ «۱».

ولذا، فقد کان قد تمنّی بعض الصحابهٔ أن یکون صهره علی فاطمهٔ، وأن ذلک أحبّ إلیه ممّا طلعت علیه الشّمس «۲».

وبالجملهٔ، فهذا کلّه من الخصائص، وبذلک تثبت أفضلیهٔ أمیرالمؤمنین علیه السلام من أبی بکر وعمر وعثمان، کما هو واضح.

والثانی: فی أن زینب التی تزوّجت أبا العاص بن الربیع، ورقیّهٔ وامّ کلثوم اللّتین تزوّجتا عثمان، بنات النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم علی الحقیقهٔ أولا؟ بحث واسع بین علماء الفریقین منذ القدیم ... ولیس هنا موضع بسط الکلام فیه.

والثالث: فی أنّه لم یکن من عثمان شیء یستوجب العتب من النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم بحث کبیر، لیس هنا موضعه، وسیأتی قریباً أنّه عتب علی جمیع

---

(۱) وهی من روایات: النسائی، وابن جریر الطبری، والطبرانی، والحاکم، والخطیب، وابن عساکر، والبیهقی، والهیثمی، والمتقی

الهندی، وغیرهم، فراجع: الخصائص- الحدیث ۱۲۶، ذکر ما خصّ به علی دون الاولین والآخرین من فاطمهٔ بنت رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم: ۱۷۱- ۱۷۲، رقم ۱۲۳ فما بعد، ومجمع الزوائد، کتاب المناقب باب فی فضلها وتزویجها بعلی رضی اللَّه عنهما، ۹/ ۲۰۴ ونصّ علی أن رجاله ثقات. کنز العمال- کتاب الفضائل، فضائل علی رضی اللَّه عنه الحدیث ۳۲۸۹۱، ۱۱/ ۳۴۴. فیض القدیر شرح الجامع الصغیر الحدیث ۱۶۹۳، ۲/ ۲۷۱- ۲۷۲. ذخائر العقبی- ذکر ما جاء فی مهرها وکیفیهٔ تزویجها: ۲۷- ۲۹ ذکر أن تزویج فاطمهٔ علیاً کان بأمر اللَّه عزوجل: ۲۹: ۳۰. ذکر أن اللَّه أمره صلّی اللَّه علیه وسلّم أن یتخذه صهراً: ۸۶.

(۲) خصائص أمیر المؤمنین- ذکر ما خص به علی دون الأوّلین والآخرین الحدیث ۱۲۶: ۱۷۱- ۱۷۲.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۳۶۱

الصحابهٔ غیر علی.

والرّابع: فی أنّ النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم قال: «لو کانت لنا ثالثهٔ» کما ذکر ابن تیمیهٔ، أو: «لو کنّ عشراً لزوجتهنّ عثمان» کما ذکر ابن سعد؟ «۱»

أمّا ابن تیمیهٔ فلم یذکر للخبر راویاً ولا سنداً، وهو ما زال یطالب فی البحوث بالسّند الصحیح!! نعم ذکره محقّقه فی الهامش ونصّ علی ضعفه.

وأمّا ابن سعد، فقد عنون «امّ کلثوم بنت رسول اللَّه» فذکر امّها وزوجها الأول- وهو عتبهٔ بن أبی لهب- ثم إنّ عثمان خلف علیها وأنّها ماتت عنده فقال رسول اللَّه: «لو کنّ عشراً لزوّجتهنّ عثمان» فأین الإسناد؟

علی أنّا لو راجعنا أخبار ما جری من عثمان علی البنتین، لعلمنا بالقطع کذب مثل هذین الخبرین!

الخامس: فی أنّ أمیرالمؤمنین علیه السلام خطب ابنهٔ أبی جهل، واشتکته فاطمهٔ إلی النبی، فخطب رسول اللَّه فقال...

خِطبهٔ بنت أبی جهل ... ص: ۳۶۱

وقد کرّر ابن تیمیّهٔ ذکر هذا الخبر المختلق، واستند إلیه فی کلّ موضعٍ أحرج ولم یجد مخلصاً:

«وصاهر نبی اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم ببناته الثلاثهٔ لبنی امیهٔ، فزوّج أکبر بناته زینب بأبی العاص بن الربیع بن امیهٔ بن عبد شمس، وحمد صهره لمّا أراد علی

---

(۱) الطبقات الکبری- ذکر بنات رسول اللَّه (ص) الترجمهٔ ۴۱۰۰، ام کلثوم بنت رسول اللَّه، ۸/ ۳۱.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۳۶۲

أن یتزوّج ببنت أبی جهل » «... ۱».

فأورده فی سیاق کلامه فی الدفاع عن بنی امیّهٔ!!

وقال: «وأمّا قوله: رووا جمیعاً: إنّ فاطمهٔ بضعهٔ منّی من آذاها آذانی ومن آذانی آذی اللَّه، فإن هذا الحدیث لم یرو بهذا اللّفظ، بل روی بغیره، کما روی فی سیاق حدیث خِطبهٔ علی لابنهٔ أبی جهل، لمّا قام النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم خطیباً فقال » «... ۲».

قاله مدافعاً عن أبی بکر الذی آذاها !!...

وقال: «المذکور عن أزواجه کالمذکور عمّن شهد له بالجنّهٔ من أهل بیته وغیرهم من الصحابهٔ، فإن علیاً لمّا خطب ابنهٔ أبی جهل »... «۳».

قاله فی مقام الدفاع عن عائشهٔ وحفصهٔ، اللتین ورد فیهما قوله تعالی «وَإِذْ أَسَرَّ النَّبِیُّ إِلَی بَعْضِ أَزْوَاجِهِ » ... وقد ثبت فی الصحیح أنهما عائشهٔ وحفصهٔ...

وقال: «وکذلک طلبه نکاح بنت أبی جهل حتی غضب النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم، فرجع عن ذلک» «۴».

قاله فی تبریر قولة عمر: «إن النبیّ لیهجر»!!

وقال ...: « فإن علیّاً لما خطب بنت أبی جهل خطب النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم الخطبة المعروفة، وما حصل مثل هذا فی حق أبی بکر قط» «۵».

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۱۴۵.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۲۵۰.

(۳) منهاج السنة ۴/ ۳۱۴- ۳۱۵.

(۴) منهاج السنة ۶/ ۲۸.

(۵) منهاج السنة ۷/ ۲۳۵.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۶۳

قاله مدافعاً عن أبی بکر وغیره، فی الجواب عن قول العلّامة: «ولقد عاتب اللَّه تعالی أصحاب محمّد فی القرآن وما ذکر علیاً إلّا بخیر. وهذا یدلّ علی أنه أفضل فیکون هو الإمام».

مع أنّ هذا الذی ذکره العلّامة إنّما هو نصّ حدیثٍ عن ابن عبّاس، أخرجه عنه الطبرانی وابن أبی حاتم وغیرهما، قال: «ما أنزل اللَّه «یَا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُواْ» إلّا وعلی أمیرها وشریفها، ولقد عاتب اللَّه أصحاب محمّد فی غیر مکان، وما ذکر علیّاً إلّا بخیر» «۱».

وقال: «وقد همّ بتزوّج بنت أبی جهل حتی غضب النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم فترکه» «۲».

قاله- وبدون مناسبة- لیجیب به عن قول العلّامة بأنَّ الفتح فی خیبر کان علی ید أمیرالمؤمنین، وقد انهزم أبو بکر وعمر، وکان فتح مکة بواسطته.

وکأنّه یرید بذلک التغطیة علی انهزام الشیخین فی خیبر، وعلی عجزهما عن القیام بشیء فی فتح مکة!!

وبعد:

فقد حقّقت فی رسالةٍ مفردة خبر خِطبة أمیرالمؤمنین علیه السلام بنت أبی جهل، فی روایة أحمد فی المسند، والبخاری ومسلم فی الصحیحین، والأربعة فی السنن، والحاکم فی المستدرک ... وأثبتُ کذب هذا الخبر وأنه لا أصل له أصلًا، وإنما وضعه واضعوه للطعن فی النبی وأمیرالمؤمنین والصدّیقة الطاهرة سلام اللَّه علیهم أجمعین، فلیرجع إلیها من شاء.

---

(۱) تاریخ الخلفاء- أبو السبطین علی بن أبی طالب، فصل فی الأحادیث الواردة فی فضله: ۱۷۱.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۱۲۳.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۶۴

کلماته حول ما لاقته من الامّة بعد النبی ... ص: ۳۶۴

واضطربت کلمات ابن تیمیّة فی مسألة ما کان بین فاطمة الزهراء- علیها السلام- وبین أبی بکر، فأنکر أن تکون الزهراء طالبت بإرثها من أبیها وقولها لأبی بکر: «أترث أباک ولا أرث أبی؟» قال ابن تیمیة: «لا یعلم صحّته عنها» «۱».

لکنّه بعد ذلک لمّا ذکر بعض الأخبار فی القضیة قال:

«فهذه الأحادیث الثابتة المعروفة عند أهل العلم، وفیها ما یبیّن أن فاطمة- رضی اللَّه عنها- طلبت میراثها من رسول اللَّه » «... ۲».

وأنكر- هذه المرّة- أن تكون قد طالبت بشىء بعنوان النّحلة، قال: «ولم يسمع أن فاطمة- رضى اللَّه عنها- ادّعت أنّ النبى صلّى اللَّه عليه وسلّم أعطاها إيّاها، فى حديث ثابت متّصل، ولا أنَّ شاهداً شهد لها» «۳».

وزعم أنها لمّا طالبت بالإرث وأجابها أبو بكر بأن رسول اللَّه قال: «نحن معاشر الأنبياء لا نورث» سلّمت «... فاخبرت بما كان من رسول اللَّه فسلّمت ورجعت» «۴».

ثم تمادى فى غيّه وجعل يطعن فى بضعة الرسول وقال: «وليس تبرئة الإنسان لفاطمة من الظنّ والهوى بأولى من تبرئة أبى بكر، فإن أبا بكر إمام لا يتصرّف لنفسه بل للمسلمين، والمال لم يأخذه لنفسه بل للمسلمين، وفاطمة

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۱۹۴.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۲۳۴.

(۳) منهاج السنة ۴/ ۲۳۰.

(۴) منهاج السنة ۴/ ۲۳۴.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۳۶۵

تطلب لنفسها، وبالضرورة نعلم أنّ بُعد الحاكم عن اتّباع الهوى أعظم من بُعد الخصم الطالب لنفسه، فإنّ علم أبى بكر وغيره بمثل هذه القضيّة- لكثرة مباشرتهم للنبى صلّى اللَّه عليه وسلّم- أعظم من علم فاطمة.

وإذا كان أبو بكر أولى بعلم مثل ذلك وأولى بالعدل، فمن جعل فاطمة أعلم منه فى ذلك وأعدل، كان من أجهل الناس، لا سيّما وجميع المسلمين الذين لا غرض لهم هم مع أبى بكر فى هذه المسألة، فجميع أئمّة الفقهاء عندهم أنّ الأنبياء لا يورّثون مالًا ... وقد ثبت عنه فى الصحيحين أنه قال: لا أفلح قوم ولّوا أمرهم امرأة. فكيف يسوغ للُامّة أن تعدل عمّا علمته من سنة رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وسلّم، لما يحكى عن فاطمة فى كونها طلبت الميراث تظن أنها ترث» «۱».

وقال: «فإذا كان المسلمون كلّهم ليس فيهم من قال: إن فاطمة رضى اللَّه عنها مظلومة، ولا أنّ لها حقاً عند أبى بكر وعمر رضى اللَّه عنهما، ولا أنهما ظلماها ولا تكلّم أحد فى هذا بكلمة واحدة، دلّ ذلك على أنّ القوم كانوا يعلمون أنها ليست مظلومة، إذ لو علموا أنّها مظلومة، لكان تركهم لنصرتها إمّا عجزاً عن نصرتها، وإمّا إهمالًا وإضاعة لحقّها، وإمّا بغضاً فيها ... وكلا الأمرين باطل » «... ۲».

أقول:

وهنا مطالب نذكرها باختصار:

الأوّل: لقد اعطى النبى صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم فدكاً لابنته فاطمة عليها السّلام فى حياته، ثم إنّ أبا بكر انتزع من فاطمة فدكاً، وهذا ما دلّت عليه أخبار

---

(۱) منهاج السنة ۵/ ۵۲۲- ۵۲۳.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۳۶۰.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۳۶۶

القوم أيضاً، من ذلك ما أخرجه السيوطى بتفسير قوله تعالى «وَآتِ ذَا الْقُرْبَى حَقَّهُ» عن البزار وأبى يعلى وابن أبى حاتم وابن مردويه عن أبى سعيد الخدرى- رضى اللَّه عنه- قال: لما نزلت هذه الآية «وَآتِ ذَا الْقُرْبَى حَقَّهُ» دعا رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وسلّم فاطمة فأعطاها فدك.

(قال): وأخرج ابن مردويه عن ابن عبّاس- رضى اللَّه عنهما- قال: لمّا نزلت «وَآتِ ذَا الْقُرْبَى حَقَّهُ» أقطع رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه

وسلّم فاطمة فدكاً» «۱».

فهـذه روايـات القوم صـريحة فی أنه صـلّی اللّه عليه وآله وسـلّم- فی مقـام امتثال الأمر بإيتاء ذی القربی حقّه- «أعطی و «أقطع» فاطمة فدكاً.. وأیّ حديث أصرح من هذا؟ ورواته أئمة أعلام يثق بهم ابن تيميّة وسائر أهل السنّة ويعتمدون عليهم!

فقول الرجل: «لم يسمع أن فاطمة- رضی اللّه عنها- ادّعت أنّ النبی صلّی اللّه عليه وآله وسلّم أعطاها إيّاها » ... كذب.

وقد استفدنا من هذا الحديث اموراً:

الأول: كون فاطمة «ذی القربی .

والثانی: إن النبی صلّی اللّه عليه وآله وسلّم أعطاها فدكاً بأمرٍ من اللّه.

والثالث: إن فاطمة تسلّمت فدكاً من رسول اللّه.

والرابع: إنها كانت صاحبة اليد علی فدك.

والخامس: إن أبا سعيد الخدری وابن عبّاس من الشهود.

فكان أخذ فدك منها إبطالًا لأمر اللّه وردّاً علی رسوله، ومخالفةً للشّريعة

---

(۱) الدر المنثور فی التفسير بالمأثور- سورة الإسراء، الآية ۲۶- ۴/ ۳۲۰.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۳۶۷

والدين، كما هو واضح.

والثـانی: ثم إنّ فاطمـة- بعـد أن طلبت من أبی بكر رفع الإستيلاء منه علی هـذا الملك الحاصل لها إعطاءً وإقطاعاً من رسول اللّه، فلم يصدّقها، وأقامت الشّهادة فلم يصدّقهم- جاءت تطلب فدكاً وغير فدك بعنوان الإرث ... وبهذا أحاديث صحاح كما اعترف الرجل.

والثـالث: إن فی نفس هـذه الأحـاديث تصـريحاً بأنّهـا- سـلام اللّه عليهـا- مـاتت وهی واجـدة علی أبی بكر، مهاجرة له « ۱ ...» فقوله: «فسلّمت ورجعت» كذب عليها.

والرابع: إنّ ما استند إليه أبو بكر- أمام استدلالاتها من الكتاب الشريف والشريعة المطهّرة- ونسبه إلی النبی صلّی اللّه عليه وآله وسلّم، ما هو إلّا شـیء انفرد به أبو بكر، ولم يسـمعه أحد من الرسول ... وقد نصَّ غير واحدٍ من أكابر أئمة القوم علی أنّه حديث واحد انفرد به هو:

قال السيوطی: «اختلفوا فی ميراثه، فما وجدوا عند أحدٍ من ذلك علماً، فقال أبو بكر: سمعت رسول اللّه عليه الصلاة والسلام يقول: إنا معاشر الأنبياء لا نورث ما تركناه صدقة» «۲».

وقال ابن حجر المكی مثله «۳».

---

(۱)

صحيـح البخاری- كتاب المغازی، باب غزوة خيبر، الحديث ۷۰۴- ۳/ ۲۵۲، صـحيح مسلم- كتابالجهاد والسير، باب قول النبی صلّی اللّه عليه وسلّم «لا نورث ما تركنا فهو صدقة» الحديث ۱۷۵۹- ۳/ ۱۳۸۰.

(۲) تاريخ الخلفاء- الخليفة الأول، فصل فيما وقع فی خلافته: ۷۳.

(۳) الصواعق المحرقة- الباب الأول الفصل الخامس: ۳۸.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۳۶۸

بل إن أئمـة القوم فی علم الاصول يصـرّحون بـذلك، وعلی أساس ذلك يبحثون عن جواز تخصـيص الكتاب به وعدم جوازه، لكونه

خبر واحـد، وعنـدما یبحثون فی مسألـة جواز التعبد بخبر الواحد یقول القائلون بالجواز بأنّ هذا خبر واحد من أبی بکر وقد عمل به... فراجع «۱».

فدعوی روایة غیره لهذا عن النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم کذب.

والخامس: علی أنّ من القوم من ینصُّ علی أن أبا بکر أیضاً لم یسـمعه من النبی ولم یروه، وإنما هذا شـیء وضعه (مالک بن اوس بن الحدثان !!...)

لقـد قال هـذا إمام کبیر من أئمّـة القوم فی الحدیث والرّجال، لکنّه لقوله هذا جعل بعضـهم- کالذهبی- یسبُّه ویقول فیه القبیح ... إنّ هـذا الإمـام هو: أبو محمّـد عبـد الرحمن بن یوسف المعروف بابن خراش، البغـدادی، المتوفی سـنهٔ ۲۸۳، قال ابن المـدینی: «کان من المعدودین المذکورین بالحفظ والفهم للحدیث والرجال» وقال الخطیب: «کان أحد الرحّالین فی الحدیث إلی الأمصار وممن یوصف بالحفظ والمعرفـة» وقال أبو نعیم: «ما رأیت أحفظ منه» وقال السـیوطی: «ابن خراش الحافظ البارع الناقد ...» فهذا ابن خراش، وقد قال عبدان: «قلت لابن خراش:

حدیث لا نورّث ما ترکنا صدقهٔ؟ قال: باطل. قلت: من تتّهم به؟ قال: مالک بن أوس» «۲».

---

(۱) شرح مختصر الاصول، المحصول فی علم الاصول، کشف الاسرار فی شرح الاصول للبزدوی، مسلّم الثبوت فی علم الاصول. وغیر هذه الکتب.

(۲) راجع: تذکرهٔ الحفاظ الترجمهٔ ۷۰۵ ابن خراش ۲/ ۶۸۵. میزان الاعتدال- حرف العین، الترجمهٔ ۵۰۰۹، عبد الرحمن بن یوسف بن خراش الحافظ ۲/ ۶۰۰. لسان المیزان الترجمـهٔ ۵۱۳۱ عبـد الرحمن بن یوسـف بن خراش الحافـظ ۴/ ۳۲۲. طبقـات الحفاظ- الترجمهٔ ۶۸۱، ابن خراش: ۳۰۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۶۹

والسادس: إنّ مما یؤکّـد بطلان هذا الحدیث، فعل عمر وعثمان وعمر بن عبدالعزیز وغیرهم من أمراء المسـلمین عندهم، فإنّهم أعادوا فدکاً إلی أبناء الزهراء، وعملهم مبطل لعمل أبی بکر وقوله.

الهجوم علی بیت الزهراء ... ص: ۳۶۹

ولم ینکر ابن تیمیّـهٔ هجوم القوم علی بیت الزهراء الطاهرهٔ علیها السـلام، واعتـدائهم علیها وعلی أهل البیت، وأنّی له ذلک وقد اعترف به أبو بکر نفسه متمنّیاً عدم الإقدام علیه حیث قال قبیل موته: «لیتنی کنت ترکت بیت فاطمهٔ لم أکبسه» «۱» غیر أنّ ابن تیمیّهٔ برّر ذلک بسـخافهٍٔ وقلّهٔ حیاء: «إنه کبس البیت لینظر هل فیه شـیء من مال اللَّه الذی یقسـمه وأن یعطیه لمستحقّه، ثم رأی أنّه لو ترکه لهم لجاز، فإنه یجوز أن یعطیهم من مال الفیء» «۲».

أقول:

هذا موجز الکلام فی هذا المقام، ومن أراد التفاصیل فلیرجع إلی کتب هذا الشأن لعلمائنا الأعلام، وسیوافیک بعضها فی (الشرح).

---

(۱)

الأـموال لاـبن سلّام الجزء الثانی، باب الحکم فی رقاب أهل العنوهٔ من الأساری والنبی، الحـدیث ۳۵۳: ۱۴۴. تاریخ الطبری السـنهٔ ۱۳، ذکر أسماء قضاته وکتّابه وعمّاله علی الصدقات ۲/ ۶۱۹.

(۲) منهاج السنهٔ ۸/ ۲۹۱.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۳۷۰

۲- حول الحسنین ... ص: ۳۷۰

اشارهٔ

وکم کذب ابن تیمیّهٔ علی الإمامین السبطین الحسن والحسین سیدی شباب أهل الجنّهٔ، وحاول التقلیل من شأنهما والحطّ من مقامهما ...نتعرّض هنا لبعض ما قال باختصار:

عن بعض الرافضهٔ: الحسن والحسین ما کانا أولاد علی بل أولاد سلمان ...! ص: ۳۷۰

قال العلامهٔ: «إنهم سمّوا عائشهٔ أم المؤمنین ولم یسمّوا غیرها بذلک».

فقال ابن تیمیهٔ: «حتّی خفی علیهم أن هذا کذب، وهم ینکرون علی بعض النواصب أنّ الحسین لمّا قال لهم: أما تعلمون أنی ابن فاطمهٔ بنت رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم؟ قالوا: واللَّه ما نعلم ذلک. وهذا لا یقوله ولا یجحد نسب الحسین إلّامتعمّد للکذب والإفتراء، ومن أعمی اللَّه بصیرته باتّباع هواه حتی یخفی علیه مثل هذا، فإنّ عین الهوی عمیاء.

والرافضهٔ أعظم جحداً للحق تعمّداً وأعمی من هؤلاء، فإن منهم ومن المنتسبین إلیهم، کالنصیریهٔ وغیرهم، من یقول: إنّ الحسن والحسین ما کانا أولاد علی بل أولاد سلمان الفارسی» «۱».

---

(۱) منهاج السنهٔ ۴/ ۳۶۸.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۳۷۱

أقول:

کذبٌ وبهتان علی النواصب وعلی الرّافضهٔ کلیهما، أمّا علی هؤلاء فواضح، وأمّا علی أولئک فالمعروف أنّهم أجابوا بالإیجاب، فإن الحسین علیه السلام لمّا قال: فعلی مَ تقاتلوننی؟ قالوا: بغضاً منّا لأبیک.

جاهدا فی اللَّه حتی قتلا، کذب ... ص: ۳۷۱

قال العلّامهٔ رحمه اللَّه عنهما علیهما السلام: «وجاهدا فی اللَّه حق جهاده حتی قتلا».

فقال ابن تیمیّهٔ: «فهذا کذب علیهما، فإنّ الحسن تخلّی عن الأمر وسلّمه إلی معاویهٔ ومعه جیوش العراق، وما کان یختار قتال المسلمین قط، وهذا متواتر من سیرته. وأما موته فقد قیل: إنه مات مسموماً، وهذا شهادهٔ له وکرامهٔ فی حقّه، لکن لم یمت مقاتلًا. والحسین- رضی اللَّه عنه- ما خرج یرید القتال، ولکن ظنّ أن الناس یطیعونه، فلما رأی انصرافهم عنه، طلب الرجوع إلی وطنه أو الذهاب إلی الثغر أو إتیان یزید » «... ۱».

أقول:

یقول العلامهٔ: «جاهدا فی اللَّه» ویقول ابن تیمیهٔ «لم یقاتلا» أتری أنه لم یفهم مراد العلّامهٔ ومقصده؟

ثم إن فی کلامه عن الإمامین علیهما السلام أکاذیب، فالإمام الحسن کان یری وجوب قتال معاویهٔ، لکن لمّا لم تطعه جیوش العراق تخلّی عن الحکم بشروطٍ

(۱) منهاج السنة ۴/ ۴۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۷۲

معیّنة، وهذا هو المتواتر من سیرته.

والإمـام الحسـین علیه السّـلام کان یعلم باستشـهاده فی العراق، ولأجل ذلک خرج، وما طلب من القوم شـیئاً مما ذکره ابن تیمیّـة، فإنّه کذب علیه.

کان الحسن مخالفاً لأبیه ...؟! ص: ۳۷۲

وردّد ابن تیمیّـة کـذباً آخر علی الإمـام الحسن، وهو أنّه کـان مخالفـاً لأـمیرالمؤمنین علیه السـلام، وکـان یری ترک القتـال فی الجمل وصفّین:

«وقـد کـان ابنه الحسن وأکثر السّـابقین الأـوّلین لا یرون القتال مصـلحة، وکان هـذا الرأی أصـح من رأی القتال بالـدلائل الکثیرة» «۱»

«وکان الحسن رأیه ترک القتال، وقـد جاء النص الصـریح بتصویب الحسن، وفی البخاری ... إنّ ابنی هذا سیّد وإن اللَّه یصـلح به بین فئتین عظیمتین من المسلمین. فمدح الحسن علی الإصلاح بین الطائفتین» «۲».

أقول:

فـانظر کیف یکـذب علی الإمـام الحسن؟ إنّه لاـ یعزو ما نسـبه إلی الإمام إلی راوٍ من الرواة أو کتابٍ من الکتب، بل یـدلّس فیـذکر ما یروونه فی صلحه مع معاویة فی عهد إمامته؟! ثمّ یستنتج قائلًا: «فمدح الحسن علی الإصلاح بین الطائفتین»!

لقد کان رأی الإمام مناهضة معاویة، سواء علی عهد أبیه أو فی عهد إمامته،

(۱) منهاج السنة ۶/ ۱۱۳.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۱۴۵.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۷۳

غیر أنّه اضطر إلی الصلح فی عهده، لکن بشروط هی فی الواقع رموز الفوز والغلبة علی معاویة...

ما فعل الحسن کان أفضل وأحب عنداللَّه ممّا فعل الحسین ... ص: ۳۷۳

وقـال: «مـا فعله الحسن من ترک القتـال علی الإمامـة، وقصـد الإصـلاح بین المسـلمین، کـان محبوباً یحبّه اللَّه ورسوله ولـم یکن ذلک مصـیبةً، بـل کان ذلک أحب إلی اللَّه ورسوله من اقتتال المسـلمین ... وهـذا نقیض ما علیه الرافضـة من أن ذلک الصـلح کان مصـیبةً وکان ذلًا ... ولم یکن الحسن أعجز عن القتال من الحسـین، بل کان أقدر علی القتال من الحسـین، والحسین قاتل حتی قتل. فإن کان مـا فعله الحسـین هو الأفضـل الواجب کان ما فعله الحسن ترکاً للواجب أو عجزاً عنه، وإن کان ما فعله الحسن هو الأفضل الأصـلح دلّ علی أن ترک القتال هو الأفضل الأصلح، وأن الذی فعله الحسن أحب إلی اللَّه ورسوله مما فعله غیره » «... ۱».

«وقد دلّ الواقع علی أن رأی الحسن کان أنفع للمسـلمین، لما ظهر من العاقبة فی هذا وفی هذا ... وکان ما فعله الحسن أفضل عند اللَّه ممّا فعله الحسین » «... ۲».

أقول:

وفی هذا الکلام من الکذب والتدلیس والمغالطة ما لا یخفی

أمّا قتال الإمام فلیس إلّا لإعلاء کلمة اللّه وإبقاء الشریعة المطهّرة، فقوله

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۴۰- ۴۱.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۱۴۶.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۷۴

«القتال علی الإمامة» فریة وبهتان علی الإمام علیه السّلام.

وأما ترکه القتال فقد کان بعد أن خذله القوم ... کما لا یخفی علی من له اطّلاع بالسیر والتواریخ.

وأمّا عقیدة الإمامیة فی صلحه مع معاویة فهی: إن عمل الإمام علیه السّلام کان هو الحق والصلاح، لأنه إمام معصوم لا یفعل إلّا ما یؤمر به.

وکذلک العقیدة فی قیام الإمام الحسین علی یزید.

ثم إنّ جعل هذا أفضل أو ذاک غلط فاحش، فالصلح کان من الإمام الحسن علیه السلام وطرفه معاویة، والقیام کان من الإمام الحسین علیه السلام وطرفه یزید، فلا وجه للمقایسة کی یقال هذا أفضل أو ذاک!

وکما کان الإمام الحسین علیه السلام ساکتاً علی معاویة، کأخیه الإمام الحسن، کذلک الإمام الحسن علیه السلام کان یقوم علی یزید- لو کان فی زمانه- کأخیه الإمام الحسین.

ثم إذا کان الإمام الحسن علیه السلام غیر قاصد للقتال منذ الیوم الأوّل فلماذا یُبرّر سمّ معاویة له- بعد التشکیک فی ذلک- بأنّه «من باب قتال بعضهم بعضاً» «۱»؟

ویقول- فی الإمام الحسن والإمام الحسین کلیهما-: «لیس ما وقع من ذلک بأعظم من قتل الأنبیاء، فإنّ اللّه تعالی قد أخبر أن بنی إسرائیل کانوا یقتلون النبیین بغیر حق، وقتل النبی أعظم ذنباً ومصیبة» «۲».

وسیأتی مزید من ذلک فی الدفاع عن معاویة ویزید وبنی امیّة.

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۴۷۱.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۵۵۰.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۷۵

لم یکن فی فعل الحسین مصلحة بل کان مفسدة ... ص: ۳۷۵

وهذا ما ردّده ابن تیمیة غیر مرّة، من ذلک قوله: «لم یکن فی الخروج لا مصلحة دین ولا دنیا ... وکان فی خروجه وقتله من الفساد ما لم یکن حصل لو قعد فی بلده» «۱».

بل یذهب إلی أنّه قد خالف أمر الرسول صلّی اللّه علیه وآله وسلّم، ولو لا ذلک لما حدثت الفتن بعد ذلک «۲».

وأوضح من ذلک قوله بأنّ ما حصل منه علیه السّلام «نوع من الإجتهاد مقروناً بالظنّ ونوعٍ من الهوی الخفی، فیحصل بسبب ذلک ما لا ینبغی اتّباعه فیه، وإن کان من أولیاء اللّه المتّقین» «۳».

یزید لم یأمر بقتل الحسین ولم یُسبِ أهل البیت ... ص: ۳۷۵

وکرّر ابن تیمیّة القول بأن یزید لم یأمر بقتل الإمام الحسین علیه السلام:

«وأمّا قوله: وقتل ابنه یزید مولانا الحسین ونهب نساءه.

فیقال: إن یزید لم یأمر بقتل الحسین باتّفاق أهل النقل، ولکن کتب إلی ابن زیاد أن یمنعه عن ولایة العراق ... فقاتلوه حتی قتل شهیداً مظلوماً رضی اللَّه عنه.

ولمّا بلغ ذلک یزید أظهر التوجّع علی ذلک، وظهر البکاء فی داره، ولم یسب له حریماً

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۵۳۰.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۵۳۱.

(۳) منهاج السنة ۴/ ۵۴۳.

أصلًا، بل أکرم أهل بیته وأجازهم حتی ردّهم إلی بلدهم» «۱».

تنظیر ما فعل بأهل البیت بما فعل بعائشة ... ص: ۳۷۶

ثم إنّه نظّر ما فعل بأهل البیت بعد استشهاد الإمام الحسین علیه السلام بما فعل بعائشة عند انتهاء حرب الجمل! فقال: «ولو قال المشنّع: أنتم تقولون إن آل الحسین سبوا لمّا قتل الحسین، ولم یفعل بهم إلّا من جنس ما فعل بعائشة حیث استولی علیها، وردّت إلی بیتها واعطیت نفقتها، وکذلک آل الحسین استولی علیهم وردّوا إلی أهلیهم واعطوا نفقة، فإن کان هذا سبیاً واستحلالًا للحرمة النبویّة فعائشة قد سبیت واستحلّت حرمة رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم » «... ۲».

معارضة الحدیث فی عذاب قاتل الحسین بقول النواصب ... ص: ۳۷۶

وعارض ابن تیمیة الإستدلال بالحدیث النبوی الوارد فی عذاب قاتل الإمام الحسین علیه السلام بعد وصفه بأنه «غلو زائد» بقوله: «فهذا الغلو الزائد یقابل بغلو الناصبة الذین یزعمون أن الحسین کان خارجیّاً، وأنه کان یجوز قتله لقول النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم: من أتاکم وأمرکم علی رجل واحدٍ یرید أن یفرّق جماعتکم فاضربوا عنقه بالسیف کائناً من کان. رواه مسلم.

وأهل السنة والجماعة یردّون غلوّ هؤلاء وهؤلاء» «۳».

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۴۷۲.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۳۵۵.

(۳) منهاج السنة ۴/ ۵۸۵.

أقول:

قد أجبنا عن أباطیل هذا الرجل فیما یتعلّق بالإمامین الحسن والحسین علیهما السلام فی (الشرح) فلا نعید.. ونقول بالنسبة إلی هذه المعارضة:

بأنّ الحدیث متّفق علیه بین الشیعة والسنّة، ومعارضته بقول الناصبة باطلة کما هو واضح.

وفی حـدیثٍ آخر: أنّ اللَّه أوحی إلی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم: أنّی قتلت بیحیی بن زکریـا سـبعین ألفـاً، وإنی قاتـل بابن ابنتک سبعین ألفاً وسبعین ألفاً.

قال الذهبی: «حدیث نظیف الإسناد، منکر اللفظ»!! «۱».

(۱) سیر أعلام النبلاء- الترجمة ۱۱۶، سعید بن جبیر ۴/ ۳۴۲.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۷۸

۳- تکذیبه فضائل أهل البیت ... ص: ۳۷۸

اشارة

وکـذّب ابن تیمیّـة فضائـل أهـل البیت علیهم السّـلام أو کـابر فیهـا بمـا لا یتفوّه به مسـلم منصف، فراجع کلماته فی آیـة المودّة، وآیة التطهیر، وآیـة المباهلـة، وهـل أتی وحـدیث الثقلین: إنی تارک فیکم ثقلین کتاب اللَّه وعترتی أهل بیتی، وحـدیث السـفینة: مثل أهل بیتی کمثل سفینة نوح من رکبها نجا ومن تخلّف عنها هلک، وغیر ذلک.

ونحن نکتفی هنا بآیةٍ وحدیث:

نزول سورة هل أتی فیهم، کذب ... ص: ۳۷۸

قال العلّامة: «وهی تدلُّ علی فضائل جمّة لم یسبقه إلیها أحد، ولا یلحقه أحد، فیکون أفضل من غیره، فیکون هو الإمام» «۱».

فقال ابن تیمیـة: «إن هذا الحدیث من الکذب الموضوع باتّفاق أهل المعرفة بالحدیث، الذی هم أئمة هذا الشأن وحکّامه، وقول هؤلاء هو المنقول فی هـذا الباب، ولهـذا لم یرو هذا الحدیث فی شـیء من الکتب التی یرجع الیها فی النقل، لا فی الصـحاح ولا فی المسانید ولا فی الجوامع ولا السنن، ولا رواه المصنّفون فی الفضائل، وإن کانوا قد یتسامحون فی روایة أحادیث ضعیفة...

(۱) منهاج السنة ۷/ ۱۷۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۷۹

إن الدلائل علی کذب هذا کثیرة، منها: إن علیاً إنما تزّوج فاطمة بالمدینة...

وسورة هل أتی مکیّة باتّفاق أهل التفسیر والنقل، لم یقل أحد منهم إنها مدنیّة» «۱».

أقول:

أمّا أنّ سورة (هل أتی مدنیّة لا مکیّة، ففی تفسیر البغوی ما نصّه: «سورة الإنسان، مدنیّة، وهی إحدی وثلاثون آیة» «۲» وکذا فی غیره، بل هو قول الجمهور کما قال الشوکانی «۳» والآلوسی عن ابن عادل «۴» قال: «وعلیه الشیعة».

وأمّا نزولها فی أهل البیت علیهم السـلام، فـذاک ما رواه العلماء المفسّـِرون المحـدّثون بتفسـیر السّورة، وذکروه بترجمة فاطمة الزهراء علیها السّلام من کتب معرفة الصّحابة وفی کتب المناقب، بل لقد وصف بعضهم الخبر فی شأن نزولها بالشهرة «۵».

وإن شئت فراجع:

تفسیر الواحدی، والکشّاف، وعنهما الفخر الرازی ۱۵/ ۲۴۴، والدر المنثور ۶/ ۴۸۵، روح المعانی ۱۵/ ۱۷۴ عن ابن مردویه، والبیضاوی ۲/ ۵۵۲ والنسفی ۲/ ۷۵۸ والنیسابوری- هامش الطبری ۱۲/ ۱۱۲، والخازن ۴/ ۳۷۸ وغیرهم من المفسّرین.

وأسد الغابهٔ فی معرفهٔ الصحابهٔ ۵/ ۵۳۰، والإصابهٔ ۸/ ۲۸۱ عن أبی موسی

---

(۱) منهاج السنهٔ ۷/ ۱۷۷- ۱۷۹.

(۲) تفسیر البغوی- سورهٔ الانسان ۴/ ۴۲۶.

(۳) فتح القدیر- تفسیر سورهٔ الانسان- ۵/ ۳۴۳.

(۴) روح المعانی- سورهٔ الإنسان ۱۵/ ۱۶۶.

(۵) روح المعانی- سورهٔ الإنسان ۵/ ۱۷۴.

المدینی والثعلبی، والریاض النضرهٔ فی مناقب العشرهٔ ۲/ ۱۸۰ وفرائد السمطین فی فضائل النبی والوصی وفاطمهٔ والسبطین ۲/ ۵۳ وکفایهٔ الطالب فی مناقب علی بن أبی طالب: ۳۴۸ عن الحاکم النیسابوری والحمیدی وأبی الصلاح، وتذکرهٔ خواص الامّهٔ: ۲۸۱، ومطالب السؤول فی مناقب آل الرسول: ۱۲۷ عن الواحدی وغیره من أئمهٔ التفسیر...

تنبیه

إنّ المقصود أصل نزول السورهٔ فی حقّ أهل البیت، وأنت لو راجعت الکتب المذکورهٔ وغیرها وجدتهم یروون الحدیث بأسانید عن ابن عبّاس وغیره، وقد جاء ذکر الخبر فی تفسیر القرطبی ۱۹/ ۱۳۱- عن النقاش والثعلبی والقشیری وغیر واحدٍ من المفسرین کما قال- بتفصیل یشتمل علی أشعارٍ کثیرهٔ، ثم جَعَلَ یکذّب الخبر بالنظر إلی تلک التفصیلات والأشعار. وابن الجوزی أدرجه فی (الموضوعات) موهماً أن لا سند له إلّا ما ذکره: وهو قوله: «أنبأنا محمّد بن ناصر قال: أنبأنا أبو عبداللّه محمّد بن أبی نصر الحمیدی قال، أنبأنا أبو علی الحسن بن عبد الرحمن البیع قال: أنبأنا عثمان بن أحمد الدقاق، أنبأنا عبد اللّه بن ثابت، حدّثنا أبی عن الهذیل بن حبیب، عن أبی عبداللّه السمرقندی، عن محمّد بن کثیر الکوفی، عن الأصبغ بن نباتهٔ قال: مرض الحسن والحسین..» قال ابن الجوزی: «وهذا حدیث لا یشک فی وضعه، ولو لم یدل علی ذلک إلّا الأشعار الرکیکهٔ والأفعال التی یتنزّه عنها أولئک السّادهٔ. قال یحیی بن معین: أصبغ بن نباتهٔ لا یساوی شیئاً، وقال أحمد بن حنبل: حرّقنا حدیث محمّد بن کثیر. وأمّا أبو عبداللّه السمرقندی فلا یوثق به» «۱».

---

(۱) الموضوعات- باب فی فضائل علی، الحدیث الثالث والأربعون فی ذکر الحسن والحسین ۱/ ۲۹۳.

أقول:

لقد أشرنا إلی أنّ المستدلّ به نزول الآیات فی حق أهل البیت علیهم السّلام لإطعامهم المسکین والیتیم والأسیر، وأمّا ذکر الخبر مع الأشعار وغیرها مما لا نلتزم بصحّته، وجعل ذلک ذریعهً للطّعن فی أصل الخبر، فهذا لیس من شأن العلماء المنصفین الأتقیاء.

وکذلک نقل الخبر بسندٍ من أسانیده والطعن فی أصل الخبر بسبب ذلک السند، وکم لهذا من ابن الجوزی من نظیر، ولا سبب له إلّا العناد والتعصّب.

ثمّ إنک إذا لاحظت کلمات القوم فی الرجال الذین طعن فیهم ابن الجوزی فی هذا السّند، لم تجد دلیلًا للطّعن إلّا التشیع وروایهٔ فضائل أهل البیت.

فأمّا (الأصبغ بن نباتهٔ) فهو من التّابعین، وأخرج عنه ابن ماجهٔ، وروی عنه جماعهٔ من الأکابر، ووثّقه بعض الأعلام کالعجلی «۱...» وتکلّم فیه غیر واحدٍ، وکلّ کلماتهم تعود إلی کونه من شیعهٔ علی علیه السلام وروایته لفضائله، کقول ابن حبان: «فتن بحبّ علی بن أبی طالب علیه السلام، فأتی بالطامّات فی الروایات فاستحقّ من أجلها الترک» وقول ابن عدی: «لم أخرج له هاهنا شیئاً، لأنّ عامّهٔ ما

يرويه عن على لا يتابعه أحد عليه» «۲».

فهذا هو السّبب فى ترك بعض القوم حديثه.

ثم تأمّل فى كلام ابن عدى بعد ذلك: «وإذا حدّث عن الأصبغ ثقة فهو عندى لا بأس بروايته، وإنّما أتى الإنكار من جهة من روى عنه، لأنّ الراوى عنه

(۱) تهذيب الكمال- الترجمة ۵۳۷، أصبغ بن نباتة التميمى- ۳/ ۳۱۰.

(۲) المصدر، تهذيب التهذيب، الترجمة ۵۸۵، ۱/ ۳۲۸.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۳۸۲

لعلّه يكون ضعيفاً» لتعرف الإضطراب منه ومن أمثاله عندما يريدون ردّ حديث رجلٍ بلا دليل وسبب إلّا التشيّع!!

وأمّا (محمّد بن كثير) فكذلك، فابن حنبل يقول: «خرقنا حديثه» ويحيى ابن معين يقول: «هو شيعى لم يكن به بأس ... سمعت أنا منه» «۱» فالرجل ثقة، لكنّ تشيعه يسبّب لأحمد أن يخرق حديثه! ولابدّ وأن يترك حديثه وهو يروى عن الأعمش، عن عدى بن ثابت، عن زر، عن عبداللّه بن مسعود، عن على قال «قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه وسلّم: من لم يقل على خير الناس فقد كفر» «۲».

وأمّا (أبو عبد اللّه السمرقندى) فقد جرحه ابن الجوزى جرحاً غير مفسّر، ونحن لا نشك فى أنّ سببه نفس رواية هذا الحديث...

هذا، وقد نصّ ابن تيمية على أن كون الراوى شيعيّاً لا يستلزم أن تكون رواياته كذباً «۳».

ثم اعلم أنّ ابن تيميّة كذّب وجود خادمةٍ لأهل البيت عليهم السلام، وجعل ذلك دليلًا على كذب حديث المباهلة، لاشتماله على أنّ فضة خادمتهم نذرت الصّوم تبعاً لهم «۴».

ويعدّ هذا الموضع من مئات المواضع التى أنكر فيها ابن تيميّة الحقائق الراهنة!! فإنّ فضّة كانت خادمة لأهل البيت عليهم السلام، وهى معدودة فى

(۱) الجرح والتعديل الترجمة ۳۰۸ محمد بن كثير القرشى ۸/ ۶۹، تاريخ بغداد الترجمة ۱۲۳۴ محمد بن كثيرالقرشى ۳/ ۱۹۱.

(۲) تاريخ بغداد الترجمة ۱۲۳۴، محمد بن كثير القرشى، ۳/ ۱۹۲.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۳۱۲.

(۴) منهاج السنة ۷/ ۱۸۲.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۳۸۳

الصحابة، كما لا يخفى على من راجع (اسد الغابة) و (الإصابة).

التشكيك فى حديث الثقلين، وإنّ النبى لم يأمر باتّباع العترة ...! ص: ۳۸۳

وحديث الثقلين الذى يعتبر من الأحاديث المقطوع بصدورها عن النبى صلّى اللّه عليه وآله وسلّم ... يشكّك ابن تيمية فى صدوره قائلًا: «إذا كان النبى قد قاله» ثم يصرّح بأنّ النبى صلّى اللّه عليه وآله وسلّم «لم يأمر باتّباع العترة»! وهذا نصّ كلامه:

«والحديث الذى فى مسلم إذا كان النبى صلّى اللّه عليه وسلّم قد قاله، فليس فيه إلّا الوصيّة باتّباع كتاب اللّه، وهذا أمر قد تقدّمت الوصيّة به فى حجة الوداع قبل ذلك، وهو لم يأمر باتّباع العترة، ولكن قال: اذكّركم اللّه فى أهل بيتى» «۱».

«وأما قوله: وعترتى أهل بيتى وأنها لن يفترقا حتى يردا علىّ الحوض.

فهذا رواه الترمذى، وقد سئل عنه أحمد بن حنبل فضعّفه، وضعّفه غير واحد من أهل العلم وقالوا: لا يصح» «۲».

أقول:

فهذا حدیث الثقلین، المقطوع بصدوره عن رسول ربّ العالمین صلّی اللّه علیه وآله وسلّم ... رواه عنه أکثر من ثلاثین صحابی وصحابیّهٔ، وعنهم عشرات من التابعین، ثم المئات من الأئمهٔ والحفّاظ فی مختلف القرون ... بأسانید وطرق متکثّرهٔ جداً، متّفقین علی صحّته ...

---

(۱) منهاج السنهٔ ۷/ ۳۱۸.

(۲) منهاج السنهٔ ۷/ ۳۹۴- ۳۹۵.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۳۸۴

ولم نجد أحداً ضعّف هذا الحدیث ... فأمّا قوله: «سئل عنه أحمد بن حنبل فضعّفه» فلا نثق به، وأمّا قوله: «ضعّفه غیر واحد » ... فمن هم؟ ولیته ذکر واحداً من «غیر واحدٍ قالوا: لا یصح»!

نعم وجدنا فی خلال القرون کلّها واحداً أدرجه بسندٍ من أسانیده فی کتابه فی (الأحادیث الواهیهٔ) بزعمه، وهو ابن الجوزی...

لکنّ الأئمهٔ المحقّقین من أهل السنّهٔ خطأوه وحذّروا من الإغترار بفعله.

وکیف کان، فالحدیث متواتر مقطوع الصدور عن النبی ... وقد بحثنا عنه بالتّفصیل فی الأجزاء الثلاثهٔ الأولی من کتابنا الکبیر (نفحات الأزهار) وفی ما کتبناه فی الردّ علی علی أحمد السالوس، الذی قلّد ابن الجوزی وتبعه فی خطئه وخطیئته ... ومن أراد التفصیل فلیراجع.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۳۸۵

۴- حول سائر الأئمهٔ الاثنی عشر ... ص: ۳۸۵

اشارهٔ

لقد ذکرنا فی (الشرح) بتراجم الأئمهٔ الاثنی عشر- علیهم السّلام- طرفاً من کلمات أعلام أهل السنّهٔ المتقدّمین منهم والمتأخرین، فی مدح الأئمّهٔ والإعتراف بفضائلهم ومناقبهم، من العلم والزّهد والکرامات ونحوها ... وهناک کلمات اخری تجدها منهم بتفسیر قوله تعالی: «وما أَسْأَلُکُمْ عَلَیْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّهَٔ فِی الْقُرْبَی» وفی شرح حدیث: إنی تارک فیکم الثقلین ... وحدیث: مثل أهل بیتی کسفینهٔ نوح...

وفی مواضع اخری

حتی أنّ بعض المتعصّبین منهم کالفخر الرازی وابن حجر المکی والمولوی عبد العزیز الدهلوی وغیرهم منهم، یدّعون فی مقام الردّ علی الإمامیّهٔ وغیره: أن أهل السنّهٔ هم المتمسّکون بأهل البیت والتابعون لهم والراکبون سفینتهم والنّاجون بسببهم.

إلّا أنک تجد فی المقابل من یتجاسر علی أهل البیت علیهم السّلام ویحطّ من شأنهم ویکذب علیهم وینسب إلیهم ما لا یلیق ... حتی أنّ قائلًا منهم قال: بأنّ الحسین قتل بسیف جدّه. وبعضهم قدح فی وثاقهٔ غیر واحدٍ من الأئمهٔ الأطهار، ونصّ علی أن فی نفسه منهم شیئاً...!!

ولعلّ ابن تیمیهٔ من أشهر هذه الفرقهٔ من الناس ... فقد أطلق فی کتابه لسانه البذیء علیهم، فحاول سلبهم فضائلهم ومحاسنهم کلّها، وجعلهم کأناسٍ عادیّین لا یفضّلون بعلمٍ ولا زهد ولا أیّ شیء آخر یتمیّزون به عن غیرهم ... بل لقد کذب

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۳۸۶

وافترى عليهم…

فهو مثلًا فی حین یکذّب تعلّم أبی حنیفة من الإمام الصادق علیه السّلام، یدّعی تعلّم الإمام السجّاد من مثل مروان بن الحکم!

وهو فی حین یعظّم الجنید وسـهل التستری وأمثالهما ویصـفهم بالزهد، ینفی أن یکون الحسن والحسـین علیهم السلام أزهد الناس فی عصرهما!

لقد حاول التکتّم علی مناقبهم والتنقیص من مراتبهم، وکذّب حتّی أنّ النبیّ

صلّی اللَّه علیه وآله وسـلّم لقّب أحـدهم ب «زین العابـدین» وأحـدهم ب «الباقر» وحتی توبهٔ «بشـر» بواسـطهٔ أحدهم، وکون «معروف» خادماً لأحدهم!! حتی مثل هذه الامور لم یتحمّلها ابن تیمیّة…

فلننقـل عبـارات ابن تیمیّـهٔ، کی یقـارن بینها وبین عبارات غیره فی حقّ أئمـهٔ أهل البیت علیهم السـلام المـذکور بعضـها (فی الشـرح)، ولکی یُعرف بالتالی عقیدهٔ ابن تیمیهٔ وعدالته.

تسمیهٔ رسول اللَّه علی بن الحسین «سید العابدین»، لا أصل له … ص: ۳۸۶

قال: «وکذلک ما ذکر من تسـمیهٔ رسول اللَّه صـلّی اللَّه علیه وسـلّم له سید العابدین، هو شیء لا أصل له، ولم یروه أحد من أهل العلم والدین» «۱».

أقول:

ذکرنا جوابه فی (الشرح)، فقد رواه غیر واحد، حتی قال ابن حجر المکی

---

(۱) منهاج السنهٔ ۴/ ۵۰.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۸۷

بترجمته قـال: «وکفاه شـرفاً أن » «… ۱» ولـذا عنونوه بهـذا اللقب فی کتب الرجال والتراجم،، کالحلیـهٔ ۳/ ۱۳۳، وتهـذیب التهـذیب ۷/ ۲۵۹- ۲۶۰، ووفیات الأعیان ۳/ ۲۶۶ وغیرها.

أخذه عن فلان وفلانهٔ وتعلّمه من مولی عمر … ص: ۳۸۷

وذکر جماعهً من الصّحابهٔ والتابعین أخذ عنهم الإمام علی بن الحسین علیه السلام، فذکر فیهم حتی مثل عائشهٔ ومروان بن الحکم.

ثم ذکر خبراً فی أنه علیه السـلام کـان یجلس إلی زیـد بن أسـلم مولی عمر بن الخطاب، فلمّا سـئل عن ذلک قال: إنما یجلس الرّجل حیث یجد صلاح قلبه «۲».

أقول:

تکلّمنا علی ذلک فی (الشـرح) وبیّنا واقع الحال فی الخبر المشار إلیه، بناءً علی لفظه فی (حلیهٔ الأولیاء) «۳» فزید کان هو المستفید من الإمام علیه السّلام، بناءً علی صحّهٔ الخبر.

صلاهٔ ألف رکعهٔ، لا یمکن بحال … ص: ۳۸۷

وذکر العلّامهٔ الحلّی أنّ أمیرالمؤمنین علیاً علیه السّلام کان یصلّی فی کلّ یوم

---

(۱) الصواعق المحرقة- الباب الحادی عشر فی فضائل أهل البیت النبوی، الفصل الثالث: ۲۰۱.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۴۸- ۴۹.

(۳) حلیة الأولیاء- الترجمة ۲۲۹ زین العابدین علی بن الحسین ۳/ ۱۳۸.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۸۸

ولیلةٍ ألف رکعة، قال: وکذلک کان علی بن الحسین علیه السّلام.

فکذّب ابن تیمیّة ذلک وقال: «هذا لا یمکن إلّا علی وجه یکره فی الشریعة أولا یمکن بحال، فلا یصلح ذکر مثل هذا فی المناقب» «۱».

أقول:

عندما یذکر هذا فی مناقب أئمة أهل البیت علیهم السلام یقال: «لا یمکن» «... فلا یصلح ذکر مثل هذا فی المناقب» لکنّه بتراجم غیرهم یذکر ویعدّ من المناقب، فیکون «ممکناً» و «منقبةً»!!

لقد ذکروا بتراجم بعض رجالهم مثل هذا ولم یتکلّموا علیه بشیء ... حتی أنّ الذهبی- تلمیذ ابن تیمیة- ذکر مثله بترجمة أحد العلماء، وبترجمة آخر أنه ختم من الصبح إلی العصر ثمان ختمات «۲» وهذا عجیب!

لکنّ الجدیر بالذکر أن مثل هذه العبادات لا یدّعونها لأحدٍ من الثلاثة وأتباعهم من الصّحابة، فتأمّل!

وعلی الجملة، إن هذا من المناقب قطعاً، ولذا یذکرونه بتراجم بعض رجالهم، والثلاثة وأمثالهم فاقدون لهذه المنقبة.

تسمیة النبی محمّد بن علی ب «الباقر»، حدیث موضوع ... ص: ۳۸۸

وقال: «ونقل تسمیته بالباقر عن النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم لا أصل له عند أهل العلم، بل هو من الأحادیث الموضوعة، وکذلک حدیث تبلیغ جابر له السلام، هو من الموضوعات عند أهل العلم بالحدیث» «۳».

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۵۰.

(۲) سیر أعلام النبلاء- الترجمة ۲۱۰ بکر بن سهل ۱۳/ ۴۲۷.

(۳) منهاج السنة ۴/ ۵۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۳۸۹

أقول:

أو ضحنا ذلک وأثبتناه فی (الشرح)، عن عدّةٍ من المصادر، وروی ابن قتیبة: «دخل زید بن علیّ علی هشام فقال: ما فعل أخوک البقرة؟ قال زید: سماّه رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم باقراً وتسمّیه بقرة! لقد اختلفتما» «۱».

ومن هنا قال ابن شهر آشوب: «حدیث جابر مشهور معروف، رواه فقهاء المدینة والعراق کلّهم» «۲».

الزهری أعلم منه ...! ص: ۳۸۹

وکرّر أنّ الزهری أعلم من الإمام محمّد بن علی بن الحسین الباقر علیه السلام «۳».

أقول:

قد نبّهنا فی (الشرح) علی اختلاف کلام ابن تیمیة فی هذا المقام، وعلی أنّه لماذا یخصّ الزهری بالذکر فی التفضیل علی الإمام علیه

السّلام!

أخذه العلم عن فلان وفلان وأبی هریرة ... ص: ۳۸۹

وهذا کذب آخر «۴»، وطعن فی مقام الإمام علیه السّلام ... لا سیّما فی روایته

---

(۱) عیون الأخبار الجزء الثانی، کتاب الحرب، باب من أخبار الدولة والمنصور والطالبیین ۱/ ۲۱۲. وابن قتیبة ممّن اعتمد ابن تیمیة علی أخباره.

(۲) مناقب آل أبی طالب باب فی إمامة أبی جعفر الباقر علیه السلام فصل فی علمه ۴/ ۲۱۲.

(۳) منهاج السنة ۲/ ۴۶۰، ۴/ ۵۱.

(۴) منهاج السنة ۴/ ۵۱.

عن أبی هریرة، أتری أن یأخذ الإمام عن أبی هریرة المعروف بالکذب عند سائر الأنام؟!

جعفر بن محمّد، قرأ علیه أبو حنیفة، کذب ... ص: ۳۹۰

وقال العلّامة: «وأمّا أبو حنیفة فقرأ علی الصّادق».

فقال ابن تیمیة: «إن هذا من الکذب الذی یعرفه من له أدنی علم، فإنّ أبا حنیفة من أقران جعفر الصادق، توفّی الصّادق سنة ۱۴۸، وتوفّی أبو حنیفة سنة ۱۵۰، وکان أبو حنیفة یفتی فی حیاة أبی جعفر والد الصادق. وما یعرف أن أبا حنیفة أخذ عن جعفر الصادق ولا عن أبیه مسألة واحدة» «۱».

وقال: «وجعفر بن محمّد هو من أقران أبی حنیفة، ولم یکن أبو حنیفة ممن یأخذه عنه مع شهرته بالعلم» «۲».

أقول:

قد ذکرنا فی (الشرح) تصریح غیر واحدٍ من أئمّة القوم بأخذ أبی حنیفة من الإمام جعفر بن محمّد الصادق علیه السّلام.

وعلیک أیضاً بمراجعة تعلیقة محقّق (منهاج السنّة) لتری إذعانه- إلی حدٍّ مّا- بتعلّم أبی حنیفة من الإمام علیه السّلام «۳».

ومن العجیب أنّ ابن تیمیة ینکر تعلّم أبی حنیفة من الصادق علیه السلام ولا مسألة واحدة، مع اعتراف علماء قومه بتتلمذه علی الإمام، وهو یدّعی تعلّم

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۵۳۲.

(۲) منهاج السنة ۳/ ۱۴۰.

(۳) منهاج السنة ۳/ ۱۴۱ هامش.

الإمام أمیرالمؤمنین علیه السلام من أبی بکر، ولا یذکر فی مقام الإثبات إلّا حدیثاً واحداً فقط یروونه، وفیه ما فیه!!

علی بن الحسین ومحمّد بن علی وجعفر بن محمّد فی الامّة خلق کثیر مثلهم وأفضل منهم ... ص: ۳۹۱

واستمع إليه يقول:

«وكان على بن الحسين، وابنه أبو جعفر، وابنه جعفر بن محمّد، يعلّمون الناس ما علّمهم اللَّه، كما علمه علماء زمانهم، وكان فى زمنهم من هو أعلم منهم وأنفع للامّة» «۱».

أقول:

فمن هذا الأعلم والأنفع؟ لابدّ أنه يقصد الزهرى!

ثم يترقّى فيقول:

«وفى الاثنى عشر من هو مشهور بالعلم والدين، كعلى بن الحسين وابنه أبى جعفر، وابنه جعفر بن محمّد. وهؤلاء لهم حكم أمثالهم، ففى الامّة خلق كثير مثل هؤلاء وأفضل منهم» «۲».

لكن من هذا الخلق الكثير الأفضل منهم؟

لا يذكر أحداً أبداً.

ثم يترقّى ويدّعى أنّهم كانوا يتعلّمون من علماء زمانهم ويرجعون إليهم؟

---

(۱) منهاج السنة ۶/ ۳۸۷.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۱۶۹- ۱۷۰.

لكن من العلماء الذين كان هؤلاء الأئمة يتعلّمون منهم؟

لا يذكر أحداً. وإنما يذكر كلاماً لشخصٍ لا يُعرف من يكون! كما اعترف محقّق كتابه أيضاً! وهذا كلام ابن تيمية بنصّه:

«ومن المعلوم أن على بن الحسين وأبا جعفر محمّد بن على وابنه جعفر بن محمّد، كانوا هم العلماء الفضلاء، وأن من بعدهم من الاثنى عشر لم يعرف عنه من العلم ما عرف من هؤلاء.

ومع هذا فكانوا يتعلّمون من علماء زمانهم ويرجعون إليهم، حتى قال أبو عمران بن الأسب «۱» القاضى البغدادى: أخبرنا أصحابنا أنه ذكر ربيعة بن أبى عبد الرحمن جعفر بن محمّد وأنه تعلّم العلوم فقال ربيعة: إنه اشترى حائطاً من حيطان المدينة، فبعث إليَّ حتى أكتب له شرطاً فى ابتياعه. نقله عنه محمّد بن حاتم ابن ربحوته البخارى «۲» فى كتاب إثبات إمامة الصدّيق» «۳».

فباللَّه عليك! هذا استدلال عاقل فاهم على أنّ هؤلاء الأئمة كانوا يتعلّمون من علماء زمانهم ويرجعون إليهم؟ هكذا يستدل لهكذا دعوى كبيرة ضخمة؟ وما الحامل للإنسان على مثل هذا؟!

توبة بشر الحافى على يد موسى بن جعفر، من الأكاذيب ... ص: ۳۹۲

وقد أجمل الكلام على ترجمة ومناقب الإمام موسى بن جعفر عليه السّلام، ثم كذّب قضيّة توبة بشر الحافى على يده، بدليل أن الإمام عليه السلام كان فى

---

(۱) كذا بدون نقط فى جميع النسخ كما ذكر محقّقه قال: ولم أعرف من يكون!

(۲) كذا بدون إعجام، ولم اعرف من يكون. قاله محقّقه!

(۳) منهاج السنة ۲/ ۴۷۳- ۴۷۴.

سجن هارون «فلم یکن ممّن یجتاز علی دار بشر وأمثاله» «۱».

أقول:

قد ذکرنا فی (الشرح) أنّ الإمام علیه السلام أفرج عنه مدّةً، ثم حبس مرةً اخری إلی أن توفّی فی الحبس مسموماً شهیداً، لکن ابن تیمیّة لعناده مع أهل البیت یجهل أحوالهم ویرید إنکار فضائلهم!

قصة شقیق البلخی، کذب ... ص: ۳۹۳

وکذّب أیضاً ما رواه شقیق البلخی من حال الإمام علیه السّلام فی طریق مکّة، بتوهّمات وخیالات منبعثة من العناد لأهل البیت کذلک «۲».

أقول:

قد ذکرنا القصّة ورواتها فی (الشّرح)، منهم: الحافظ ابن الجوزی الحنبلی المتوفی سنة: ۵۹۷ «۳» وعنه روی العلّامة قائلًا: «قال ابن الجوزی من الحنابلة» وما أکثر اعتماد ابن تیمیة علیه فی کتابه!

إنّ الرضا کان أزهد الناس وأعلمهم فی زمانه، دعوی بلا دلیل ... ص: ۳۹۳

یقول هذا متناسیاً مناظرات الإمام علیه السّلام مع أصحاب المذاهب المختلفة، واحتجاجاته علیهم وإفحامه لهم، ومتناسیاً التماس علماء نیسابور منه أن یحدّثهم ویروی لهم ولو حدیثاً واحداً، وأمثال ذلک...

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۵۷.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۵۷.

(۳) صفة الصّفوة- الترجمة ۱۹۱، موسی بن جعفر بن محمّد بن علی ۲/ ۱۸۵- ۱۸۷.

وقد ذکرنا طرفاً ممّا أشرنا إلیه فی (الشرح ...) کما یظهر من ذلک ما کذب به ابن تیمیة فی هذا الموضع.

کون معروف خادماً له، کذب ... ص: ۳۹۴

وکذّب کون معروف الکرخی خادماً له «۱» بل أنکر حتّی إجتماعه به، وحتی رؤیته له، فضلًا عن خدمته وإسلامه علی یده «۲» متوهّماً أنّ هذه فضیلة فیجب إنکارها!!. وقد أوضحنا واقع الحال فی (الشرح) ومن رواة کونه خادماً للإمام وإسلامه علی یده: ابن خلکان فی (وفیات الأعیان) بترجمة معروف، وبذلک اعترف القاضی العضد وشارحه الشریف الجرجانی فی (شرح المواقف ۸/ ۳۷۲) قال: «هذا ممّا لا شبهة فی صحّته».

لم یجعله المأمون ولیَّ عهده ... ص: ۳۹۴

وأنکر هذا الأمر الذی یعدّ من الضروریّات التاریخیة فی الإسلام ... کما ذکرنا فی (الشرح) عن غیر واحدٍ من المصادر المعتمدة عند الجمهور، کالمنتظم لابن الجوزی «۳» الذی قلّده ابن تیمیّة فی غیر موضع.

أبیات أبی نؤاس، لا تثبت فضیلهً له ... ص: ۳۹۴

واستشهد العلّامهٔ الحلی بأبیاتٍ لأبی نواس فی مدح الإمام الرضا علیه

---

(۱) منهاج السنهٔ ۴/ ۶۰.

(۲) منهاج السنهٔ ۸/ ۴۴.

(۳) المنتظم- السنهٔ ۲۰۱- ۱۰/ ۹۳- ۹۹.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۳۹۵

السلام، فقال ابن تیمیهٔ: «القوم جهّال بحقیقهٔ المناقب والمثالب، والطرق التی یعلم بها ذلک، ولهذا یستشهدون بأبیات أبی نواس، وهی لو کانت صدقاً لم تصلح أن تثبت فضائل شخص بشهادهٔ شاعر معروف بالکذب والفجور » «... ۱».

أقول:

قد ذکرنا بهذه المناسبهٔ ترجمهً لأبی نواس ... فراجعها فی (الشرح) ففیها فوائد ... والعجب من ابن تیمیهٔ یقول بأنّ أبیاته لا تثبت فضائل شخص، لکونه شاعراً معروفاً بالکذب، مع أنه یستشهد بکلام أبی سفیان فی حال کفره، وبکلام المنافقین، لاثبات فضیلهٍ لأبی بکر!!

خبر الجواد مع یحیی بن أکثم، کذب ... ص: ۳۹۵

وقال: «فإنّ هذه الحکایهٔ التی حکاها عن یحیی بن أکثم، من الأکاذیب التی لا یفرح بها إلّا الجهّال، ویحیی بن أکثم کان أفقه وأعلم وأفضل من أن یطلب تعجیز شخص بأن یسأله عن محرم قتل صیداً » «... ۲».

أقول:

لا یخفی أنّه لم یصف الإمام علیه السلام بالعلم وإنّما قال: «کان من أعیان بنی هاشم وهو معروف بالسخاء والسؤدد، ولهذا سمّی الجواد»، لکنه مع ذلک لم یدّع کون یحیی بن أکثم، أو فلان وفلان ... أفقه منه وأعلم ... وقد بیّنا واقع الأمر بقدر الضرورهٔ فی (الشرح) «۳».

---

(۱) منهاج السنهٔ ۴/ ۶۵.

(۲) منهاج السنهٔ ۴/ ۶۹.

(۳) شرح منهاج الکرامهٔ- الفصل الثانی: فی ان مذهب الإمامیهٔ واجب الاتباع، الإمام محمّد الجواد علیه السّلام ۱/ ۲۰۷.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۳۹۶

فتوی الهادی فی نذر المتوکّل، إمّا کذب وإمّا جهل ... ص: ۳۹۶

وتکلّم ابن تیمیّهٔ علی روایهٔ فتوی الإمام الهادی علیه السّلام فی نذر المتوکّل، واستناده علیه السّلام فیها إلی قوله تعالی «لَقَدْ نَصَرَکُمُ اللّهُ فِی مَوَاطِنَ کَثِیرَهٍٔ» بالنظر إلی عدد مواطن النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم.

فقال ابن تیمیّهٔ بأنّ هذه الحکایهٔ «إمّا أن تکون کذباً وإمّا أن تکون جهلًا ممّن أفتی بذلک» واستدل «إنّ المواطن کانت سبعاً وعشرین غزاهٔ وستّاً وخمسین سریهٔ، لیس بصحیح، فإنّ النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم لم یغز سبعاً وعشرین غزاهً باتفاق أهل العلم بالسیر، بل أقل من

ذلک» «۱».

أقول:

قد بيّنا واقع الحال فى (الشرح) استناداً إلى أقوال «أهل العلم بالسير» كالحافظ الخطيب البغدادى «۲» وغيره، وظهر أنّ ابن تيميّة إمّا كاذب وإمّا جاهل.

كون الحسن العسكرى عالماً زاهداً ... روت عنه العامة كثيراً من الدعاوى المجردة والأكاذيب البيّنة ... ص: ۳۹۶

وقال العلّامة: «وكان ولده الحسن العسكرى عالماً زاهداً فاضلًا عابداً أفضل أهل زمانه، وروت عنه العامّة كثيراً».

فقال ابن تيمية: «فهذا من نمط ما قبله، من الدعاوى المجرّدة والأكاذيب

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۸۱.

(۲) تاريخ بغداد- الترجمة ۶۴۴۰، على بن محمّد أبو الحسن العسكرى ۱۲/ ۵۷.

البيّنة، فإنّ العلماء المعروفين بالرّواية الذين كانوا فى زمن هذا الحسن بن على العسكرى ليست لهم عنه رواية مشهورة فى كتب أهل العلم، وشيوخ أهل الكتب الستة: البخارى، ومسلم، وأبى داود، والترمذى، والنسائى، وابن ماجة، كانوا موجودين فى ذلک الزمان وقريباً منه، قبله وبعده ... فليس فى هؤلاء من روى عن الحسن » «... ۱».

أقول:

من الواضح أنّ عدم رواية هؤلاء أو غيرهم عن الإمام الحسن العسكرى عليه السلام لا ينفى كونه عليه السلام أفضل أهل زمانه. هذا أولًا.

وثانياً: عدم إخراجهم له فى كتبهم لا يثبت عدم روايتهم وعدم أخذهم منه، فكم من حديثٍ سمعوه ورووه ولم يكتبوه.

وثالثاً: قد كان ابن ماجة من الرواة عن الإمام الرضا عليه السّلام، حيث أخرج عنه فى كتابه- الذى يعدّ أحد الكتب الستّة- ومع ذلک نصّ ابن تيمية على عدم روايةٍ له عليه السلام فى الكتب الستّة.

ورابعاً: لقد قال ابن تيميّة فى مقام تكذيب خبر شقيق البلخى مع الإمام الكاظم عليه السلام- ما نصّه: «أمّا الحكاية المذكورة عن شقيق البلخى فكذب، فإنّ هذه الحكاية تخالف المعروف من حال موسى بن جعفر، وموسى كان مقيماً بالمدينة بعد موت أبيه جعفر، وجعفر مات سنة ثمان وأربعين، ولم يكن قد جاء إذ ذاک إلى العراق »....

فنقول: إن الإمام الحسن العسكرى عليه السلام كان مقيماً بالمدينة، ثم أُتى

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۸۵- ۸۶.

به من المدينة إلى العراق، وأسكن فى العسكر بسامرّاء، وأصحاب الكتب الستّة لم يكونوا مقيمين لا بالمدينة ولا بسامراء، فإن لم يكونوا أخذوا عنه، فهذا هو السبب.

وخامساً: إن السبب فى عدم اشتهار الرواية عن الإمام الحسن العسكرى هو قصر مدّته عليه السلام، وأنه قد قضى عمره الشريف تحت الحراسة الشديدة وبعيداً عن الناس...

ومع ذلک كلّه فقد «روت عنه العامّة كثيراً».

وراجع (الشرح ...) ففيه التفصيل.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۳۹۹

۵- حول الإمام الثانی عشر: المهدی المنتظر ... ص: ۳۹۹

اشارهٔ

وما زال ابن تيميّهٔ يكذّب وجود الإمام المهدی ابن الحسن العسكری عليهما السّلام، ويكرّر ذلك، بمناسبهٍ أو لا بمناسبهٔ، فی مواضع عديدهٔ من كتابه، من أوّله وإلى آخره...

وفی الحقيقهٔ، لو يُستخرج ما قاله هذا الرجل حول الإمام المهدی عليه السلام من التكذيب والطّعن والإستهزاء ...، وما حوته كلماته من الكذب والبهتان والإفتراء،.. لجاء كتاباً مفرداً...

من حماقهٔ الشيعهٔ: الإعتقاد بالإمام المنتظر ... ص: ۳۹۹

قال: «ومن حماقتهم أيضاً: أنهم يجعلون للمنتظر عدّهٔ مشاهد ينتظرونه فيها، كالسّرداب الذی بسامرّاء، الذی يزعمون أنّه غاب فيه، ومشاهد أخر. وقد يقيمون هناك دابّهٔ- إمّا بغلهٔ وإمّا فرساً وإمّا غير ذلك- ليركبها إذا خرج، ويقيمون هناك إمّا فی طرفی النهار وإمّا فی أوقاتٍ اخر من ينادی عليه بالخروج: يا مولانا اخرج، يا مولانا اخرج، ويشهرون السّلاح ولا أحد هناك يقاتلهم، وفيهم من يقوم فی أوقات الصلاهٔ دائماً، لا يصلی خشيهٔ أن يخرج وهو فی الصّلاهٔ فيشتغل بها عن خروجه وخدمته، وهم فی أماكن بعيدهٔ عن مشهده، كمدينهٔ النبی صلّى اللَّه عليه وسلّم، إمّا فی العشر الأواخر من شهر رمضان وإمّا فی غير ذلك، يتوجّهون إلى المشرق وينادونه بأصوات عاليهٔ يطلبون خروجه.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۴۰۰

ومن المعلوم: أنه لو كان موجوداً وقد أمره اللَّه بالخروج، فإنه يخرج سواء نادوه أو لم ينادوه، وإن لم يؤذن له فهو لا يقبل منهم، وأنه إذا خرج فإنّ اللَّه يؤيّده ويأتيه بما يركبه وبمن يعينه وينصره لا يحتاج إلى أن يوقف له دائماً من الآدميّين من ضلّ سعيهم فی الحياهٔ الدنيا وهم يحسبون أنّهم يحسنون صنعاً!

واللَّه سبحانه قد عاب فی كتابه من يدعو من لا يستجيب له دعاءه ... هذا مع أنّ الأصنام موجودهٔ، وكان يكون فيها أحياناً شياطين تتراءى لهم وتخاطبهم، ومن خاطب معدوماً كانت حالته أسوء من حال من خاطب موجوداً وإن كان جماداً. فمن دعا المنتظر الذی لم يخلقه اللَّه كان ضلاله أعظم من ضلال هؤلاء، وإذا قال: أنا أعتقد وجوده، كان بمنزلهٔ قول أولئك: نحن نعتقد أن هذه الأصنام لها شفاعهٔ عند اللَّه، فيعبدون من دون اللَّه ما لا ينفعهم ولا يضرّهم ويقولون: هؤلاء شفعاؤنا عنداللَّه، والمقصود أن كليهما يدعو من لا ينفع دعاؤه، وإن كان أولئك اتّخذوهم شفعاء آلههٔ وهؤلاء يقولون: هو إمام معصوم، فهم يوالون عليه ويعادون عليه كموالاهٔ المشركين على آلهتهم، ويجعلونه ركناً فی الإيمان لا يتم الدّين إلّا به، كما يجعل بعض المشركين آلهتهم كذلك » «... ۱».

لا سبيل إليه فالإيمان به تكليف بما لا يطاق ... ص: ۴۰۰

قال: «وأيضاً: فصاحب الزّمان الذی يدعون إليه، لا سبيل للناس إلى معرفته ولا معرفهٔ ما يأمرهم به وما ينهاهم عنه وما يخبرهم به، فإن كان أحد لا يصير سعيداً إلّا بطاعهٔ هذا الذی لا يعرف أمره ولا نهيه، لزم أنه لا يتمكّن أحد من

(۱) منهاج السنة ۱/ ۴۴– ۴۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۰۱

طريق النجاة والسعادة وطاعة اللَّه، وهذا من أعظم تكليف ما لا يطاق، وهم من أعظم الناس إحالةً له.

وإن قيل: بل هو يأمر بما عليه الإماميّة. قيل: فلا حاجة إلى وجوده ولا شهوده، فإن هذا معروف سواء كان هو حيّاً أو ميّتاً، وسواء كان شاهداً أو غائباً...

لكن الرّافضة من أجهل الناس، وذلك أن فعل الواجبات العقليّة والشرعيّة، وترك المستقبحات العقليّة والشرعيّة، إمّا أن يكون موقوفاً على معرفة ما يأمر به وينهى عنه هذا المنتظر، وإمّا أن لا يكون موقوفاً، فإن كان موقوفاً لزم تكليف ما لا يطاق، وأن يكون فعل الواجبات وترك المحرّمات موقوفاً على شرط لا يقدر عليه عامّة الناس بل ولا أحد منهم، فإنّه ليس فی الأرض من يدّعی دعوى صادقة أنه رأى هذا المنتظر أو سمع كلامه. وإن لم يكن موقوفاً على ذلك أمكن فعل الواجبات العقليّة والشرعيّة وترك القبائح العقلية والشرعية بدون هذا المنتظر، فلا يحتاج إليه ولا يجب وجوده ولا شهوده » «... ۱».

القول بوجوب اتّباعه غاية الجهل والضلال ... ص: ۴۰۱

قال: «وقد رأيت طائفةً من شيوخ الرافضة كابن العود الحلّی يقول: إذا اختلفت الإمامية على قولين أحدهما يعرف قائله والآخر لا يعرف قائله، كان القول الذی لا يعرف قائله هو القول الحق الذی يجب اتّباعه، لأنّ المنتظر المعصوم فی تلك الطائفة.

وهذا غاية الجهل والضّلال، فإنّه– بتقدير وجود المنتظر المعصوم– لا يعلم

(۱) منهاج السنة ۱/ ۸۷– ۸۸.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۰۲

أنه قال ذلك القول، إذ لم ينقله عنه أحد ولا عمّن نقله عنه، فمن أين يجزم بأنه قوله ...؟ فكان أصل دين هؤلاء الرّافضة مبتياً على مجهول ومعدوم » «... ۱».

أیّ لطف ومصلحة يحصل به ...؟ ص: ۴۰۲

قال: «وأیّ من فرض إماماً نافعاً فی بعض مصالح الدين والدنيا، كان خيراً ممّن لا ينتفع به فی شیء من مصالح الإمامية.. فهل يكون أبعد عن مقصود الإمامة وعن الخير والكرامة ممّن سلك منهاج الندامة؟» «۲».

«وهذا المنتظر لم ينتفع به لا مؤمن به ولا كافر به» «۳».

«ومن المعلوم المتيقّن: أنّ هذا المنتظر الغائب المفقود لم يحصل به شیء من المصلحة واللّطف، سواء كان ميّتاً كما يقوله الجمهور، أو كان حيّاً كما تظنّه الإماميّة، وكذلك أجداده المتقدّمون لم يحصل بهم شیء من المصلحة واللّطف الحاصلة من إمام معصوم ذی سلطان » «... ۴».

كلّ من تولّى الامور برّاً أو فاجراً خير منه ... ص: ۴۰۲

قال: «وكلّ من تولّى كان خيراً من المعدوم المنتظر الذی تقول الرافضة إنه الخلف الحجّة » «... ۵».

(۱) منهاج السنة ۱/ ۸۹- ۹۰.

(۲) منهاج السنة ۱/ ۱۰۰- ۱۰۱.

(۳) منهاج السنة ۱/ ۱۳۳.

(۴) منهاج السنة ۳/ ۳۷۸.

(۵) منهاج السنة ۱/ ۵۴۸.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۰۳

المدّعون للمهدويّة خير منه ... ص: ۴۰۳

قال: «إنّ طوائف ادّعى كلّ منهم أنه المهـدى المبشّر به، مثل مهـدى القرامطـة الباطنيـة ... وممّن ادّعى أنه المهـدى، ابن التومرت... ومثل عدّة آخرين...

وبكلّ حال، فهو وأمثاله خير من مهدى الرافضة الذى ليس له عين ولا أثر » «... ۱».

حصل باعتقاد وجوده الشرّ والفساد ... ص: ۴۰۳

قال: «بل حصل باعتقاد وجوده من الشرّ والفساد ما لا يحصيه إلّا رب العباد» «۲».

مات الحسن العسكرى بلا نسل ولا عقب ... ص: ۴۰۳

قال: «قد ذكر محمّد بن جرير الطبرى وعبد الباقى بن قانع وغيرهما من أهل العلم بالأنساب والتواريخ: إن الحسن بن على العسكرى لم يكن له نسل ولا عقب» «۳».

أقول:

هذه جملٌ من أباطيل الرجل وأراجيفه فى هذا الباب، وهى أكثر وأكثر...

وقد بحثنا عن هذا المطلب، وأجبنا عمّا ذكر هذا الرجل فى (الشرح) ونكتفى

(۱) منهاج السنة ۸/ ۲۵۸- ۲۵۹.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۲۵۹.

(۳) منهاج السنة ۴/ ۸۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۰۴

هنا بالإشارة إلى نقاط:

۱- نسبة القول بأنّ الإمام العسكرى مات بلا عقب إلى (محمّد بن جرير الطبرى) كذب، وقد حقّقنا هذا هناك.

وأما (ابن قانع) فلا ندرى قال هذا أو لا، وعلى فرضه:

فالرّجل اموى بالولاء.

على أنّه كان ضعيفاً عند البرقانى وغيره من الأئمة.

وقال الدار قطنی: کان یخطیء ویصرّ علی الخطأ.

قالوا: واختلط قبل موته بسنتین.

وقال ابن حزم: منکر الحدیث، ترکه أصحاب الحدیث جملةً، وجد فی حدیثه الکذب البحت والبلاء المبین والوضع اللائح، فإمّا تغییراً، وإمّا حملًا عمّن لا خیر فیه من کذّابٍ ومغفّل یقبل التلقین، وإمّا الثلاثة وهی أن یکون البلاء من قبله.

وقال حمزة السّهمی: سألت أبا بکر بن عبدان عن ابن قانع فقال: لا یدخل فی الصحیح.

وقال ابن فتحون فی ذیل الإستیعاب: لم أر أحداً ممن ینسب إلی الحفظ أکثر أوهاماً منه ولا أظلم أسانید ولا أنکر متوناً » «... ۱».

فانظر علی من یعتمد ابن تیمیة علی تقدیر صحّة النسبة!!

وأمّا (غیرهما) فمن هو؟ وأین؟

---

(۱) سیر أعلام النبلاء- الترجمة ۳۰۳، ابن قانع ۱۵/ ۵۲۶، میزان الاعتدال- حرف العین، الترجمة ۴۷۳۵، لسان المیزان- الترجمة ۴۹۳۶، ۴/ ۲۰۷- ۲۰۹.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۰۵

۲- إنّ إنکار المصلحة واللّطف من إمامته علیه السلام جهل أو تجاهل بمعنی «الامامة»، وخلط- عن عمدٍ أو جهل- بین «الإمامة» و «السّلطنة».

إنّ «الإمامة» نیابة عن «النبوّة» وحکمها حکمها، فکما أنّ «النبوّة» لا تزول ولا تنتفی فائدتها بغیبة «النبیّ»، کذلک «الإمامة»، لا تزول ولا تنتفی مصلحتها وفائدتها بغیبة «الإمام».

وهذا موجز الکلام فی هذا المقام، وللتفصیل یراجع (الشرح) وغیره من بحوثنا «۱» وبحوث سائر علمائنا الأعلام.

۳- إن الشیعة الإمامیّة ینتفعون بالإمام الغائب عن الأبصار، ولکنّ المنافقین لا یفقهون.

۴- إن ما نسبه إلی الشیعة الإمامیة الاثنی عشریة من انتظار الإمام فی مشاهد عدیدة، ینتظرون خروجه منها، وینادونه فیها، ویقیمون هناک الدابّة. کلّ هذا کذب وافتراء وبهتان کما هو دیدنه، واللَّه حسیبه علی ما قال.

۵- وکذلک فی أقواله فی تفضیل ملوک بنی امیّة، وسلاطین الجور، والمهدیّین الکاذبین، علیه.

۶- لقد ذکرنا فی (الشرح)، وکذلک سائر علمائنا الأعلام، الأدلّة القویمة المستندة إلی کتب الفریقین فی ولادة الإمام ابن الحسن العسکری، وضرورة وجوده، وإمامته.. وغیر ذلک من شئونه ... فلیراجع.

---

(۱) یراجع: الامامة فی أهم الکتب الکلامیة وعقیدة الشیعة الامامیة.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۰۶

۶- حول الأئمّة الاثنی عشر ... ص: ۴۰۶

اشارة

وبعد، فقد تطاول ابن تیمیة علی (الأئمة الاثنی عشر) کلّهم، وطعن وقدح فیهم بعنوان (الاثنی عشر) أی: الإمام أمیرالمؤمنین علیه السلام والحسنین وسائر الأئمّة حتی المهدی المنتظر ... ولنذکر جملةً من کلماته:

المشابهة بین عقیدة النصاری فی الحواریین وعقیدة الشیعة فی الاثنی عشر ... ص: ۴۰۶

ذکر ابن تیمیة فی المشابهات بین النصاری والشّیعة ما نصّه:

«وأیضاً: فإنّ النصاری یزعمون أن الحواریین الذین اتّبعوا المسیح أفضل من إبراهیم وموسی وغیرهما من الأنبیاء والمرسلین، ویزعمون أنّ الحواریین رسل شافههم اللَّه بالخطاب، لأنهم یقولون: إن اللَّه هو المسیح، ویقولون أیضاً: إن المسیح ابن اللَّه.

والرّافضة تجعل الأئمة الإثنی عشر أفضل من السّابقین الأوّلین من المهاجرین والأنصار » «... ۱».

---

(۱) منهاج السنة ۱/ ۴۸۱- ۴۸۲.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۰۷

الطعن فی إمامتهم ... ص: ۴۰۷

وقال: «والکلام فی أنّ هؤلاء أئمة فرض اللَّه الإیمان بهم وتلقّی الدین منهم دون غیرهم، ثمّ فی عصمتهم عن الخطأ، فإنّ کلًا من هذین القولین ممّا لا- یقوله إلّا مفرط فی الجهل أو مفرط فی اتّباع الهوی أو فی کلیهما، فمن عرف دین الإسلام وعرف حال هؤلاء، کان عالماً بالإضطرار من دین محمّد صلّی اللَّه علیه وسلّم بطلان هذا القول، لکنّ الجهل لا حدّ له» «۱».

الطعن فی علمهم ودینهم ... ص: ۴۰۷

وقال: «ویذکرون اثنی عشر رجلًا، کلّ واحد من الثلاثة خیر من أفضل الاثنی عشر وأکمل خلافةً وإمامةً، وأمّا سائر الاثنی عشر فهم أصناف، منهم من هو من الصحابة المشهود لهم بالجنّة کالحسن والحسین، وقد شرکهم فی ذلک من الصحّابة المشهود لهم بالجنّة خلق کثیر، وفی السّابقین الأوّلین من هو أفضل منهما مثل أهل بدر، وهما- رضی اللَّه عنهما- وإن کانا سیّدی شباب أهل الجنة، فأبو بکر وعمر سیدا کهول أهل الجنة، وهذا الصنف أکمل من ذلک الصّنف...

وفی الاثنی عشر من هو مشهور بالعلم والدین، کعلی بن الحسین وابنه أبی جعفر وابنه جعفر بن محمّد، وهؤلاء لهم حکم أمثالهم، ففی الامّة خلق کثیر مثل هؤلاء وأفضل منهم، وفیهم المنتظر لا وجود له أو مفقود لا منفعة لهم فیه، فهذا لیس فی اتّباعه إلّا شرّ محض بلا خیر.

---

(۱) منهاج السنة ۲/ ۴۵۳- ۴۵۴.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۰۸

وأمّا سائرهم، ففی بنی هاشم من العلویّین والعبّاسیین جماعات مثلهم فی العلم والدّین، ومن هو أعلم وأدین منهم، فکیف یجوز أن یعیب ذکر الخلفاء الرّاشدین الذین لیس فی الإسلام أفضل منهم، من یعوّض بذکر قوم، فی المسلمین خلق کثیر أفضل منهم، وقد انتفع المسلمون فی دینهم ودنیاهم بخلق کثیر، أضعاف أضعاف ما انتفعوا بهؤلاء؟» «۱».

لم یحصل بأحدٍ منهم مقاصد الإمامة ... ص: ۴۰۸

قال: «وأیضاً، فالأئمة الاثنا عشر لم یحصل لأحدٍ من الامّة بأحدٍ منهم جمیع مقاصد الإمامة » «... ۲».

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۱۶۸– ۱۷۰.

(۲) منهاج السنة ۶/ ۳۸۷.

جوابه عن حدیث «الأئمة إثنا عشر ...»!! ص: ۴۰۹

اشارة

وعندما یطعن فی إمامة الأئمة الاثنی عشر، وفی علمهم ودینهم، ویفضّل علیهم غیرهم، أو یجعلهم کسائر الناس العادیّین من عوام المسلمین.. یواجه الحدیث المخرّج عندهم فی الصحیح عن النبیّ صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم من أنّ الخلفاء بعده إثنا عشر ... فإنّ هذا الحدیث نصٌّ فی أن الإمامة والخلافة بعده فی عددٍ معیّن، فما هو جواب أهل السنّة الذین لم یجعلوا الأئمة محصورین فی عددٍ معین؟ وإذا لم یکن المراد الأئمة الإثنا عشر من أهل البیت فمن هم؟

لقد تحیّر ابن تیمیة فی هذا الموضع، کغیره من أئمّة مذهبه، السابقین علیه والمتأخّرین عنه ... وإلیک کلامه بعین عباراته:

قال العلّامة رحمه اللَّه: «ولم یجعلوا الأئمة محصورین فی عددٍ معیّن».

فقال ابن تیمیة: «فهذا حق، وذلک أنّ اللَّه تعالی قال: «یَا أَیُّهَا الَّذِینَ آمَنُواْ أَطِیعُواْ اللّهَ وَأَطِیعُواْ الرَّسُولَ وَأُوْلِی الأَمْرِ مِنکُمْ» ولم یوقّتهم بعددٍ معیّن.

وکذلک النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم- فی الأحادیث الثابتة عنه المستفیضة- لم یوقّت ولاة الامور فی عدد معیّن:

ففی الصحیحین عن أبی ذر قال: إنّ خلیلی أوصانی أن أسمع واطیع وإن کان عبداً حبشیّاً مجدّع الأطراف.

وفی صحیح مسلم عن ام الحصین: إنها سمعت النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم بمنی أو بعرفات فی حجة الوداع یقول: لو استعمل علیکم عبد أسود مجدّع یقودکم

بکتاب اللَّه فاسمعوا وأطیعوا.

وروی البخاری عن أنس بن مالک قال قال رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم:

إسمعوا وأطیعوا وإن استعمل علیکم عبد حبشی کأنّ رأسه زبیبة.

وفی الصحیحین عن جابر أیضاً قال رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم: لا یزال أمر الناس ماضیاً ما ولیهم اثنا عشر أمیراً کلّهم من قریش.

وفی الصحیحین عن عامر بن سعد بن أبی وقاص قال: کتبت إلی جابر بن سمرة مع غلامی نافع: أن أخبرنی بشیء سمعته من رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم.

فکتب إلیّ: سمعت رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم یوم جمعة عشیّة رجم الأسلمی قال: لا یزال هذا الدین قائماً حتی تقوم الساعة أو یکون علیکم اثنا عشر خلیفة کلّهم من قریش.

وفی الصحیحین عن أبی هریرة رضی اللَّه عنه قال قال رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم: الناس تبع لقریش فی هذا الشأن، مسلمهم تبع لمسلمهم، وکافر هم تبع لکافرهم.

وعن جابر بن عبداللَّه قال قال النبیّ صلّی اللَّه علیه وسلّم: الناس تبع لقریش فی الخیر والشر.

وفی البخاری عن معاویة رضـی اللَّه عنه قال: سـمعت رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم یقول: إن هذا الأمر فی قریش لا یعادیهم أحد إلّا کبّه اللَّه علی وجهه ما أقاموا الدین» «۱».

(۱) منهاج السنة ۳/ ۳۸۱- ۳۸۵.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۱۱

أقول:

هذا کلّ ما أورده فی هذا الفصل نقلته بنصّه ... فماذا تفهم من هذا الکلام؟

یقول- فی جواب قول العلامة: «ولم یجعلوا الائمة محصورین فی عددٍ» -: «هذا حق» ثم یستدل- بزعمه- بأدلّةٍ:

فاستدلّ: بظاهر الآیة المبارکة...

لکنّ هذه الآیة دالّة علی اشتراط العصمة فی الائمة «۱».

وبما دلّ علی وجوب الإنقیاد لکلّ من ولی امور المسلمین «وإن عبّداً حبشیّاً».

لکنّ هذه الأحادیث- وإن دلّت علی عدم انحصار الإمامة فی عددٍ معین- مردودة بالإجماع علی ضرورة کون الإمام قرشیّاً، ففی (شرح المواقف): فی شـروط الإمـام: «أن یکون قرشـیّاً، إشترطه الأشـاعرة والجبائیّـان، ومنعه الخوارج وبعض المعتزلـة. لنـا: قوله علیه السـلام: الأئمة من قریش. ثم إن الصـحابة عملوا بمضـمون هذا الحدیث، فإن أبا بکر- رضی اللَّه عنه- استدلّ به یوم السقیفة علی الأنصار حین نـازعوا فی الإمامـة بمحضـر الصـحابة فقبلوه، وأجمعوا علیه، فصار دلیلًا قاطعاً یفیـد الیقین باشتراط القرشـیّة. إحتجّوا- أی المانعون من اشتراطها- بقوله علیه السلام: السّمع والطّاعة ولو عبداً حبشیّاً، فإنه یدل علی أن الإمام قد لا یکون قرشیّاً. قلنا: ذلک الحدیث فیمن أمّره الإمام، أی جعله أمیراً علی سریة وغیرها کناحیة، ویجب حمله علی هذا دفعاً للتعارض بینه وبین الإجماع، أو نقول:

(۱) تفسیر الفخر الرازی- سورة النساء، الآیة ۵۹، ۱۰/ ۱۴۴.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۱۲

هو مبالغة علی سبیل الفرض، ویدل علیه أنه لا یجوز کون الإمام عبداً إجماعاً» «۱».

وقال التفتازانی: «واتّفقت الامة علی اشتراط کونه قرشیّاً » «... ۲».

وکذا قال علماء الحدیث بشرحه. فراجع «۳».

إذن، فهذه الأخبار خارجة عن البحث.

- ثم استدلّ بأحادیث فی أنّ الإمامة فی قریش.

وهذه الأحادیث لا تنافی قول الإمامیة باعتبار عددٍ معیّنٍ، ولا تدلُّ علی قول غیرهم بعدم جعل الإمامة فی عددٍ معیّن.

- ثم استدلّ بأحادیث الأئمة إثنا عشر.

وهذه تدلّ علی قول الإمامیة، وعلی بطلان قول غیرهم.

فأین الدلیل علی مدّعی ابن تیمیّة؟

بـل بـالعکس ... فـإنّه دلّـل لقول العلّامـة- أی لمـذهب الإمامیـة- لأنّ حاصل الأدلّـة التی ذکرها اعتبار العصـمة فی الأئمـة، وأنهم من قریش، وأنهم اثنا عشر، وهذا ما علیه الإمامیة الاثنا عشریة.

* وکما أشرنا سابقاً ... فإنّک إذا ما رجعت إلی کتب القوم- فی الحدیث والکلام والاصول- وجدتهم یضطربون أشدّ الإضطراب فی معنی حدیث «الأئمة الاثنا عشر»، فیذکرون وجوهاً کثیرة متضاربةً، ثم یعترفون بالعجز عن فهم

(۱) شرح المواقف المرصد الرابع فی الإمامة ۸/ ۳۵۰.

(۲) شرح المقاصد الفصل الرابع فی الامامة المبحث الثانی الشروط التی تجب فی الامام ۵/ ۲۴۴.

(۳) فتح الباری- کتاب الأحکام، باب الامراء من قریش ۱۳/ ۱۱۳- ۱۱۹، عارضة الاحوذی کتاب الفتن، الباب ۴۶ ما جاء فی الخلفاء ۵/ ۶۷، تحفة الاحوذی أبواب الفتن باب ما جاء أن الخلفاء من قریش إلی أن تقوم الساعة ۶/ ۳۹۸.

معناه، یقول ابن العربی المالکی: «ولم أعلم للحدیث معنیً» «۱» وعن ابن البطّال عن المهلّب: «لم ألق أحداً یقطع فی هذا الحدیث. یعنی بشیءٍ معیّن» «۲».

وعن ابن الجوزی: «قد أطلت البحث عن معنی هذا الحدیث، وتطلّبت مظانّه، وسألت عنه، فلم أقع علی المقصود» «۳».

وهکذا ... کان حال ابن تیمیّة ... وهذا کلامه فی موضعٍ آخر:

«وفی الصحیحین عن جابر بن سمرة: إن النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم قال:

لا یزال هذا الأمر عزیزاً إلی اثنی عشر خلیفة کلّهم من قریش. ولفظ البخاری:

اثنی عشر أمیراً، وفی لفظ: لا یزال أمر الناس ماضیاً ولهم اثنا عشر رجلًا. وفی لفظ: لا یزال الإسلام عزیزاً إلی اثنی عشر خلیفة کلّهم من قریش.

وهکذا کان، فکان الخلفاء: أبو بکر، وعمر، وعثمان، وعلی ثم تولّی من اجتمع الناس علیه وصار له عزّ ومنعة: معاویة، وابنه یزید، ثم عبد الملک وأولاده الأربعة، وبینهم عمر بن عبد العزیز.

وبعد ذلک حصل فی دولة الإسلام من النقص ما هو باق إلی الآن.

فإنّ بنی امیّة تولّوا علی جمیع أرض الإسلام، وکانت الدولة فی زمنهم عزیزة ... وأعظم ما نقمه الناس علی بنی امیّة شیئان: أحدهما: تکلّمهم فی علی.

والثانی: تأخیر الصّلاة عن وقتها...

ثمّ کان من نعم اللَّه سبحانه ورحمته بالإسلام: أنّ الدولة لمّا انتقلت إلی بنی

(۱) عارضة الأحوذی بشرح جامع الترمذی- کتاب الفتن الباب ۴۹ ما جاء أن الخلفاء من قریش الی انتقوم الساعة ۵/ ۷۰.

(۲) فتح الباری فی شرح صحیح البخاری- کتاب الأحکام، باب الاستخلاف ۱۳/ ۲۱۱ و ۲۱۲.

(۳) فتح الباری فی شرح صحیح البخاری- کتاب الأحکام، باب الاستخلاف ۱۳/ ۲۱۱ و ۲۱۲.

هاشم صارت فی بنی العبّاس.. وإلّا، فلو تولّی والعیاذ باللَّه- رافضی یسبّ الخلفاء والسّابقین الأوّلین لقلب الإسلام.

ولکن دخل فی غمار الدولة من کانوا لا- یرضون باطنه، ومن کان لا یمکنهم دفعه، کما لم یمکن علیّاً قمع الامراء الذین هم أکابر عسکره، کالأشعث بن قیس، والأشتر النخعی، وهاشم المرقال، وأمثالهم.

...وهؤلاء الإثنا عشر خلیفة هم المذکورون فی التوراة، حیث قال فی بشارته بإسماعیل: وسیلد اثنی عشر عظیماً.

ومن ظنّ أن هؤلاء الاثنی عشر هم الذین تعتقد الرافضة إمامتهم، فهو فی غایة الجهل، فإن هؤلاء لیس فیهم من کان له سیف إلّا علی بن أبی طالب، ومع هذا فلم یتمکّن فی خلافته من غزو الکفّار، ولا فتح مدینة، ولا قتل کافراً، بل کان المسلمون قد اشتغل بعضهم بقتال بعض، حتی طمع فیهم الکفّار بالشرق والشّام، من المشرکین وأهل الکتاب، حتی یقال: إنهم أخذوا بعض بلاد المسلمین، وإنّ

بعض الكفّار كان يحمل إليه كلام حتى يكفّ عن المسلمين.

فأىّ عزٍّ للإسلام فی هذا، والسيف يعمل فی المسلمين، وعدوّهم قد طمع فيهم ونال منهم؟

وأما سائر الأئمّة غير علی، فلم يكن لأحدٍ منهم سيف، لا سيّما المنتظر...

وأيضاً، فالإسلام عند الإمامية هو ما هم عليه، وهم أذلّ فرق الامّة، فليس فی أهل الأهواء أذلّ من الرافضة، ولا أكتم لقوله منهم، ولا أكثر استعمالًا للتقيّة منهم، وهم- على زعمهم- شيعة الاثنی عشر، وهم فی غاية الذلّ، فأىّ عزٍ للإسلام بهؤلاء الاثنی عشر على زعمهم؟

وكثير من اليهود إذا أسلم يتشيّع، لأنه رأى فی التوراة ذكر الاثنی عشر،

فظنَّ أنّ هؤلاء هم أولئك، وليس الأمر كذلك.

بل الاثنا عشر هم الذين ولّوا على الامّة من قريشٍ ولايةً عامة، فكان الإسلام فی زمنهم عزيزاً، وهذا معروف.

وقد تأوّل ابن هبيرة الحديث على أنّ المراد: إن قوانين المملكة باثنی عشر مثل الوزير والقاضی ونحو ذلك. وهذا ليس بشیء. بل الحديث على ظاهره لا يحتاج إلى تكلّف.

وآخرون قالوا فيه مقالةً ضعيفة، كأبی الفرج ابن الجوزی وغيره.

ومنهم من قال: لا أفهم معناه، كأبی بكر بن العربی.

وأما مروان وابن الزبير فلم يكن لواحدٍ منهما ولاية عامة، بل كان زمنه زمن فتنة، لم يحصل فيها من عزّ الإسلام وجهاد أعدائه ما يتناوله الحديث.

ولهذا جعل طائفة من الناس خلافة علی من هذا الباب وقالوا: لم تثبت بنصٍ ولا إجماع ... والكلام على هذه المسألة لبسطه موضع آخر » «... ۱».

أقول:

وفی هذا الكلام- الذی تتجلّى فيه الروح الامويّة- ترى الإضطراب فی أعلى مظاهره، وقبل التعليق عليه ننبّه على أنّ نصّ الحديث فی الصّحيحين وغيرهما هو:

من نصوص الحديث ... ص: ۴۱۵

فی المسند: «عن جابر بن سمرة قال: سمعت النبی صلّى اللَّه عليه وسلّم يقول:

---

(۱) منهاج السنة ۸/ ۲۳۸- ۲۴۳.

يكون لهذه الامّة اثنا عشر خليفة» «۱».

وفيه: «عن مسروق قال: كنّا جلوساً عند عبداللَّه بن مسعود- وهو يقرؤنا القرآن- فقال له رجل: يا أبا عبد الرحمن، هل سألتم رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وسلّم كم تملك هذه الامّة من خليفة؟ فقال عبد اللَّه بن مسعود: ما سألنی أحد منذ قدمت العراق قبلك، ثم قال: نعم، ولقد سألنا رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وسلّم فقال:

اثنا عشر، كعدّة نقباء بنی إسرائيل» «۲».

وفیه: «عن عامر بن سعد بن أبی وقاص قال: کتبت إلی جابر بن سمرة مع غلامی: أخبرنی بشیء سمعته من رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم، قال: فکتب إلیَّ:

سمعت رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم- یوم جمعةٍ عشیة رجم الأسلمی- یقول: لا- یزال الدین قائماً حتی تقوم الساعة أو یکون علیکم اثنا عشر خلیفة کلّهم من قریش» «۳».

وفی مسلم: «عن جابر بن سمرة قال: دخلت مع أبی علی النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم، فسمعته یقول: إن هذا الأمر لا ینقضی حتی یمضی فیهم اثنا عشر خلیفة. قال: ثم تکلّم بکلام خفی علیَّ، قال: فقلت لأبی ما قال؟ قال: کلّهم من قریش».

وفیه: «عن عامر بن سعد بن أبی وقاص قال: کتبت إلی جابر بن سمرة »....

وفیه: «عن جابر بن سمرة قال: سمعت النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم یقول:

---

(۱) مسند أحمد- حدیث جابر بن سمرة، الحدیث ۲۰۵۰۸- ۶/ ۱۱۹.

(۲) مسند أحمد- مسند عبداللَّه بن مسعود، الحدیث ۳۷۷۲، ۱/ ۶۵۷.

(۳) مسند أحمد- حدیث جابر بن سمرة، الحدیث ۲۰۳۱۹، ۶/ ۹۳- ۹۴.

لا- یزال أمر الناس ماضیاً ما ولیهم اثنا عشر رجلًا. ثم تکلّم النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم بکلمة خفیت علیَّ، فسألت أبی ماذا قال رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم؟

فقال: کلّهم من قریش» «۱».

وفی البخاری: «سمعت جابر بن سمرة قال: سمعت النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم یقول: یکون اثنا عشر أمیراً. فقال کلمةً لم أسمعها. فقال أبی إنه قال: کلّهم من قریش» «۲».

وفی الترمذی: «عن جابر بن سمرة قال قال رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم؛ یکون من بعدی اثنا عشر أمیراً. ثم تکلّم بشیءٍ لم أفهمه، فسألت الذی یلینی فقال قال: کلّهم من قریش».

قال الترمذی: «هذا حدیث حسن صحیح، وقد روی من غیر وجهٍ عن جابر بن سمرة ... وفی الباب عن ابن مسعود وعبداللَّه بن عمرو» «۳».

وفی أبی داود: «عن جابر بن سمرة قال: سمعت رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم یقول: لا یزال هذا الدین عزیزاً إلی اثنی عشر خلیفة. قال: فکبّر الناس وضجّوا. ثم قال کلمةً خفیة، قلت لأبی: یا أبة ما قال؟ قال: کلّهم من قریش» «۴».

وفی الطبرانی: عن جابر بن سمرة: «یکون لهذه الامّة اثنا عشر قیّماً لا- یضرّهم من خذلهم، کلّهم من قریش» «۵».

وفی هذه الأحادیث نقاط:

---

(۱) صحیح مسلم، کتاب الامارة، باب الخلافة فی قریش ۱۲/ ۲۰۱- ۲۰۳.

(۲) صحیح البخاری، کتاب الاحکام، باب الاستخلاف، الباب ۱۱۴۸، الحدیث ۲۰۳۴، ۴/ ۷۲۹.

(۳) الجامع الصحیح- سنن الترمذی- کتاب الفتن، الباب ۴۶، ما جاء فی الخلفاء: ۶۰۹.

(۴) سنن أبی داود، کتاب المهدی، الحدیث ۴۲۸۰، ۲/ ۵۰۸.

(۵) کنز العمال، الباب الرابع فی القبائل، الحدیث ۳۳۸۵۸، ۱۲/ ۳۳، عن الطبرانی.

۱- إن النبیّ صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم قد نصَّ علی هذا الأمر، وأخبر به غیر مرّة، وعلی وجه القطع والیقین، وفی مواضع مختلفة...

۲- إنّه نصَّ علی أنّ هؤلاء الاثنی عشر من بعده «خلفاء» و «امراء» علی الامّة.

۳- إنّه نصّ علی أن «خلافة» و «أمارة» هؤلاء باقیة إلی قیام السّاعة.

۴- إنّه نصّ علی أنّ عزّ الإسلام وبقاء الدّین منوط بأمارة هؤلاء وخلافتهم.

۵- إنّه نصّ علی ثبوت خلافتهم وإمامتهم وإن خولفوا وخذلوا.

وإنه لیبطل- بالنظر إلی هـذه الأحادیث وما دلّت علیه- ما ذکره ابن تیمیة، وجمیع ما ذکره غیره فی معنی الحدیث، وهذا هو الوجه فی اعتراف غیر واحدٍ من أئمتهم بعدم فهمه.

وبعد:

فإنّ الملاحظ علی کلام ابن تیمیة- بعد غض النظر عن الإفتراء علی الشیعة وإهانتهم- امور، أهمّها:

أولًا: إنّه یعـدّ معاویـة- وجماعـةً من بنی امیّـة بعده- من «الاثنی عشـر» وهذا یناقض تصـریحه فی غیر مقام بأنّ معاویة وبنی امیّة ملوک ولیسوا بخلفاء «۱». وهـذا ما نصّ علیه جمهورهم بل کلّهم، أخذاً بحدیث سـفینة: «الخلافة بعدی ثلاثون سـنة ثم تکون ملکاً عضوضاً» وعلیه تلمیذه والمحامی عنه ابن کثیر الدمشقی «۲».

---

(۱)

منهاج السّنّة ۴/ ۵۲۲.

(۲) البدایة والنهایة- الأخبار عن الأئمة الاثنی عشر الذین کلهم من قریش ۶/ ۲۷۹.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۱۹

وثانیـاً: إنّه لم یـذکر فی «الاـثنی عشـر» الإمـام الحسن بن علی علیه السـلام، وقـد نصّ کثیر من أعلام القوم علی کونه علیه السّـلام من «الخلفاء» ومنهم تلمیـذه والـذابّ عنه: ابن کثیر حیث قال: «أبو بکر وعمر وعثمان وعلی، خلافتهم محقّقـة بنص حدیث سـفینة: الخلافة بعدی ثلاثون سـنة. ثم بعدهم: الحسن بن علی کما وقع، لأنّ علیّاً أوصـی إلیه، وبایعه أهل العراق، ورکـب ورکبوا معه لقتال أهل الشام حتی اصطلح هو ومعاویة، کما دلّ علیه حدیث أبی بکرة فی صحیح البخاری» «۱».

وثالثاً: إنّه لم یـذکر «المهدی» الذی سیلی أمر الامّة، کما فی الأحادیث المتواترة، والذی لأجله أورد أبو داود هذا الحدیث فی «کتاب المهدی» من «صحیحه».

ورابعاً: هل «علی» علیه السلام من هؤلاء «الاثنی عشر» أولا؟

إذا کان المراد من «الاثنی عشر» فی هذه الأحادیث هم «الذین استولوا علی جمیع المملکة الإسلامیة، وقهروا جمیع أعداء الدین، وکان الإسـلام فی زیادةٍ وقوّة، عزیزاً فی جمیع الأرض» فقـد نصّ علی أن علیاً «لم یتمکّن فی خلافته من غزو الکفار، ولا فتح مدینة، ولا قتل کافراً، بل کان المسلمون قد اشتغل بعضهم بقتال بعض، حتی طمع فیهم الکفار ... حتی یقال: فأیّ عزٍ للإسلام فی هذا »....

فعلی لیس من هؤلاء ... وهذا وإن لم یصـرح به ابن تیمیة، فهناک من ینصُّ علیه، بناءً علی أنّ المراد من «الاثنی عشر» هم «من تجتمع علیه الامّة»، وعلی لم- تجتمع علیه الامّة.. فراجع شروح الصحیحین والترمذی، کالنووی وابن حجر

---

(۱) البدایة والنهایة- الأخبار عن الائمة الاثنی عشر الذین کلهم من قریش- ۶/ ۲۷۹.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۲۰

وابن العربی وغیرهم، والبدایة والنهایة لابن کثیر أیضاً...

ثم یقول ابن تیمیة- فی آخر کلامه فی هذا الفصل-: «والمقصود هنا أنّ الحدیث الذی فیه ذکر الاثنی عشر خلیفة- سواء قدّر أنّ علیاً دخل فیه أو قدّر أنّه لم یدخل- فالمراد بهم من تقدّم من الخلفاء من قریش، وعلی أحقّ الناس بالخلافة فی زمنه، بلا ریب عند أحد من العلماء».

وخامساً: هل کان فی زمن من ذکره عزّ للإسلام وقوام للدین؟ وهل کان یزید مثلًا کذلک؟ أکان فی قتل الحسین وإباحة المدینة وهدم الکعبة عزّ للإسلام وقوام للدین؟

وسادساً: هل تصدّقه فی قوله: «وأعظم ما نقمه الناس علی بنی امیّة »؟...

هل کان «تکلّم» أو کان «سب»؟ وهل کان السبّ فقط، ولم یقع علی شیعته القتل والنّهب؟ وهل کان «تأخیر الصّلاة» فقط؟

وسابعاً: لو سلّمنا ما ذکره ابن تیمیة فی تعیین الاثنی عشر، فإنّ الذین ذکرهم قد انتهی أمدهم فی القرن الثانی، والأحادیث دلّت علی بقاء خلافة الاثنی عشر وأمارتهم وإمامتهم حتی قیام السّاعة!

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۲۱

۷- حول ما نسبه إلی الأئمّة من العقائد ... ص: ۴۲۱

اشارة

لقد تقدّم- فی البحث عن عقیدة ابن تیمیة فی أمیرالمؤمنین وخلافته ومناقبه- ذکر بعض ما نسبه من العقائد إلی الإمام علیه السلام، ولا أساس لتلک النسب من الصحّة...

وهنا نذکر أشیاء نسبها إلی سائر الأئمة علیهم السلام فی مجال العقیدة:

رؤیة الباری ... ص: ۴۲۱

لقد نسب إلی الأئمة علیهم السلام القول برؤیة الباری، وهذه عبارته:

«ولکنّ الإمامیة تخالف أهل البیت فی عامّة أصولهم، فلیس فی أئمة أهل البیت- مثل علی بن الحسین، وأبی جعفر الباقر، وابنه جعفر بن محمّد الصّادق من کان ینکر الرؤیة، أو یقول بخلق القرآن، أو ینکر القدر، أو یقول بالنص علی علی، أو بعصمة الأئمّة الاثنی عشر، أو یسب أبا بکر وعمر.

والمنقولات الثابتة المتواترة عن هؤلاء معروفة موجودة، وکانت مما یعتمد علیه أهل السنّة» «۱».

أقول:

إنه ینسب إلیهم هذه العقائد، ویدّعی تواتر النقل عنهم بها، ویدّعی أن

---

(۱) منهاج السنة ۲/ ۳۶۸- ۳۶۹.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۲۲

الإمامیّة مخالفون للائمة فیها، ولکن لا یذکر شیئاً من الأخبار المتواترة فی ذلک، ولا یشیر إلی رواتها وناقلیها!! وکیف أنّ شیئاً من هذه الأخبار لم تصل إلی الإمامیّة حتی تتبعهم فی تلک العقائد؟ أو وصلت إلیهم وخالفتهم عن علم وعمد؟!

تنبیه: ذکر محقّق (منهاج السنة) فی الهامش ما هذا نصّه؟ «فی النسخ الخمس: من کان ینکر الرؤیةٍ، ولا یقول بخلق القرآن، ولا ینکر القدر، ولا یقول بالنص علی علی، ولا بعصمة الأئمة الاثنی عشر، ولا یسبّون أبا بکر وعمر (قال):

وهو نقيض المقصود».

إذن، ففى النسخ الخمس تفيد عبارته نقيض المقصود!

القدر ... ص: ۴۲۲

لكن نسب ابن تيميّة إلى أئمة أهل البيت عليهم السـلام «إثبات القدر» فى مقام تكذيب ما قاله الإمام موسـى بن جعفر عليه السلام، فى حال صغر سنّه، لأبى- حنيفة، عندما سأله «ممّن المعصية» فقال عليه السّلام:

«المعصـية إمّا من العبد أو من اللَّه أو منهما. فإن كانت من اللَّه فهو أعدل وأنصف من أن يظلم عبده ويؤاخذه بما لم يفعله. وإن كانت المعصـية منهما فهو شـريكه، والقوى أولى بإنصاف عبـده الضـعيف. وإن كانت المعصـية من العبـد وحده، فعليه وقع الأمر وإليه توجّه المدح والذم، وهو أحق بالثواب والعقاب ووجب له الجنّة أو النار.

فقال أبو حنيفة: ذريّة بعضها من بعض».

فقال ابن تيمية:

«فموسى بن جعفر وسائر علماء أهل البيت متّفقون على إثبات القدر، والنقل

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۲۳

بذلك عنهم ظاهر معروف » «... ۱».

القرآن غير مخلوق ... ص: ۴۲۳

وكذلك فى مسألة خلق القرآن، حيث نسب إلى «أئمة أهل البيت» القول بأنه غير مخلوق، وهذه عبارته:

«أكثر أئمـة الشـيعة يقولون: القرآن غير مخلوق، وهو الثابت عن أئمّـة أهل البيت. وحينئذٍ، فهذا قول من أقوال هؤلاء، فإن لم يكن حقّاً أمكن أن يقال بغيره من أقوالهم» «۲».

أقول:

لكن أين هذا «الثابت»؟ ومن هم «أكثر أئمة الشيعة» القائلون بذلك؟

وكأنّه أيضاً غير واثق بما يقول، لأنه يقول: «وحينئذٍ، فهذا قول »!!...

لا نصّ على على ولا عصمة للأئمة ... ص: ۴۲۳

بقى ما نسبه إلى الأئمة- عليهم السلام- من إنكار النصّ على على أميرالمؤمنين عليه السلام وإنكار العصمة للأئمة الاثنى عشر ... فإنّا لم نجد فى (منهاج السنّة) تصريحاً بذلك، غير العبارة التى نقلناها آنفاً.

فإن كان الصـحيح ما جاء فى هذه النسـخة (المحققة) فقد نسب إلى الأئمة ماهم برآء منه، واللَّه حسـيبه على ما قال، وإن كان الصحيح ما جاء فى النسخ الخمس، كان (المحقق) هو المسؤل. واللَّه العالم.

---

(۱) منهاج السنة ۳/ ۱۳۹.

(۲) منهاج السنة ۳/ ۳۵۳.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۲۴

الرأی والقیاس والاستحسان ... ص: ۴۲۴

وقال ابن تیمیة ما نصّه: «إنّ الشیعة فی هذا مثل غیرهم، ففی أهل السنّة فی الرأی والإجتهاد والقیاس والإستحسان کما فی الشیعة النزاع فی ذلک، فالزیدیّة تقول بذلک وتروی فیه الروایات عن الأئمة» «۱».

أقول:

لکنه فی هـذا الموضع غالط، فلم یقل «الإمامیـة» بل قال «الشیعة»، ثم ذکر «الزیدیّة».. مع أنّ البحث هو بین «أهل السنّة» وبین «الإمامیة الإثنی عشریّة ...» ومن هنا یحتمل أن یکون مقصوده من «الأئمـة» هم أئمّـة الزیدیّة، لا أئمّة أهل البیت، لکن کلامه غیر واضح، وهذا من دجل هذا الرجل وتدلیسه...

---

(۱) منهاج السنة ۲/ ۴۶۹.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۲۵

الباب السادس: ابن تیمیّة ورجالاتُ الأُسرة الهاشمیّة والشّیعةُ الأوائل من أصحاب النبی والأئمة ... ص: ۴۲۵

اشارة

عقائدهم، مناقبهم، أحوالهم

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۲۷

وکم کـذب ابن تیمیّـة علی أولاـد الأئمـة علیهم السـلام وأصـحابهم، وعلی رجالاـت الشّیعة من الصّحابة المشـهورین بالولایـة لأـمیر المؤمنین، کـابن عبّـاس وأبی ذر وأمثالهمـا، کمالـک الأشتر وهاشم المرقال ومحمّـد بن أبی بکر، وکم طعن فی عـدالتهم، وقـدح فی مناقبهم، ونسب إلیهم مالم یقولوه ؟!...

قول الشیعة الأوائل وأولاد الأئمة بأفضلیّة أبی بکر وعمر ... ص: ۴۲۷

فأهمّ شیء بذل سعیه فیه هو نسبة القول بأفضلیّة أبی بکر وعمر من علی علیه السلام إلیهم واتّهامهم بذلک، وتکذیب کونهم شیعةً لعلی علیه السّلام...

وهذا ما زال یکرّره ویصرّ علیه فی کتابه:

قـال: «وإن کـذبوا علی أبی ذر من الصـحابة وسـلمان وعمّـار وغیرهـم، فمن المتواتر أنّ هؤلاـء کـانوا من أعظم الناس تعظیماً لأبی بکر وعمر واتّباعاً لهما، وإنّما ینقل عن بعضهم التعنّت علی عثمان، لا علی أبی بکر وعمر» «۱».

وقال: «وقـد اتّهم بمذهب الزیدیة: الحسن بن صالح بن حی، وکان فقیهاً صالحاً زاهداً، وقیل: إن ذلک کذب علیه، ولم ینقل أحد عنه أنّه طعن فی أبی بکر وعمر، فضلًا عن أن یشک فی إمامتهما.

---

(۱) منهاج السنة ۲/ ۹۴.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۲۸

واتّهم طائفة من الشیعة الأولی بتفضیل علی علی عثمان، ولم یتّهم أحدٌ من الشیعة الأولی بتفضیل علی علی أبی بکر وعمر، بل کانت

عامّة الشیعة الأولی الذین یحبّون علیّاً یفضّلون علیه أبا بكر وعمر، لكن كان فیهم طائفة ترجّحه علی عثمان» «۱».

وقال: «حتی أنّ الشّیعة الأولی أصحاب علی لم یكونوا یرتابون فی تقدیم أبی بكر وعمر علیه» «۲».

وقال: «بل الشّیعة الأولی الذین كانوا علی عهد علی كانوا یفضّلون أبا بكر وعمر. وقال ابن القاسم: سألت مالكاً عن أبی بكر وعمر، فقال: ما رأیت أحداً ممن اقتدی به یشكُّ فی تقدیمهما- یعنی علی علی وعثمان- فحكی إجماع أهل المدینة علی تقدیمهما» «۳».

وقال: «ولهذا كانت الشّیعة المتقدّمون الذین صحبوا علیاً أو كانوا فی ذلك الزمان، لم یتنازعوا فی تفضیل أبی بكر وعمر، وإنّما كان نزاعهم فی تفضیل علی وعثمان، وهذا مما یعترف به علماء الشیعة الأكابر من الأوائل والأواخر، حتی ذكر مثل ذلك أبو القاسم البلخی، قال: سأل سائل شریك بن عبداللَّه بن أبی نمر فقال له: أیّهما أفضل أبو بكر أو علی؟ فقال له: أبو بكر ... ذكر هذا أبو القاسم البلخی فی النقض علی ابن الراوندی اعتراضه علی الجاحظ، نقله عنه القاضی عبد الجبّار الهمدانی فی كتاب تثبیت النبوّة» «۴».

(۱) منهاج السنة ۴/ ۱۳۱- ۱۳۲.

(۲) منهاج السنة ۲/ ۷۲.

(۳) منهاج السنة ۲/ ۸۴- ۸۵.

(۴) منهاج السنة ۱/ ۱۳- ۱۵.

أقول:

وهنا مطالب:

الأول: فیما یتعلّق بأبی ذر وسلمان وعمّار وغیرهم.. والكلام هنا كثیر، لكنّا نكتفی بإیراد كلام لابن عبد البر، وآخر لابن حزم، وكلاهما متقدّمان علی ابن تیمیة بكثیر، وهما من أئمة أهل السنّة المشاهیر، لا سیّما الثانی منهما، فإنّ ابن تیمیّة یقتدی ویهتدی به فی كثیرٍ من المواضع:

قال ابن عبد البر: «وروی عن سلمان وأبی ذر والمقداد وخباب وجابر وأبی سعید الخدری وزید بن أرقم: أن علی بن أبی طالب- رضی اللَّه عنه- أوّل من أسلم، وفضّله هؤلاء علی غیره» «۱».

وقال ابن حزم: «اختلف المسلمون فیمن هو أفضل الناس بعد الأنبیاء علیهم السلام، فذهب بعض أهل السنّة وبعض المعتزلة وبعض المرجئة وجمیع الشیعة، إلی أن أفضل الامّة بعد رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم: علی بن أبی- طالب. وقد روینا هذا القول نصّاً عن بعض الصحابة رضی اللَّه عنهم، وعن جماعة من التابعین والفقهاء» (قال): «وروینا عن نحو عشرین من الصحابة: أن أكرم الناس علی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم علی بن أبی طالب والزبیر بن العوام» «۲».

وقال الذهبی: «لیس تفضیل علی برفض ولا هو ببدعة، بل قد ذهب إلیه

(۱) الاستیعاب فی معرفة الأصحاب- باب علی، الترجمة ۱۸۵۵، ۳/ ۱۰۹۰.

(۲) الفصل فی الملل والاهواء والنحل- الكلام فی وجوه الفضل والمفاضلة بین الصحابة ۴/ ۱۱۱ ولا یخفی أنّ وجود الزبیر لا یضرّ بالمقصود.

خلق من الصحابة والتابعین» «۱».

الثّانی: فیما یتعلّق بالحسن بن صالح بن حی، فابن تیمیة كتم هنا واقع الحال فی رأیه، وصرّح به فی موضع آخر حیث قال:

«وما علمت من نقل عنه فى ذلك نزاع من أهل الفتيا، إلّا ما نقل عن الحسن ابن صالح بن حيّ، أنه كان يفضّل علياً» «۲».

والثالث: فيما يتعلّق بما حكاه عن «شريك بن عبداللَّه بن أبى نمر» فنقول:

أولًا: ليس هذا الرجل من الشيعة، ولذا لا تجد وصفه بالتشيّع فى الكتب التى ذكرته «۳».

وثانياً: قد تكلّم غير واحدٍ من الأئمة عندهم فى هذا الرجل، حتى أنّ ابن- حزم اتّهمه بالوضع «۴».

وثالثاً: قالوا: توفى بعد سنة ۱۴۰، وعن ابن عبد البر: مات سنة ۱۴۴، فمتى رأى علياً عليه السلام، وكم كان عمره؟ وابن تيميّة يصرّ فى البحث عن المهدى المنتظر أن أفراد هذه الامّة لا تبلغ أعمارهم المائة!!

ورابعاً: إن نقلة هذا الخبر هم المعتزلة، فابن تيميّة عيال عليهم، والإمامية الإثنا عشرية لا يثقون بهم.

---

(۱) سير أعلام النبلاء- الترجمة ۳۳۲، الدارقطنى ۱۶/ ۴۵۷.

(۲) منهاج السنة ۷/ ۲۸۶.

(۳) فراجع: سير أعلام النبلاء الترجمة ۷۳، شريک ۶/ ۱۵۹. تهذيب الكمال الترجمة ۲۷۳۷، شريک بن عبداللَّه بن أبى نمر ۱۲/ ۴۷۵، تهذيب التهذيب الترجمة ۲۸۸۴، شريک بن عبداللَّه بن أبى نمر القرشى ۴/ ۳۰۷.

(۴) فراجع: سير أعلام النبلاء الترجمة ۷۳، شريک ۶/ ۱۵۹، ميزان الاعتدال- حرف الشين- الترجمة ۳۶۹۶، شريک بن عبداللَّه بن أبى نمر ۲/ ۲۶۹ وغيرها.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۳۱

سيّدنا أبو طالب عليه السّلام ... ص: ۴۳۱

وأصرّ ابن تيميّة على كفر سيّدنا أبى طالب- والعياذ باللَّه- وليس السبب فى ذلك إلّا البغض لأمير المؤمنين عليه السلام ... وهذه عبارته:

«وأيضاً، فهم يقدحون فى العبّاس عمّ رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وسلّم الذى تواتر إيمانه، ويمدحون أبا طالب الذى مات كافراً باتّفاق أهل العلم، كما دلّت عليه الأحاديث الصحيحة، ففى الصحيحين » «... ۱» ثم أورد الحديث الموضوع المعروف بحديث الضحضاح ونحوه.

أقول:

نعم، إنّ أعظم ما وضعوه فى الباب وأشنعه حديث الضّحضاح، وقبل الدخول فى البحث عنه- بإيجاز- نذكّر بأنّ ابن حزم الأندلسى- الذى طالما استند إليه ابن تيمية واعتمد عليه- يصرّح بأنّ الإحتجاج بمثل هذه الأحاديث باطل، وهذا نصّ كلامه:

«لا معنى لاحتجاجنا عليهم برواياتنا، فهم لا يصدّقونا، ولا معنى لاحتجاجهم علينا برواياتهم فنحن لا نصدّقها، وإنما يجب أن يحتجّ الخصوم بعضهم على بعض بما يصدّقه الذى تقام عليه الحجّة به، سواء صدّقه المحتج أو لم يصدّقه، لأنّ من صدّق بشىء لزمه القول به أو بما يوجبه العلم الضرورى، فيصير الخصم

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۳۵۱.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۳۲

يومئذٍ مكابراً منقطعاً إن ثبت على ما كان عليه» «۱».

هذا، مضافاً إلى تصريح ابن تيميّة بوجود أغلاطٍ فى الصّحيحين.

أمّا حدیث الضّحضاح، فقد أخرجه البخاری فی کتابه- الذی هو أصحّ الصحیحین عند جمهورهم- عن: مسدّد، عن یحیی، عن سفیان، عن عبد الملک، عن عبداللّه بن الحارث، عن العبّاس بن عبد المطلب.

ویکفی أنّ فی طریقه «عبد الملک بن عمیر اللّخمی» وهذا الرجل- کما ترجمنا له فی بعض بحوثنا- مقدوح ومجروح جدّاً، نجد الکلمات فی قدحه بترجمته من (میزان الإعتدال) و (تهذیب التهذیب) وغیرهما. وقد کان من المبغضین لأهل البیت علیهم السلام، حتی روی أنّه باشر ذبح سفیر الحسین بن علی علیهما السلام إلی الکوفة وهو جریح، فلمّا عوتب علی ذلک قال: أردت أن أریحه!!

وروی البخاری- عن: محمود، عن عبد الرزاق، عن معمر، عن الزهری، عن ابن المسیب، عن أبیه- أنّه لمّا حضرته الوفاة دخل علیه النبی وقال له: أی عم قل لا إله إلّا اللّه ... وفیه نزل قوله تعالی «إِنَّکَ لَا تَهْدِی مَنْ أَحْبَبْتَ» «۲»

.ویکفی أنّ فیه «الزهری»، وهو من أشدّ الناس انحرافاً عن أمیرالمؤمنین.

أقول:

والأدلّة علی جلالة قدر سیّدنا أبی طالب علیه السلام وعظیم منزلته عند اللّه ورسوله- لمواقفه الکریمة ومشاهده الشریفة فی الدفاع عن الإسلام ورسوله- کثیرة جدّاً، وهی مذکورة فی بطون کتب الفریقین، وقد خصّ ذلک غیر واحدٍ من

---

(۱) الفصل فی الملل والاهواء والنحل- الکلام فی الامامة والمفاضلة ۴/ ۹۴.

(۲) صحیح البخاری- کتاب مناقب الانصار، باب قصة أبی طالب، الباب ۱۰۲، الحدیث ۳۸۹- ۳/ ۱۳۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۳۳

أعلام المسلمین بالتألیف، ردّاً علی المنافقین ودحضاً لشبهات أعداء الدین والنواصب لأمیر المؤمنین.

أبوذر ... ص: ۴۳۳

سکن الربذة ومات بها ... ص: ۴۳۳

وحاول ابن تیمیة التکتّم علی الحوادث الواقعة بین أبی ذر رضی اللّه عنه وبین معاویة وعثمان، حمایةً لهما، فکان ظلمه له لا یقلّ عن ظلمهما، حتی أنّه قال فی الجواب عن قول العلّامة فی مطاعن عثمان: «إنه نفی أبا ذر إلی الربذة وضربه ضرباً وجیعاً » ... قال:

«فالجواب: إن أبا ذر سکن الربذة ومات بها، لسبب ما کان یقع بینه وبین الناس» «۱».

فانظر کیف یصوّر القضیّة وکأنّها طبیعیّة، خرج برغبةٍ منه واختیار إلی الربذة، وسکن بها حتی مات، بسبب ما کان یقع بینه وبین الناس، ولم یکن شیء من عثمان ...!! والتّفصیل فی (الشرح).

حدیث: ما أقلّت الغبراء ... ضعیف بل موضوع ... ص: ۴۳۳

واستدلّ العلّامة بهذا الحدیث فی موضعین، فقال ابن تیمیّة فی الموضع

---

(۱) منهاج السنة ۶/ ۲۷۲.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۳۴

الأوّل: «هذا الحدیث لم یروه الجماعة کلّهم، ولا هو فی الصدق بل فی أنه علم ما أخبر به النبی صلّی اللّه علیه وسلّم جملة وتفصیلًا... » «۱».

وقال فی الموضع الثانی: «والحدیث المذکور بهذا اللّفظ الذی ذکره الرافضی ضعیف، بل موضوع، ولیس له إسناد یقوم به» «۲».

أقول:

لقد کفانا محقّق کتابه- فی الهامش- مؤنة الردّ علیه وإبانة کذبه فقال:

«الحدیث فی سنن الترمذی ۵/ ۳۳۴ کتاب المناقب، باب مناقب أبی ذر. وقد رواه الترمذی بإسنادین وقال عن الأول: هذا حدیث حسن، وعن الثانی وهو عن روایة مطوّلة: هذا حدیث حسن وغریب من هذا الوجه. والحدیث فی سنن ابن ماجة ۱/ ۵۵. المقدمة، باب فضل أبی ذر. والحدیث فی المسند ۵/ ۱۹۷ عن أبی الدرداء ۶/ ۴۴۲ عن أبی ذر. (قال): بأنّه حسن أو صحیح».

عمّار ... ص: ۴۳۴

حدیث: تقتل عمّاراً الفئة الباغیة ... ص: ۴۳۴

وأطال ابن تیمیّة الکلام علی حدیث تقتلُ عماراً الفئة الباغیة، وحاول تهوینه سنداً ودلالةً، فنسب إلی بعضٍ القول بضعفه، وذکر فی کلمة «البغی»

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۲۶۴.

(۲) منهاج السنة ۶/ ۲۷۶.

و «الباغیة» احتمالات.. لکنّها کلّها محاولات یائسة، فإنّ هذا الحدیث مقطوع بصدوره عن النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم، وهو من أعلام نبوّته...

ونحن نکتفی بکلامه حول سنده فی موضعٍ واحد، فإنه قال: «الذی فی الصحیح: تقتل عمّاراً الفئة الباغیة. وطائفة من العلماء ضعّفوا هذا الحدیث، منهم الحسین الکرابیسی وغیره، ونقل ذلک عن أحمد أیضاً. وأمّا قوله: لا أنالهم اللَّه شفاعتی، فکذب مزید فی الحدیث، لم یروه أحد من أهل العلم بإسناد معروف» «۱».

أقول:

أمّا حدیث «تقتل، أو تقتله، أو تقتلک: الفئة الباغیة» فحدیث أخرجه مسلم وغیره من أرباب الصحاح، وهو متواتر کما نصّ علیه الأئمة المرجوع إلیهم فی مثل هذه الأمور، کالحافظ المزی والحافظ ابن حجر العسقلانی «۲» وغیرهما.

وأما الحسین الکرابیسی- إن صحّت النسبة إلیه- فرجل معروف بالإنحراف عن أهل البیت علیهم السّلام.

وأمّا نقل ذلک عن أحمد، فمن النّاقل؟ وأین؟

وأمّا قوله: «لا اللَّه شفاعتی» فی الذیل، فهذا أحد أسانیده کما قال الموفّق بن أحمد الخوارزمی:

«أخبرنا الشیخ الزاهد أبو الحسن علی بن أحمد العاصمی، أخبرنا القاضی الإمام شیخ القضاة إسماعیل بن أحمد الواعظ، أخبرنا والدی أحمد بن الحسین

---

(۱) منهاج السنة ۶/ ۲۵۹.

(۲) تهذیب الکمال- الترجمة ۴۱۷۴، عمّار بن یاسر العنسی ۲۱/ ۲۲۴، تهذیب التهذیب- الترجمة ۵۰۱۴، عمّار بن یاسر بن عامر بن مالک بن کنانة ۷/ ۳۴۶.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۳۶

البيهقى، أخبرنا أبو الحسن على بن محمّد السبعى النيسابورى بها، حدّثنا أبو العبّاس الأصم، حدّثنا إبراهيم بن مرزوق، حدّثنا عبد الصمد بن عبد الوارث، حدّثنا شعبة، عن خالد الحذاء، عن سعيد بن أبى الحسن، عن امّه، عن امّ سلمة:

إنّ رسول اللّه صلّى اللّه عليه وآله وسلّم قال لعمّار: تقتلك الفئة الباغية » «... ۱» وفى السند غير واحدٍ من الحفّاظ والأئمة.

كذبوا على أبى ذر وسلمان وعمّار وغيرهم ... ص: ۴۳۶

وإنما ذكر هؤلاء لأنّهم عرفوا فى حياة النبى صلّى اللّه عليه وآله ب «شيعة على»، ووردت عنه الأحاديث المعتبرة فى لزوم حبّهم، وأنّ الجنة تشتاق إليهم فى ثلاثة أو أربعة- ورابعهم: المقداد- وعلى رأسهم على أميرالمؤمنين عليه السّلام.

أخرج أحمد بسند صحيح عن بريدة قال «قال رسول اللّه صلّى اللّه عليه وسلّم: إن اللّه عزّوجلّ يحبّ من أصحابى أربعة أخبرنى أنه يحبّهم، وأمرنى أن أُحبّهم. قالوا: من هم يا رسول اللّه؟ قال: إن عليّاً منهم وأبو ذر الغفارى وسلمان الفارسى والمقداد بن الأسود الكندى» «۲».

وأخرجه: الترمذى، وابن ماجة، والحاكم، وأبو نعيم فى الحلية، وابن الأثير فى اسد الغابة، والمحبّ الطبرى فى الرياض النضرة، والذهبى فى تلخيصه وسيره، وابن حجر فى الإصابة وتهذيب التهذيب، والسّيوطى فى تاريخ الخلفاء وغيرهم.

---

(۱) المناقب- الفصل الثالث فى بيان قتال أهل الشام أيّام صفين الحديث ۲۲۷: ۱۹۱.

(۲) مسند أحمد- حديث بريدة الأسلمى، الحديث ۲۲۴۵۹، ۶/ ۴۸۱.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۳۷

عبد اللّه بن العبّاس ... ص: ۴۳۷

اشارة

ونال ابن تيميّة من «عبداللّه بن العبّاس» كثيراً، ونسب إليه واتّهمه بأشياء هو برىء منها، وما زال يؤكّد- بأنحاء مختلفة- مفارقته ومخالفته لأمير المؤمنين عليه السلام، ونحن نذكر موارد من ذلك:

كان يفضّل أبا بكر وعمر ... ص: ۴۳۷

قال: «ومن عرف حال ابن عبّاس علم أنّه كان يفضّل أبا بكر وعمر على على رضى اللّه عنه» «۱».

«والمتواتر عنه أنّه كان يفضّل عليه أبا بكر وعمر» «۲».

كان لا يوجب اتّباع على ... ص: ۴۳۷

بل كان لا يوجب اتّباع على: «إنّ علماء العترة- كان عبّاس وغيره- لم يكونوا يوجبون اتّباع على فى كلّ ما يقوله » «... ۳».

---

(۱) منهاج السنة ۶/ ۳۱۷.

(۲) منهاج السنة ۷/ ۲۳۲.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۳۹۵.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۳۸

كان يفتى بقولهما ويقدّمه ... ص: ۴۳۸

بـل كـان يفتى بقول أبى بكر وعمر ويقـدّمه على قول غيره: «وثبت عن ابن عبّاس أنه كان يفتى بكتاب اللَّه، فإن لم يجـد فبما فى سـنّة رسول اللَّه، فإن لم يجد أفتى بقول أبى بكر وعمر، ولم يكن يفعل ذلک بعثمان ولا بعلى. وابن عبّاس هو حبر الامّة وأعلم الصحابة فى زمـانه، وهو يفتى بقول أبى بكر وعمر مقـدّماً لهمـا على قول غيرهما، وقـد ثبت عن النبى صـلّى اللَّه عليه وسـلّم أنه قال: اللهم فقّهه فى الدين وعلّمه التأويل» «۱».

كان يوالى غير شيعة على ... ص: ۴۳۸

بـل إنّ ابن عبّـاس كـان يوالى غير شـيعة على: «من المعلوم المتواتر: إنّ ابن عبّاس كان يوالى غير شـيعة على، أكثر ممّا يوالى كثيراً من الشيعة، حتى الخوارج كان يجالسهم ويفتيهم ويناظرهم» «۲».

كان يعيب عليا ... ص: ۴۳۸

بـل كان يعيب عليّاً!! «وله معايبات يعيب بها عليّاً، ويأخـذ عليه فى أشـياء من اموره ... ومن الثابت عن ابن عبّاس أنّه كان يفتى- إذا لم يكن معه نص- بقول أبى بكر وعمر، فهذا اتّباعه لأبى بكر وعمر، وهذه معارضته لعلى» «۳».

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۵۰۳.

(۲) منهاج السنة ۷/ ۲۶۲.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۲۳۲- ۲۳۳.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۳۹

أخذه أموال البصرة وقوله لعلى: ما فعلته دون ما فعلته من سفک دماء المسلمين ... ص: ۴۳۹

بل ذكر: «وقد ذكر غير واحد- منهم الزبير بن بكّار- مجاوبته لعلى لمّا أخذ ما أخذ من مال البصـرة، فأرسل إليه رسالةً فيها تغليظ عليه، فأجاب علياً بجواب يتضمّن: أن ما فعلتُه دون ما فعلته من سفكک دماء المسلمين على الإمارة، ونحو ذلک» «۱».

كونه تلميذ على، باطل، ونازع عليّاً فى مسائل ... ص: ۴۳۹

وذكر أنّ «قوله: ابن عبّاس تلميـذ على، كلام باطل، فإنّ روايـة ابن عبّاس عن على قليلـة، وغالب أخـذه عن: عمر وزيـد بن ثابت وأبى هريرة وغيرهم من الصّحابة، وكان يفتى بقول أبى بكر وعمر، ونازع عليّاً فى مسائل» «۲».

«وهـذا ابن عبّاس، نقل عنه من التفسـير ما شاء اللَّه بالأسانيـد الثابتة، ليس فى شـىء منها ذكر على. وابن عبّاس يروى عن غير واحدٍ من

الصّحابهٔ، یروی عن: عمر، وأبی هریرهٔ، وعبد الرحمن بن عوف، وعن زید بن ثابت، وابیّ بن کعب، واسامهٔ بن زید، وغیر واحد من المهاجرین والأنصار، وروایته عن علی قلیلهٔ جدّاً، ولم یخرّج أصحاب الصحیح شیئاً من حدیثه عن علی» «۳».

(۱) منهاج السنهٔ ۷/ ۲۳۳.

(۲) منهاج السنهٔ ۷/ ۵۳۶.

(۳) منهاج السنهٔ ۸/ ۴۲.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۴۴۰

معنی قوله: الرزیّهٔ کلّ الرزیّهٔ ... ص: ۴۴۰

وقال العلامهٔ: «وروی أصحاب الستّهٔ من مسند ابن عبّاس: إن رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم قال فی مرض موته: إئتونی بدواةٍ وبیاض أکتب لکم کتاباً لا تضلّون به بعدی. فقال عمر: إن الرجل لیهجر، حسبنا کتاب اللَّه، فکثر اللّغط، فقال رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم: اخرجوا عنّی لا ینبغی التنازع لدیّ.

فقال ابن عبّاس: الرزیّهٔ کلّ الرزیّهٔ ما حال بیننا وبین کتاب رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم».

فأجاب ابن تیمیّهٔ:

«وأمّا قصّهٔ الکتاب الذی کان رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم یرید أن یکتبه فقد جاء مبیّناً ... والنبی صلّی اللَّه علیه وسلّم قد عزم علی أن یکتب الکتاب الذی ذکره لعائشهٔ، فلمّا رأی أن الشک قد وقع، علم أنّ الکتاب لا یرفع الشک فلم یبق فیه فائدهٔ، وعلم أنّ اللَّه یجمعهم علی ما عزم علیه کما قال: ویأبی اللَّه والمؤمنون إلّا أبا بکر.

وقول ابن عبّاس: إن الرزیّهٔ ... یقتضی أنّ هذا الحائل کان رزیّهٔ، وهو رزیّهٔ فی حقّ من شک فی خلافهٔ الصدّیق أو اشتبه علیه الأمر، فإنه لو کان هناک کتاب لزال هذا الشک، فأمّا من علم أنّ خلافته حق فلا رزیّهٔ فی حقه، وللَّه الحمد.

ومن توهّم أنّ هذا الکتاب کان بخلافهٔ علی فهو ضالٌّ باتّفاق عامّهٔ الناس من علماء السنّهٔ والشیعهٔ. أما أهل السنهٔ فمتّفقون علی تفضیل أبی بکر وتقدیمه، وأمّا الشیعهٔ القائلون بأنّ علیاً کان هو المستحق للإمامهٔ فیقولون: إنه قد نصَّ علی إمامته قبل ذلک نصّاً جلیّاً ظاهراً معروفاً، وحینئذ فلم یکن یحتاج إلی کتاب» «۱».

(۱) منهاج السنهٔ ۶/ ۲۳- ۲۵.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۴۴۱

«وهذا الحدیث الصحیح، فیه همّه بأن یکتب لأبی بکر کتاباً بالخلافهٔ لئلّا یقول قائل: أنا أولی ... وقد أراد النبیّ صلّی اللَّه علیه وسلّم ذلک مرّتین فی مرضه..

ولهذا قال ابن عبّاس: إن الرزیّهٔ ... فإن ذلک رزیّهٔ فی حقّ من شک فی خلافهٔ الصدّیق وقدح فیها » «... ۱».

أقول:

قد تقدّم فی غضون البحوث السّابقهٔ ما یبیّن کذب ابن تیمیّهٔ فی عدّهٔ من الامور التی نسبها إلی ابن عبّاس، وحاصل ذلک: إنّه کان من أقرب تلامذهٔ الإمام وأصحابه وأنصاره، المفضّلین له علی غیره، والمطیعین له فی جمیع الشئون، وقد ذکرنا فی (الشرح) أنّه کان علی قول أمیرالمؤمنین علیه السلام فی المتعتین، وما نسب إلیه من المخالفهٔ فکذب موضوع، وکذا قضیّهٔ تصرّفه فی أموال البصرهٔ، کما بیّنا هناک واقع الحال فی کلمته: الرزیّهٔ کلّ الرزیّهٔ...

زيد بن على بن الحسين ... ص: ۴۴۱

كان يتولّى أبا بكر وعمر ... ص: ۴۴۱

وقال بالنسبة إلى زيد بن على بن الحسين- رضى اللَّه عنه-: «كان ممن يتولّى أبا بكر وعمر» «۲».

---

(۱) منهاج السنة ۸/ ۵۷۱- ۵۷۳.

(۲) منهاج السنة ۶/ ۳۴۱.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۴۲

قال: «وأيضاً، فليست ذريّة فاطمة كلّهم محرّمين على النار، بل فيهم البرّ والفاجر، والرافضة تشهد على كثير منهم بالكفر والفسوق، وهم أهل السنّة منهم المتولّون لأبى بكر وعمر، كزيد بن على بن الحسين وأمثاله من ذريّة فاطمة » «... ۱».

أولاد الأئمّة وأعلام بنى هاشم ... ص: ۴۴۲

يفضّلونهما على على ... ص: ۴۴۲

وفى النصّ السابق أضاف كلمة «أمثاله» فقط، والمدّعى أنهم «يتولّون».

لكنّه فى بعض المواضع يصرّح بالتفضيل وينسبه إلى جميع بنى هاشم ... لاحظ عبارته التالية:

«انّ العترة لم تجتمع على إمامته ولا أفضليته، بل أئمة العترة كابن عبّاس وغيره يقدّمون أبا بكر وعمر فى الإمامة والأفضلية، وكذلك سائر بنى هاشم من العباسيّين والجعفريّين وأكثر العلويين، وهم مقرّون بإمامة أبى بكر وعمر...

والنقل الثابت عن جميع علماء أهل البيت، من بنى هاشم، من التابعين وتابعيهم، من ولد الحسين بن على وولد الحسن وغيرهما: إنهم كانوا يتولّون أبا بكر وعمر، وكانوا يفضلونهما على على، والنقول عنهم ثابتة متواترة» «۲».

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۶۳- ۶۴.

(۲) منهاج السنة ۷/ ۳۹۶.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۴۳

محمّد بن أبى بكر ... ص: ۴۴۳

اشارة

ولكون محمّد بن أبى بكر «رضى اللَّه عن محمّد» من خلّص شيعة أميرالمؤمنين عليه السلام، فقد عاداه القوم، وحاولوا التنقيص منه، واتّهموه بما لا يليق، ونسبوا إليه القبيح:

أتى حدّاً فجلده عثمان فبقى فى نفسه عليه ... ص: ۴۴۳

قال: «یقال إنه أتی حدّاً فجلده عثمان علیه، فبقی فی نفسه علی عثمان، لِما کان فی نفسه من تشرّفه بأبیه أبی بکر، فلما قام أهل الفتنة علی عثمان قالوا: إنه کان معهم، وإنّه دخل علیه وأخذ بلحیته، وأن عثمان قال له: لقد أخذت مأخذاً عظیماً ما کان أبوک لیأخذه. ویقال: إنه رجع لما قال له ذلک، وأن الذی قتل عثمان کان غیره» «۱».

کان من رجال الفتنة ... ص: ۴۴۳

قال: «ثم إنه کان مع علی فی حروبه وولّاه مصر، فقتل بمصر، قتله شیعة عثمان لما کانوا یعلمون أنه کان من الخارجین علیه، وحرق فی بطن حمار، قتله معاویة بن خدیج.

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۳۷۵.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۴۴

والرافضة تغلو فی تعظیمه علی عادتهم الفاسدة فی أنهم یمدحون رجال الفتنة الذین قاموا علی عثمان، ویبالغون فی مدح من قاتل مع علی، حتی یفضّلون محمّد بن أبی بکر علی أبیه أبی بکر، فیلعنون أفضل الامة بعد نبیّها، ویمدحون ابنه الذی لیس له صحبة ولا سابقة ولا فضیلة.. وهم یعظّمونه، وابنه القاسم بن محمّد وابن ابنه عبد الرحمن بن القاسم، خیر عند المسلمین منه، ولا یذکرونهما بخیر، لکونهما لیسا من رجال الفتنة» «۱».

معاویة خیر منه وأعلم وأدین ... ص: ۴۴۴

ثم قال بعد کلامٍ له: «بل معاویة خیر منه وأعلم وأدین وأحلم وأکرم» «۲».

مروان أفضل منه ... ص: ۴۴۴

بل سعی لتفضیل مروان علیه، فإنّه قال: «ولیس مروان أولی بالفتنة والشر من محمّد بن أبی بکر، ولا هو أشهر بالعلم والدین منه، بل أخرج أهل الصحاح عدّة أحادیث عن مروان، وله قول مع أهل الفتیا، واختلف فی صحبته، ومحمّد بن أبی بکر لیس بهذه المنزلة عند الناس» «۳».

دعت علیه عائشة فأحرق بالنار بمصر ... ص: ۴۴۴

وقال مدافعاً عن عائشة: «وأما العسکر الذین قاتلوها، فلو لا أنه کان فی

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۳۷۵- ۳۷۶.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۳۷۷.

(۳) منهاج السنة ۶/ ۲۴۵- ۲۵۵.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۴۵

العسکر محمّد بن أبی بکر مدّ یده إلیها، لمدّ یده إلیها الأجانب، ولهذا دعت عائشة علی من مدّ یده إلیها وقالت: ید من هذه؟ أحرقها اللّه بالنار، فقال: أی اخیّة فی الدنیا قبل الآخرة، فقالت: فی الدنیا قبل الآخرة. فاحرق بالنار بمصر» «۱».

الأشتر النخعی وهاشم المرقال وأمثالهما ... ص: ۴۴۵

وطعن فی رجال أمیرالمؤمنین علیه السّلام وامراء جیشه، بأنّهم کانوا غیر- مرضیّین عند أمیرالمؤمنین، وکان یرید قمعهم إلّا أنه لم یمکنه، وقَرَنَهم بمثل الأشعث بن قیس ... وهذه عبارته: «ثم کان من نعم اللّه سبحانه ورحمته بالإسلام أنّ الدولة لمّا انتقلت إلی بنی هاشم صارت فی بنی العبّاس ... وإلّا فلو تولّی والعیاذ باللّه- رافضی یسبّ الخلفاء والسّابقین الأوّلین لقلب الإسلام.

ولکن دخل فی غمار الدولة من کانوا لا- یرضون باطنه، ومن کان لا یمکنهم دفعه، کما لم یمکن علیّاً قمع الامراء الذین هم أکابر عسکره، کالأشعث بن قیس، والأشتر النخعی، وهاشم المرقال، وأمثالهم» «۲».

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۳۵۵.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۲۳۹- ۲۴۰.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۴۶

المختار بن أبی عبیدة ... ص: ۴۴۶

کذّابٌ ادّعی النبوة ... ص: ۴۴۶

وتناول المختار بن أبی عبیدة الثقفی بالسبّ والشتم والبهتان ... لا لشیء، وإنّما لقتله قتلة أبی عبد اللّه الحسین السّبط الشهید ... قال:

«والمنتصرون لعثمان: معاویة وأهل الشام. والمنتصرون من قتلة الحسین:

المختار بن أبی عبید الثقفی وأعوانه. ولا یشک عاقل أن معاویة رضی اللّه عنه خیر من المختار، فإنّ المختار کذّاب ادّعی النبوّة، وقد ثبت فی الصحیح أن النبی صلّی اللّه علیه وسلّم قال: یکون فی ثقیف کذاب ومبیر. فالکذّاب هو المختار، والمبیر هو الحجّاج بن یوسف ... وکان المختار رجل سوء» «۱».

وقال مدافعاً عن عمر بن سعد: «ثمّ غایة عمر بن سعد وأمثاله أن یعترف بأنه طلب الدنیا بمعصیةٍ یعترف أنها معصیة، وهذا ذنب کثیر وقوعه من المسلمین.

وأمّا الشّیعة فکثیر منهم یعترفون بأنّهم إنّما قصدوا بالملک إفساد دین الإسلام ومعاداة النبی ... وأوّل هؤلاء بل خیارهم هو: المختار بن أبی عبید الکذّاب، فإنه کان أمیر الشّیعة، وقتل عبید اللّه بن زیاد، وأظهر الإنتصار للحسین حتی قتل قاتله، وتقرّب بذلک إلی محمّد بن الحنفیّة وأهل البیت، ثم ادّعی النبوّة وأن جبریل یأتیه، وقد ثبت فی صحیح مسلم عن النبی صلّی اللّه علیه وسلّم أنه

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۳۲۹.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۴۷

قال: سیکون فی ثقیف کذاب ومبیر، فکان الکذّاب هو المختار بن أبی عبید، وکان المبیر هو الحجاج بن یوسف الثقفی.

الحجاج خیر من المختار ... ص: ۴۴۷

ومن المعلوم أنّ عمر بن سعد أمیر السریة التی قتلت الحسین- مع ظلمه وتقدیمه الدنیا علی الدین- لم یصل فی المعصیة إلی فعل المختار بن أبی عبید الذی أظهر الانتصار للحسین وقتل قاتله، بل کان هذا أکذب وأعظم ذنباً من عمر بن سعد.

فهذا الشیعی شرّ من ذلک الناصبی.

بل والحجاج بن یوسف خیر من المختار بن أبی عبید، فإن الحجاج کان مبیراً کما سمّاه النبی صلّی اللّه علیه وسلّم، یسفک الدّماء بغیر حق، والمختار کان کذّاباً یدّعی النبوّة وإتیان جبریل إلیه، وهذا الذنب أعظم من قتل النفوس، فإن هذا کفر، وإن کان لم یتب منه کان مرتدّاً، والفتنة أعظم من القتل» «۱».

أقول:

إن جمیع ما ذکره عن بنی هاشم وعبداللّه بن العبّاس وزید بن علی ومحمّد بن أبی بکر، والأشتر والمرقال، والمختار ... کلّه سباب وأکاذیب وافتراءات لا أساس لشیءٍ منها من الصحّة، وفی بعضها دلالة علی ذلک، لأنک تری مثلًا- فی کلامه عن «محمّد بن أبی بکر» لا یذکر روایةً منقولةً عن کتاب، ولا یأتی بشاهدٍ من کلامٍ لأحد، وإنما فیه «یقال» و «قالوا» ونحو ذلک ... وفی کلامه عن «الاشتر» و «المرقال» یخبر عن باطنهما وعن باطن أمیرالمؤمنین، وأنّه لم یمکنه قمعهما، والحال أنهما من أعلام المجاهدین معه حتی آخر لحظة!!

والشیء المهمُّ الذی ینبغی الکلام علیه هو تطبیقه حدیث: «إنّ فی ثقیف

---

(۱) منهاج السنة ۲/ ۶۸- ۷۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۴۸

کذّاباً ومبیراً» علی المختار والحجّاج، بأن یکون «الکذّاب» هو «المختار» لکونه ادّعی نزول الوحی علیه، «والمبیر» هو الحجّاج، لکونه أهلک ناساً وسفک دماءً لا تحصی

وقد فسّر غیره أیضاً الحدیث المذکور بهذا المعنی ... فهما وصفان لرجلین.

لکنّ منهم من یجعل من أخبر عنه النبی صلّی اللّه علیه وآله وسلّم رجلًا واحداً اجتمع فیه الوصفان فقال: هو المختار لکونه کذب بادّعاء الوحی، وقتل قتلة الحسین علیه السلام...

وقائل هذه المقالة أشدّ تعصّباً، لکونه یری المقتصّ من قتلة الحسین علیه السّلام «مبیراً»، وینسب ذلک إلی رسول اللّه صلّی اللّه علیه وآله وسلّم کاذباً علیه!!

لکنّ وصف «المختار» بشیءٍ من الوصفین باطل، إذ لا دلیل علی ادّعائه الوحی إطلاقاً، کما أنّ وصفه ب «المبیر» - وهو صفة ذم- باطلٌ، لأنّه إنما قتل قتلة الإمام الحسین علیه السلام، وشفی بفعله صدور النبی وأهل بیته وصدور قوم مؤمنین.

بل الحق أنّ «الکذّاب المبیر» هو «الحجّاج». أمّا کونه «مبیراً» فمعلوم عند الکلّ، وأمّا ادّعاؤه الوحی، فقد رواه أهل السنّة أنفسهم بترجمته، وهذه بعض الأخبار فی ذلک:

«قال عتّاب بن أسید بن عتاب: لما قبض النبی صلّی اللّه علیه وسلّم، جعلت امّ أیمن تبکی ولا تستریح من البکاء، فقال أبو بکر لعمر: قم بنا إلی هذه المرأة، فدخلا علیها فقالا: یا امّ أیمن ما یبکیک؟ قد أفضی رسول اللّه صلّی اللّه علیه وسلّم إلی ما هو خیر له من الدنیا. فقالت: ما أبکی لذلک، إنی لأعلم أنه قد أفضی إلی ما هو خیر من الدنیا، ولکن أبکی علی الوحی انقطع.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۴۹

فبلغ ذلک الحجاج بن یوسف فقال: کذبت امّ أیمن، ما أعمل إلّا بوحی».

«قال عوف: خرجت یوم عید فقلت: لأسمعنّ اللیلة خطبة الحجّاج، فجئت فجلست علی الدکان، وجاء الحجاج یتمایل حتی صعد المنبر فتکلّم، وکان إذا أکثر وضع یده علی فیه حتی یفهمنا کلامه، ثم قال:

...تزعمون- یا أهل العراق- إن خبر السماء قد انقطع عن أمیرالمؤمنین! وکذبتم- واللّه- یا أهل العراق-، واللّه ما انقطع خبر السماء

عنه، إن عنده منه كذا وعنده منه كذا!».

«حدّث بزيع بن خالد الضبّى قال: سمعت الحجّاج يخطب، فقال فى خطبته:

رسول أحدكم فى حاجة أكرم عليه أم خليفته فى أهله؟ فقلت فى نفسى: للّهعلىّ ألّا اصلّى خلفك صلاةً أبداً، وإن وجدت قوماً يجاهدونك لأجاهدنّك معهم.

«قال عاصم: سمعت الحجاج- وهو على المنبر- يقول: إتّقوا اللّه ما استطعتم، ليس فيها مثوبة، واسمعوا وأطيعوا ليس فيها مثوبة لأمير المؤمنين عبد الملك، واللّه لو أمرت الناس أن يخرجوا من المسجد فخرجوا من بابٍ آخر، لحلّت لى دماؤهم وأموالهم. واللّه لو أخذت ربيعة بمضر لكان ذلك لى من اللّه حلالًا.

ويا عذيرى من عبد هذيل، يزعم أن قرآنه من عند اللّه، واللّه ما هى إلّا رجز من رجز الأعراب، ما أنزلها اللّه عزّوجلّ على نبيه صلّى اللّه عليه وسلّم.

«قال عوف: سمعت الحجاج يخطب وهو يقول: إن مثل عثمان عند اللّه كمثل عيسى بن مريم، ثم قرأ هذه الآية يقرؤها ويفسّرها: «إِذْ قَالَ اللّهُ يَا عِيسَى إِنِّى مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُواْ» يشير إلينا بيده وإلى أهل الشام» «۱».

---

(۱) هذه الكلمات ونحوها فى مختصر تاريخ دمشق- الترجمة ۱۴۱- الحجاج بن يوسف بن الحكم ۶/ ۲۱۴- ۲۱۵ وتهذيب تاريخ دمشق- ترجمة الحجاج بن يوسف الثقفى المشهور ۴/ ۷۱- ۷۳.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۵۰

هذا، وقد ذكر ابن تيمية أنّ الحجّاج تزوّج بابنة عبد اللّه بن جعفر، فخالفته بنو اميّة وحملوه على طلاقها. فذكر لذلك سبباً غير ما هو الواقع والحقيقة، بل الحقيقة يرويها إمام الشافعية محمّد بن إدريس:

«قال محمّد بن إدريس الشافعى: لمّا تزوّج الحجاج بن يوسف إبنة عبد اللّه ابن جعفر، قال خالد بن يزيد بن معاوية لعبد الملك بن مروان: أتركت الحجاج يتزوّج ابنة عبد اللّه بن جعفر؟ قال: نعم، وما بأس بذلك؟ قال: أشد البأس واللّه! قال: وكيف؟ قال: واللّه- يا أميرالمؤمنين- لقد ذهب ما فى صدرى على ابن الزبير منذ تزوّجت رملة بنت الزبير. قال: فكأنّه كان نائماً فأيقظه، قال: فكتب إليه يعزم عليه فى طلاقها. فطلّقها» «۱».

---

(۱) مختصر تاريخ دمشق- الترجمة ۱۴۱، الحجاج بن يوسف بن الحكم ۶/ ۲۰۵.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۵۱

الباب السابع: ابن تيميّة وشيعة أهل البيت ... ص: ۴۵۱

اشارة

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۵۳

مقدّمة ... ص: ۴۵۳

كنت أقرأ فى كتاب (كتب حذّر منها العلماء) «۱» فَلَفَتَ نظرى نقده لكتاب (هموم داعية، لمحمّد الغزالى)، وما ذكره من نظراتٍ له حوله ...

لقد جاء فی النظرة الاولی

«إن المؤلّف وصف نفسه علی غلاف كتابه بوصف «داعية»، وهذا الوصف لا يتحقّق لصاحبه إلّا بعد أن يستكمل عدّة صفات، من أبرزها ما ورد فی قوله تعالی «ادْعُ إِلِى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحِكْمَةِ وَالْمَوْعِظَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُم بِالَّتِى هِىَ أَحْسَنُ».

فهل هذه الصّفات تنطبق علی من أطلق للسانه العنان ليصف طائفةً من المسلمين- وهم ما يطلق عليهم (السلفيّون)- بصفاتٍ لا تليق بهم لمن عرفهم وأدرك حالهم؟

فهل الذی حصل للمؤلّف من مواقف مع أفراد قلّة من هذه الطائفة، يجوّز له ذلك أن يصفهم بهذه الصفات التی لا يرضی منها واحدةً لنفسه، فكيف يرضاها لغيره؟ وهاك بعضها:

۱ ...- (جهلة المحدّثين) ... ص ۴۴.

۲ ...- (فكانوا للأسف بلاءً علی السنّة وفتّانين علی الإسلام كلّه) ... ص ۱۰۲.

---

(۱)

لأحد أتباع ابن تيمية فی هذا العصر، يحذّر فيه من قراءة مئات الكتب المؤلّفة ضدّهم، بعد التعريف بهاوبمؤلّفيها، وهم من علماء المسلمين شيعةً وسنّةً.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۵۴

۳ ...- (الواقع أن الأمراض النفسيّة عند هؤلاء المتعصّبين) ... ص ۱۲.

۴ ...- (أصحاب الفكر المختل) ... ص ۲۱.

۵ ...- (عقول بها مسّ) ... ص ۱۴۴.

۶ ...- (فكم ظلمت السنّة ممّن يتشدّقون بها) ... ص ۲۷.

۷ ...- (خفاف الفقه) ... ص ۱۰۶.

۸ ...- (الجهّال القاصرين) ... ص ۱۴۱.

۹ ...- (إن الإسلام لا يؤخذ من أصحاب العقد النفسيّة، سواء كانت غيرتهم من ضعفٍ جنسی أو شبق جنسی) ... ص ۱۴۳.

۱۰ ...- (متكلّمين باسم الإسلام) ... ص ۱۴۴.

۱۱ ...- (أعداد غفيرة من المتحدّثين فی الدعوة يشبهون هذا المدرس الجهول) ... ص ۱۵۰.

۱۲ ...- (إنّ فهم هؤلاء الناس للدين غريب، وإثارة هذه القضايا دون غيرها من أساسيّات الإسلام مرض عقلی، إنه ضرب من الخبال) ...ص ۱۵۲.

۱۳ ...- (وإنّنا نحمی السنّة من أفهام الأرذال) ... ص ۱۵۲.

۱۴ ...- (ودين اللّه أشرف من أن يتحدّث فيه هؤلاء الحمقی) ... ص ۱۶۱ ثم قال مؤلّف الكتاب المذكور:

«قلت: هذه بعض الصّيفات التی وصف بها المؤلّف الجماعة السلفيّة، وأترك الحكم للقاریء المنصف الذی يريد وجه اللّه والدار الآخرة » «... ۱».

---

(۱) كتب حذر منها العلماء- كتب تقدح فی الدعوة السلفية، ۳۹، هموم داعية، لمحمّد الغزالی، النظرة الاولی- ۱/ ۲۱۵- ۲۱۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۵۵

ثم إنه ذكر فی النظرة الرابعة ما نصّه:

«لمز الأستاذ بعض علماء الإسلام الأفاضل الذین بذلوا حیاتهم خدمة للإسلام والمسلمین، أمثال الحافظ العلامة ابن حجر العسقلانی، والشیخ محمّد بن عبد الوهاب، رحمهما اللَّه تعالی وهاک ما قاله الاستاذ بعد أن أورد قوله تعالی «لَا یَأْتِیهِ الْبَاطِلُ مِن بَیْنِ یَدَیْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ» قال: «فهل وعی ذلک من قبل حدیث الغرانیق وقال: إن تظاهر الروایات یجعل له أصلًا مّا، والقائل محدّث کبیر؟

وهذا المحدّث الکبیر الذی لمزه الاستاذ بعدم الوعی لم یسمّه لنا هنا، ولکن سماّه لنا فی کتابٍ آخر بأنه «ابن حجر». سبحان اللَّه! حافظ علّامة عالم ربّانی، رحمه اللَّه تعالی تعتبر کتبه من أعظم الکنوز فی المعارف الإسلامیّة، یلمزه الاستاذ- هداه اللَّه- بقوله: «فهل وعی ؟ هذه الکلمة قد تقال فی بعض المتعلّمین، أما جبال العلم أمثال ابن حجر رحمه اللَّه فلا أتصوّر أن الاستاذ یوافقنی علی لمزهم بهذا.

ویستطرد الاستاذ قائلًا: «وقد قبل فریة الغرانیق مدّع للسلفیّة کبیر، ووضعها فی سیرةٍ ألّفها.

نعم، لقد أشار الشیخ محمّد بن عبد الوهاب- رحمه اللَّه- إلی قصّة الغرانیق فی مختصر السیرة الذی ألّفه، ولکن هل یعنی هذا الخطأ الذی لا یتجاوز ثلاثة أسطر أن یوصف صاحبه بأنه «مدّع للسلفیّة » «...» ۱».

أقول:

لقد انزعج هذا الرّجل عندما رأی أن أتباع ابن تیمیّة وابن عبد الوهاب

---

(۱) المصدر ۱/ ۲۲۱- ۲۲۲.

یوصفون ب «الجهّال القاصرین» و «الأراذل» و «الحمقی و «أصحاب العقد النفسیّة» و «الفکر المختل» و «خفاف الفقه» وأمثال ذلک... مِن قِبَل أحد کبار العلماء والکتّاب من أهل السنّة!!

وهم- فی نفس الوقت- یصفون إحدی الطائفتین الکبیرتین من المسلمین، أعنی «الشیعة الإمامیّة الإثنی عشریة» بصفاتٍ تعتبر هذه الصفات- التی وصف بها الغزالی الجماعة المتّسمین بالسلفیّة- بالنسبة إلیها لا شیء !!...

وانزعج الرجل من وصف الحافظ ابن حجر ب «عدم الوعی» فی قضیّة واحدة معیّنة، وذلک لقبوله خبراً موضوعاً أخرجه بعض أئمة أهل السنّة، یتضمّن نسبة «عدم الوعی» إلی النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم، وذلک قدح وطعن فی النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم ورسالته الکریمة!!

لکنّهم- فی نفس الوقت- یطیلون ألسنتهم وتخرج من أفواههم الکلمات الکبیرة بحقّ الکثیرین من رجالات الإسلام...

إنّ من لا یرضی أن یُقال فیه أقل شیء أو یلمز بأدنی لمز، کیف تصدر منه فی حق المسلمین أنواع الافتراءات والإتّهامات !!...

(۱) تحاملات ابن تیمیّة علی الإمامیّة وإتّهاماته لهم ... ص: ۴۵۷

اشارة

لکن القوم- فی کلّ ذلک- تبع لإمامهم...

لقد أنصف ابن حجر العسقلانی- وهو «حافظ علّامة عالم ربانی» أحد «جبال العلم» کما وصفه- عندما أشار إلی کتاب (منهاج السنّة) وقال: «إلّا أنّه تحامل فی مواضع عدیدة» «۱».

ولمّا کان الغرض من هذه الدراسات: معرفة ابن تیمیّة عقیدة وعلماً وعدالةً، کان من المناسب أن نشیر إلی بعض کلمات ابن تیمیة، وتحاملاته بحق «الشیعة» و «ابن المطهّر» صاحب (منهاج الکرامة) وغیره من أعلام الإمامیّة.

فهذا- أوّلًا- جانب ممّا صدر من ابن تیمیّة بحق طائفة الشیعة الإمامیة الاثنی عشریة:

۱- ما نقله عن الشعبی ... ص: ۴۵۷

قال: «وهذا المصنّف سمّی کتابه (منهاج الکرامة فی معرفة الإمامة) وهو خلیق بأن یسمّی (منهاج الندامة)، کما أنّ من ادّعی الطهارة- وهو من الذین لم یرد اللَّه أن یطهّر قلوبهم، بل من أهل الجبت والطاغوت والنفاق- کان وصفه

---

(۱) الدرر الکامنة الترجمة ۱۶۱۸ الحسین بن یوسف بن المطهر الحلی ۲/ ۷۱.

بالنجاسة والتکدیر أولی من وصفه بالتطهیر «۱...»

ومن أخبر الناس بهم الشعبی وأمثاله من علماء الکوفة، وقد ثبت عن الشعبی أنه قال: ما رأیت أحمق من الخشبیّة، لو کانوا من الطیر لکانوا رخماً ولو کانوا من البهائم لکانوا حمراً. واللَّه لو طلبت منهم أن یملئوا لی هذا البیت ذهباً علی أن أکذب علی علی لأعطونی، وواللَّه ما أکذب علیه أبداً.

وقد روی هذا الکلام مبسوطاً عنه أکثر من هذا، لکنّ الأظهر أنّ المبسوط من کلام غیره، کما روی أبو حفص ابن شاهین فی کتاب (اللطیف فی السنّة):

حدّثنا محمّد بن أبی القاسم بن هارون، حدّثنا أحمد بن الولید الواسطی، حدّثنی جعفر بن نصیر الطوسی الواسطی، عن عبد الرحمن بن مالک بن مغول، عن أبیه، قال: قال لی الشعبی:

أحذّرکم هذه الأهواء المضلّة، وشرّها الرّافضة، لم یدخلوا فی الإسلام رغبةً ولا رهبة، ولکن مقتاً لأهل الإسلام وبغیاً علیهم، قد حرّقهم علی- رضی اللَّه عنه- بالنار ونفاهم إلی البلدان، منهم عبد اللَّه بن سبأ، یهودی من یهود صنعاء، نفاه إلی ساباط، وعبد اللَّه بن یسار نفاه إلی خازر.

وآیة ذلک أن محنة الرافضة محنة الیهود. قالت الیهود: لا یصلح الملک إلّا فی آل داود، وقالت الرافضة: لا تصلح الإمامة إلّا فی ولد علی، وقالت الیهود: لا جهاد فی سبیل اللَّه حتی یخرج المسیح الدجال وینزل سیف من السماء، وقال الرافضة: لا جهاد فی سبیل اللَّه حتی یخرج المهدی وینادی منادٍ من السماء...

والیهود لا یرون المسح علی الخفّین وکذلک الرافضة. والیهود یستحلّون أموال

---

(۱) سیأتی أنه کان یسمی «ابن المطهر» ب «ابن المنجّس».

الناس کلّهم وکذلک الرافضة ... والیهود تبغض جبریل ویقولون: هو عدوّنا من الملائکة، وکذلک الرافضة یقولون: غلط جبریل بالوحی علی محمّد صلّی اللَّه علیه وسلّم.

وکذلک الرافضة وافقوا النصاری فی خصلة النصاری لیس لنسائهم صداق، إنما یتمّعون بهنّ تمتّعاً، وکذلک الرافضة یتزوّجون بالمتعة، ویستحلّون المتعة.

وفضّلت الیهود والنصاری علی الرافضة بخصلتین: سئلت الیهود من خیر أهل ملّتکم؟ قالوا: أصحاب موسی. وسئلت النصاری: من خیر أهل ملّتکم؟

قالوا: حواریّ عیسی، وسئلت الرافضة: من شرّ أهل ملّتکم؟ قالوا: أصحاب محمّد صلّی اللَّه علیه وسلّم، امروا بالإستغفار لهم فسبّوهم،

فالسیف علیهم مسلول إلی یوم القیامة، لا تقوم لهم رایة، ولا یثبت لهم قدم، ولا تجتمع لهم کلمة، ولا- تجاب لهم دعوة، دعوتهم مدحوضة، وکلمتهم مختلفة، وجمعهم متفرق، کلّما أوقدوا ناراً للحرب أطفأها اللّه «(۱)».

قال ابن تیمیة بعد نقله بطوله:

«قلت: هذا الکلام بعضه ثابت عن الشعبی، کقوله: «لو کانت الشیعة من البهائم لکانوا حمراً، ولو کانت من الطیر لکانوا رَخَماً» فإنّ هذا ثابت عنه، قال ابن شاهین: حدّثنا محمّد بن العبّاس النحوی، حدّثنا إبراهیم الحربی، حدّثنا أبو الربیع الزهرانی، حدّثنا وکیع بن الجراح، حدّثنا مالک بن مغول. فذکره.

---

(۱) هذا أحد المواضع التی ذکر فیها المشابهة بین الشیعة وبین الیهود والنصاری وهناک مواضع عدیدة، سنذکر بعضها تحت عنوان یخصّ ذلک.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۶۰

وأمّا السّیاق المذکور فهو معروف عن عبد الرحمن بن مالک بن مغول، عن أبیه، عن الشعبی».

ثم إنه روی الکلام المذکور- مع بعض الإختلاف- مرةً اخری بسندٍ آخر، قال:

«وروی أبو عاصم خشیش بن أصرم فی کتابه، ورواه من طریقه أبو عمرو الطلمنکی فی کتابه فی الاصول. قال أبو عاصم: حدّثنا أحمد بن محمّد وعبد- الوارث بن إبراهیم، حدّثنا السندی بن سلیمان الفارسی، حدّثنی عبداللّه بن جعفر الرقی، عن عبد الرحمن بن مالک بن مغول، عن أبیه، قال: قلت لعامر الشعبی: ما ردّک عن هؤلاء القوم وقد کنت فیهم رأساً؟ قال »....

قال ابن تیمیّة:

«وقد روی أبو القاسم الطبری فی (شرح اصول السنّة) نحو هذا الکلام، من حدیث وهب بن بقیة الواسطی، عن محمّد بن حجر الباهلی، عن عبد الرحمن ابن مالک بن مغول.

فهذا الأثر قد روی عن عبد الرحمن بن مالک بن مغول، من وجوه متعددة یصدّق بعضها بعضاً، وبعضها یزید علی بعض».

ثمّ قال ابن تیمیّة:

«لکنّ عبد الرحمن بن مالک بن مغول ضعیف».

فقال:

«وذمّ الشعبی لهم ثابت من طرق اخری لکنّه استدرک قائلًا:

«لکنّ لفظ الرافضة إنما ظهر لمّا رفضوا زید بن علی بن الحسین، فی خلافة هشام، وقصّة زید بن علی بن الحسین کانت بعد العشرین ومائة، سنة إحدی

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۶۱

وعشرین أو اثنتین وعشرین ومائة ... والشعبی توفّی فی أوائل خلافة هشام، أو آخر خلافة یزید بن عبد الملک أخیه، سنة خمس ومائة أو قریباً من ذلک، فلم- یکن لفظ الرافضة معروفاً إذ ذاک، وبهذا وغیره یعرف کذب لفظ الأحادیث المرفوعة التی فیها لفظ الرافضة.. فیکون المعبّر عنهم بلفظ الرافضة ذکره بالمعنی مع ضعف عبد الرحمن، ومع أن الظاهر أن هذا الکلام إنما هو نظم عبد الرحمن بن مالک بن مغول وتألیفه، وقد سمع طرفاً منه عن الشعبی.

وسواء کان هو ألّفه أو نظمه، لما رآه من امور الشیعة فی زمانه، ولما سمعه عنهم، أو لما سمع من أقوال أهل العلم فیهم، أو بعضه، أو مجموع الأمرین، أو بعضه لهذا وبعضه لهذا، فهذا الکلام معروف بالدلیل، لا یحتاج إلی نقلٍ وإسناد.

وقول القائل إن الرافضة تفعل کذا وکذا، المراد به بعض الرافضة».

أقول:

لقد استغرق هذا الکلام وما قاله ابن تیمیة حوله ۱۴ صفحة من صفحات الجزء الأول من کتابه، من الصفحة ۲۱ إلی الصفحة ۳۶.

ثم عقّب ذلک بفصلٍ أورد فیه أموراً سمّاها ب «الحماقات» «۱».

فهذا ما افتتح کتابه به.

والغرض من ذلک کلّه سبّ الشّیعة وشتمهم، علی لسان أهل الکوفة، لکونهم أعرف الناس بهم!!

نعم ... الغرض من ذلک هو السبّ والشتم، مع علمه واعترافه بسقوط الحکایة سنداً، لتصریحه بضعف «عبد الرحمن بن مالک بن مغول»، ومتناً، لأنّ لفظ «الرافضة» إنّما ظهر بعد موت الشّعبی ...

---

(۱) سنتعرض لها ولأمثالها فی فصل خاص.

فلماذا سوّد صحائفه بذکره؟

ومن هنا یقول فی آخر کلامه علی السند:

«فهذا الکلام معروفٌ بالدلیل لا یحتاج إلی نقلٍ وإسناد»!!

ثم یصرّح بحصول «المقصود» - وهو «السبّ والشتم» - بنقل هذا الکلام، سواء کان ثابتاً عن الشعبی أو غیر ثابت!!، إنّه یقول فی الصفحة ۵۶:

«إن المقصود أنه من ذلک الزمان القدیم یصفهم الناس بمثل هذا، من عهد التابعین وتابعیهم، کما ثبت بعض ذلک، إمّا عن الشعبی، وإمّا أن یکون من کلام عبد الرحمن، وعلی التقدیرین فالمقصود حاصل، فإن عبد الرحمن کان فی زمن تابعی التّابعین، وإنما ذکرنا هذا لأن عبد الرحمن وکثیر من الناس لا یحتج بروایته المفردة، إمّا لسوء حفظه وإمّا لتهمته فی تحسین الحدیث».

نعم، کان هذا هو المقصود!

ویشهد بذلک أیضاً قوله فی الصفحة ۴۴.

«وینبغی أیضاً أن یعلم أنّه لیس کلّ ما أنکره بعض الناس علیهم یکون باطلًا » ... وقوله فی الصفحة ۵۷:

«لکن قد لا یکون هذا کلّه فی الإمامیة الاثنی عشریة، ولا فی الزیدیة.

ولکن یکون کثیر منه فی الغالیة».

فلماذا کلّ هذا التطویل؟

«فلنترک الحکم للقاریء المنصف الذی یرید اللّه والدّار الآخرة».

وهنا نقاط:

الأولی إنه إذا کان ما روی عن الشعبی یتعلّق ب «الغالیة» وکان لفظ

«الرافضة» قد ظهر بعد الشعبی، کان المقصود من الفرقة التی منها «عبد اللّه بن سبأ» و «عبد اللّه بن یسار» غیر «الإمامیّة الإثنی عشریة»، فلا علاقة لهذین الرجلین- بناءً علی وجودهما تاریخیّاً- بهذه الطائفة ...

وعلی هذا یبطل تشنیعه علیها ب «عبداللّه بن سبأ» فی غیر موضعٍ من کتابه «۱».

هذا بناءً علی ثبوت الکلام عن الشّعبی.

الثانیة: لکنّ هذا الکلام مکذوب موضوع علی الشّعبی، لسقوط أسانید الخبر کلّها: فالوکیع بن الجراح، فی الطریق الأول، تُکلّم فیه،

لوقوعه فى السّلف وشربه المسكر، ولقد أدرجه الذهبى فى (ميزانه) لما ذكر وغيره.

و «السندى بن سليمان» فى الطريق الثانى، مجهول، وكذا غيره فيه.

و «محمّد بن حجر الباهلى» فى الطريق الثالث، مجهول لا يعرف كذلك.

ومداره على «عبد الرحمن بن مالك بن مغول»:

الثالثة: ولم يشر إلى كلمات أئمتهم فى الجرح والتعديل فى «عبد الرحمن» جهلًا أو عمداً، وقد قال فيه أبو داود: «كذّاب يضع الحديث»، وقال أحمد والدارقطنى: متروك، وقال النّسائى وغيره: ليس بثقة، أورده الذهبى فى (ميزانه) فنقل هذه الكلمات، ولا كلمة مدح أصلًا «۲».

الرابعة: إنّه على فرض ثبوت الكلام عن الشّعبى، فإنّ هذا الرجل لا يجوز قبول قوله فى الحطّ على الشيعة، لأنّه كان امويّ الهوى منحرفاً عن أهل البيت عليهم السلام، والشواهد على ذلك عديدة.

---

(۱) سنتعرّض لذلك فى فصل خاص.

(۲) ميزان الاعتدال- حرف العين، الترجمة ۴۹۴۹، عبد الرحمن بن مالك بن مغول ۲/ ۵۸۴.

۲- الرّفض ومن ابتدع مذهب الرّافضة ... ص: ۴۶۴

وقال ابن تيميّة:

«ولا ريب أنّ الرفض مشتق من الشرك والإلحاد والنفاق لكن تارةً يظهر لهم ذلك فيه وتارةً يخفى «۱».

وكرّر القول بأنّ الذى ابتدع مذهب الرافضة كان زنديقاً :...

۱- «إن الذى ابتدع مذهب الرافضة كان زنديقاً ملحداً عدوّاً لدين الإسلام وأهله، ولم يكن من أهل البدع المتأوّلين كالخوارج والقدرية، وإن كان قول الرافضة راج بعد ذلك على قوم فيهم إيمان لفرط جهلهم» «۲».

۲- «لأنّ أصل الرفض كان من وضع قوم زنادقة منافقين، مقصودهم الطعن فى القرآن والرسول ودين الإسلام، فوضعوا من الأحاديث ما يكون التّصديق به طعناً فى دين الإسلام، وروّجوها على أقوام » «... ۳».

۳- «ولا ريب أن الذى ابتدع الرفض لم يكن محبّاً للّهورسوله، بل كان عدوّاً للّه» «۴».

ثم إنّه نسب هذا فى غير موضعٍ إلى «أهل العلم»:

«هو فى الأصل من ابتداع منافق زنديق، كما قد ذكر ذلك أهل العلم» «۵».

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۲۷.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۳۶۳.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۹.

(۴) منهاج السنة ۷/ ۱۰۹.

(۵) منهاج السنة ۶/ ۴۲۷.

«ما زال أهل العلم يقولون: إنّ الرفض من إحداث الزنادقة الملاحدة، الذين قصدوا إفساد الدين، دين الإسلام، ويأبى اللّه إلّا أن يتمّ

نوره ولو کره الکافرون» «۱».

«ولهذا قال أهل العلم: إن الرافضة دسیسة الزندقة وإنّه وضع علیها» «۲».

ولا یخفی أنّ کلّ هـذه العبارات مجملـة، ولأتباع ابن تیمیـة أن یقولوا بأنّ المقصود من «الرافضة» غیر «الشـیعة الإمامیة الاثنی عشـریة»، کما أنّ «الزندیق» و «الملحد» و «المنافق» الذی ابتدع ذلک غیر معلوم ... فلعلّ هناک فرقةً هی «من وضع قومٍ زنادقة منافقین »....

أقول:

قد یقال هذا دفاعاً عن ابن تیمیّة، بعد افتراض وجود فرقةٍ کذلک، لکنّ ابن تیمیة لا یدع مجالًا لمثل هذا التوجیه والتأویل...

۳- عبد اللَّه بن سبأ شیخ الرّافضة ... ص: ۴۶۵

إنه یقول:

«فإنّ أصل الرفض إنما أحدثه زندیق غرضه إبطال دین الإسـلام والقدح فی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم کما قد ذکر ذلک العلماء. وکـان عبـد اللَّه بن سبأ شـیخ الرافضـة لمّا أظهر الإسـلام أراد أن یفسـد الإسـلام بمکره وخبثه، کما فعل بولس بـدین النصاری فأظهر النسک ثم أظهر الأمر بالمعروف والنهی عن المنکر، حتی

(۱) منهاج السنة ۷/ ۴۰۹.

(۲) منهاج السنة ۷/ ۴۵۹.

سعی فی فتنـة عثمـان وقتله، ثم لمّـا قـدم علی الکوفـة أظهر الغلوّ فی علی والنصّ علیه، لیتمکّن بـذلک من أغراضه، وبلغ ذلـک علیـاً، فطلب قتله، فهرب منه إلی قرقیسیا، وخبره معروف، وقد ذکره غیر واحد من العلماء...

ولهـذا کانت الزنادقـة الـذین قصدهم إفساد الإسـلام، یأمرون بإظهار التشیّع والدخول إلی مقاصدهم من باب الشیعة، کما ذکر ذلک إمامهم صاحب (البلاغ الأکبر) و (الناموس الأعظم)».

ثم نقل کلاماً طویلًا للباقلانی فی الطعن علی الباطنیّة، ثم قال:

«قلت: وهذا بیّن، فإنّ الملاحدة من الباطنیة الإسـماعیلیة وغیرهم، والغلاة النصـیریة وغیر النصـیریة، إنما یظهرون التشیّع وهم فی الباطن أکفر من الیهود والنصاری فدلّ ذلک علی أن التشیع دهلیز الکفر والنفاق» «۱».

أقول:

ففی هـذا الکلاـم بیّن «المبتـدع» وعیّنه، وهو «ابن سـبأ»، إلّـا أنّه ربّمـا یقـال بأنّ المقصود من «الرافضـة» هم «الإسـماعیلیة» و «النصـیریة» وأمثالهما من الغلاة، لا «الإمامیّة الإثنا عشـریّة ...» لا سـیّما وأنّه صرّح باسم هاتین الفرقتین فی آخر کلامه، بل نصّ علیه فی کلام آخر له حیث قال: «من أظهر الناس ردّةً: الغالیة الذین حرّقهم علی رضـی اللَّه عنه بالنار لمّا ادّعوا فیه الإلاهیة، وهم السبائیة أتباع عبد اللَّه بن سبأ» «۲».

ولکنّ الواقع لیس کذلک، وإلیک عبارته التالیة:

(۱) منهاج السنة ۸/ ۴۷۸- ۴۸۶.

(۲) منهاج السنة ۳/ ۴۵۸- ۴۵۹.

«والعلماء دائماً یـذکرون أن الـذی ابتـدع الرفض کان زنـدیقاً ملحـداً، مقصوده إفساد دین الإسـلام، ولهـذا صار الرفض مأوی الزنادقة الملحـدین من الغالیـة والمعطّلة، کالنصـیریة والإسـماعیلیة ونحوهم، وأول الفکرة آخر العمل، فالذی ابتدع الرفض کان مقصوده إفساد دین الإسلام ونقض عراه وقلعه بعروشه آخراً، لکن صار یظهر منه ما یکنّه من ذلک، ویأبی اللّه إلّا أن یتم نوره ولو کره الکافرون.

وهـذا معروف عن ابن سـبأ وأتباعه، وهو الـذی ابتدع النص فی علی، وابتدع أنه معصوم، فالرافضة الإمامیّة هم أتباع المرتدّین، وغلمان الملحدین، وورثة المنافقین» «۱».

وقال- وهو یدافع عثمان-:

«ونشـأ فی خلافته من دخل فی الإسـلام کرهاً فکان منافقاً، مثل ابن سـبأ وأمثاله، وهم الـذین سـعوا فی الفتنـة بقتله، وفی المؤمنین من یسمع المنافقین » «... ۲».

ثمّ إنّه نسب قتل عثمان- فی غیر موضعٍ- إلی الشیعة بصراحة، قال:

«أمّا الفتنة، فإنّما ظهرت فی الإسلام من الشیعة، فإنهم أساس کلّ فتنة وشر، وهم قطب رحی الفتن، فإنّ أوّل فتنة کانت فی الإسلام قتل عثمان» «۳».

تناقضات ابن تیمیّة

فههنا مطالب یتبیّن فیها تناقضات ابن تیمیّة وأباطیله:

الأول: قد ذکر سابقاً عن الشعبی أن علیاً علیه السلام نفی عبد اللّه بن سبأ

(۱) منهاج السنّة ۷/ ۲۱۹- ۲۲۰.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۳۱۵- ۳۱۶.

(۳) منهاج السنة ۶/ ۳۶۴.

إلی ساباط، وهو یقول فی کلامه «فهرب منه إلی قرقیسیا»، وبین الخبرین تکاذب.

الثانی: قد ذکر فی کلامه أنّ دعوة عبد اللّه بن سبأ إنّما ظهرت فی الکوفة أیّام أمیرالمؤمنین علیه السّلام، ثم اتّهم الشیعة- وعلی رأسهم ابن سبأ- بالسّعی فی قتل عثمان، وهذا معناه ظهوره قبل أیام علی علیه السلام بمدّةٍ طویلة. وهذا تناقض آخر.

الثالث: إذا کان الشـیعة هم الذین سـعوا فی قتل عثمان، فقد کان لهم من العدد والعدّة ما مکّنهم من قتله، ومن المعلوم أنّ حصول هذا العدد والعدّة یحتاج إلی مدّةٍ مدیدةٍ من الزمن، وهذا یعنی وجود العدد الهائل من الشـیعة فی عصـر النبوّة وأصـحاب الرسول صلّی اللّه علیه وآله وسلّم.

لکنّه فی موضعٍ آخر ینکر أن یکون فی الصّحابة شیعی، فإنه قال:

«الأحادیث التی فی فضائل علی إنّما رواها الصـحابة الـذین قدحت فیهم، فإن کان القدح صـحیحاً بطل النقل، وإن کان النقل صـحیحاً بطل القدح.

وإن قال: بنقل الشیعة أو تواترهم.

قیل له: الصّـحابة لم یکن فیهم من الرافضة أحد، والرافضة تطعن فی جمیع الصـحابة إلّا نفراً قلیلًا: بضـعة عشر، ومثل هذا قد یقال: إنهم قد تواطأوا علی ما نقلوه » «... ۱».

فهذا تناقض.

وأیضاً، فقـد ذکر أن بدء التشیّع والتسـمیة ب «الشـیعة» کان فی زمن علی علیه السـلام، وهذه عبارته: «إنّما سـمّوا شـیعة علی لمّا افترق

الناس فرقتین: فرقهٔ شایعت

(۱) منهاج السنهٔ ۷/ ۱۰۶.

أولیاء عثمان، وفرقهٔ شایعت علیاً» «۱».

وهذا تناقض آخر.

الرابع: لقد زعم هنا أن السّاعین فی قتل عثمان: هم «الشیعهٔ» أتباع ابن سبأ، الملحد، المنافق، الزندیق ... ثم صرّح فی موضعٍ آخر بما هذا نصّه:

«وأمّا السّاعون فی قتله فکلّهم مخطئون، بل ظالمون باغون معتدون، وإن قدّر أن فیهم من قد یغفر اللَّه له، فهذا لا یمنع کون عثمان قتل مظلوماً» «۲».

وهذا معناه أن یکون السّاعون فی قتله- کلّهم- أناساً مؤمنین فی نظره، فلیسوا إلّا أعلام الصحابهٔ والتابعین.

وهذا تناقض آخر منه.

بل فی کلام آخر له تصریح بأنّ «أهل الشوکهٔ» - ومراده منهم کبار الصّحابهٔ کطلحهٔ والزبیر وسعد وأمثالهم- کان لهم ضلع فی القضیّهٔ، وهذه عبارته:

«والمباشر منهم للقتل- وإن کان قلیلًا- فکان دروهم أهل الشوکهٔ، ولو لا ذلک لم یتمکّنوا» «۳».

لا یقال: لعلّه یقصد علیّاً علیه السّلام.

لأنه قال قبل هذا الکلام: «هذا کلّه کذب علی علی رضی اللَّه عنه وافتراء علیه، فعلی رضی اللَّه عنه لم یشارک فی دم عثمان ولا أمر ولا رضی» «۴».

وبعد:

(۱) منهاج السنهٔ ۲/ ۹۱.

(۲) منهاج السنهٔ ۶/ ۲۹۷.

(۳) منهاج السنهٔ ۴/ ۴۰۷.

(۴) منهاج السنهٔ ۴/ ۴۰۶.

فإن الشیعهٔ- قدیماً وحدیثاً- یتبرّ أوان عن عبداللَّه بن سبأ، وبعض المحقّقین من الشیعهٔ وأهل السنّهٔ علی أن لا وجود لهذا الرجل فی التاریخ، وعلی کلّ حال فإنّ التشیّع لعلیّ علیه السلام کان مبدؤه فی حیاهٔ النبی صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم، وکان سمهً لعدّهٍ من مشاهیر أصحابه، وسندلّل علی ذلک فی موضعه، مع التعرّض لمکابرهٔ ابن تیمیّهٔ.

ثم إن ابن سبأ أقل وأحقر من أن یتّبعه أحدٌ من الشّیعهٔ فی عقائدهم، أو واحد من الصّحابهٔ والتابعین فی قضایاهم، کقیامهم ضدّ عثمان بن عفان وقتله، وفی العبارات التی نقلناها عن ابن تیمیهٔ شواهد علی ذلک.

۴- الشیعهٔ تتولّی مسیلمهٔ ... ص: ۴۷۰

ومن الشّواهد- علی أن دعوی ابن تیمیهٔ بکون الشیعهٔ أتباعاً لابن سبأ فریهٔ محضهٔ- زعم هذا المفتری أنّ الشیعهٔ یتولّون مسیلمهٔ الکذّاب

وأتباعه من المرتدّين، وهذه عبارته:

«أشهر الناس بالردّة خصوم أبی بکر الصدّیق- رضی اللَّه عنه- وأتباعه، کمسیلمة الکذّاب وأتباعه وغیرهم، وهؤلاء تتولّاهم الرافضة، کما ذکر ذلک غیر واحدٍ من شیوخهم، مثل هذا الإمامی وغیره، ویقولون: إنّهم کانوا علی الحق، وأنّ الصدّیق قاتلهم بغیر حق» «۱».

أقول:

وهل فوق هذا سبٌ وشتم؟

---

(۱) منهاج السنّة ۳/ ۴۵۸.

وماذا تقول لمن لا- یخشی اللَّه والدار الآخرة؟ إنّ الذین تقول الشیعة- إستناداً إلی الأدلّة والشواهد وأقوال المؤرّخین کابن جریر الطبری وغیره- بأنّ أبا بکر قتلهم بغیر حق: هم مالک بن نویرة وعشیرته ... کما سنفصّل الکلام فی بیان واقع الأمر فی قضیّتهم فی الموضع المناسب له من (الشرح).

۵- حماقات الشّیعة ... ص: ۴۷۱

وذکر ابن تیمیّة أُموراً عزاها إلی الشیعة وجعلها من حماقاتهم، قال:

«وأما سائر حماقاتهم فکثیرة جدّاً:

مثل: کون بعضهم لا یشرب من نهر حفره یزید...

ومثل: کونهم یکرهون التکلّم بلفظ العشرة أو فعل شیء یکون عشرة، حتی فی البناء لا یبنون علی عشرة أعمدة، ولا بعشرة جذوع، ونحو ذلک، لکونهم یبغضون خیار الصحابة وهم العشرة المشهود لهم بالجنّة...

وکذلک هجرهم لاسم أبی بکر وعمر وعثمان، ولمن یتسمّی بذلک، حتی أنهم یکرهون معاملته ... ثمّ مع هذا، إذا تسمی الرجل عندهم باسم علی أو جعفر أو حسن أو حسین أو نحو ذلک، عاملوه وأکرموه...

ومن حماقاتهم أیضاً أنهم یجعلون للمنتظر عدّة مشاهد ینتظرونه فیها، کالسّرداب الذی بسامراء، الذی یزعمون أنه غاب فیه، ومشاهد اخر، وقد یقیمون هناک دابةً- إما بغلة وإمّا فرساً وإمّا غیر ذلک- لیرکبها إذا خرج، ویقیمون هناک- إمّا فی طرفی النهار وإما فی أوقات اخر- من ینادی علیه بالخروج: یا مولانا اخرج یا مولانا اخرج، ویشهرون السلاح، ولا أحد هناک یقاتلهم، وفیهم من یقوم فی أوقات الصلاة دائماً لا یصلّی خشیة أن یخرج وهو فی الصلاة، فیشتغل بها

عن خروجه وخدمته، وهم فی أماکن بعیدة عن مشهده، کمدینة النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم، إمّا فی العشر الأواخر من شهر رمضان، وإمّا فی غیر ذلک، یتوجّهون إلی المشرق وینادونه بأصواتٍ عالیة یطلبون خروجه...

ومن حماقاتهم تمثیلهم لمن یبغضونه بالجماد أو حیوان، ثم یفعلون بذلک الجماد والحیوان ما یرونه عقوبةً لمن یبغضونه، مثل اتّخاذهم نعجة- وقد تکون نعجة حمراء، لکون عائشة تسمی الحمیراء- یجعلونها عائشة ویعذّبونها بنتف شعرها وغیر ذلک، ویرون أن ذلک عقوبة لعائشة. ومثل اتّخاذهم حِلساً مملوءاً سمناً ثم یبعجون بطنه فیخرج السّمن فیشربونه ویقولون: هذا مثل ضرب عمر وشرب دمه. ومثل تسمیة بعضهم لحمارین من حُمر الرحا أحدهما بأبی بکر والآخر بعمر، ثم یعاقبون الحمارین جعلًا منهم تلک العقوبة عقوبةً لأبی بکر وعمر...

ومن حماقتهم إظهارهم لما یجعلونه مشهداً، فکم کذبوا الناس وادّعوا أن فی هذا المکان میتاً من أهل البیت، وربما جعلوه مقتولًا،

فيبنون ذلك مشهداً، وقد يكون ذلك قبر كافر أو قبر بعض الناس، ويظهر ذلك بعلامات كثيرة...

ومن حماقاتهم إقامة المأتم والنياحة على من قد قتل من سنين عديدة...

وحماقاتهم يطول وصفها لا يحتاج إلى أن تنقل بإسناد» «۱».

* وأعاد ذكر هذه الامور مرةً أخرى فقال:

«إن فيهم من حرّم لحم الجمل، لأن عائشة قاتلت على جمل...

ومن تعصّبهم: إنّهم لا يذكرون اسم العشرة...

وكذلك من جهلهم وتعصّبهم أنّهم يبغضون أهل الشام، لكونهم كان فيهم

---

(۱) منهاج السنة ۱/ ۳۸- ۵۵ ملخصاً.

أوّلًا من يبغض عليّاً...

وكذلك من جهلهم أنهم يذمّون من ينتفع بشىء من آثار بنى اميّة، كالشرب من نهر يزيد...

ومن فرط جهلهم وتعصّبهم أنهم يعمدون إلى يوم أحبّ اللّه صيامه فيرون فطره، كيوم عاشوراء...

ومن فرط جهلهم وتعصّبهم أنّهم يعمدون إلى دابّةٍ عجماء، فيؤذونها بغير حق » «... ۱».

* وكرّر هذه القضايا مرةً ثالثة حيث قال:

«وكذلك كراهتهم لأسماء، نظير أسماء من يبغضونه، ومحبّتهم لأسماء نظير أسماء من يحبّونه، من غير نظرٍ إلى المسمّى وكراهتهم لأن يُتكلّم أو يعمل بشىءٍ عدده عشرة، لكراهتهم نفراً عشرة، واشتفاؤهم ممّن يبغضونه كعمر وعائشة وغيرهما، بأن يقدّروا جماداً كالحيس أو حيواناً كالشاة الحمراء، أنه هو الذى يعادونه، ويعذّبون تلك الشاة تشفّياً من العدو، من الجهل البليغ الذى لم يعرف عن غيرهم.

وكذلك إقامة المآتم والنوح، ولطم الخدود وشق الجيوب وفرش الرماد وتعليق المسوح وأكل المالح حتى يعطش ولا يشرب ماء، تشبّهاً بمن ظلم وقتل وإقامة مأتم بعد خمسمائة أو ستمائة سنة من قتله، لا يعرف لغيرهم من طوائف الامّة» «۲».

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۱۳۸- ۱۴۹. ملخصاً.

(۲) منهاج السنة ۵/ ۱۷۶- ۱۷۷.

تناقضات ابن تيميّة

أمّا صيام يوم عاشوراء، فقد ورد فى روايات أهل البيت عليهم السّلام أيضاً، لكنّ أتباعهم يمسكون فى هذا اليوم عن الأكل والشرب حزناً على سيّد الشهداء وأهل بيته وأنصاره وتأسّياً بهم، فالقول بأنّهم يرون إفطاره كذبٌ عليهم، وأتباع آل أبى سفيان يصومونه سروراً بقتل سبط النبىّ وسيد شباب أهل الجنّة.

وأمّا إقامة المأتم على هذا الإمام الشهيد المظلوم، فتلك سنة جدّه الطاهر وآله وأصحابه، وليس المانع إلّا عمر.

وأمّا سائر الأمور التى ذكرها ونسبها إلى الشّيعة، فكلّها كذبٌ عليهم، وابن تيميّة عالمٌ بأنه يكذب عليهم فيها، ولذا يقول فى أحد الموارد التى عنون فيها هذه القضايا:

«وممّا ينبغى أن يعرف أن ما يوجد فى جنس الشيعة من الأقوال والأفعال المذمومة وإن كان أضعاف ما ذكر، لكن قد لا يكون هذا كلّه فى الإماميّة الاثنى عشريّة، ولا فى الزيديّة، ولكن يكون كثير منه فى الغاليّة، وفى كثير من عوامهم» «۱».

وأيضاً، فإنّه يشنّع على الشيعة ببعض القضايا التى نسبها إليهم، ومع ذلك ينصّ بالتالى على أن هذا قول عوامهم، وعلماؤهم لا يقولون ذلك!! فانظر إلى كلامه الآتى:

«مثل ما يذكر عنهم من تحريم لحم الجمل، وأن الطّلاق يشترط فيه رضا

(۱) منهاج السنة ۱/ ۵۷.

المرأة، ونحو ذلك، ممّا يقوله بعض عوامهم، وإن كان علماؤهم لا يقولون ذلك» «۱».

فيلاحظ:

أولًا: يقول هنا: «مثل يُذكر عنهم» فكأنه يريد الخروج عن عهدة المطلب، مع أنه نسب إلى الشيعة هذه الامور جازماً بالنّسبة «۲».

وثانياً: لقد نسب هذا القول إلى كلّ الفرقة، ويقول هنا «يقوله بعض عوامهم» وحتى لا كلّهم!!

وثالثاً: إنّه ينصُّ على أنّه «كان علماؤهم لا يقولون ذلك» وحتّى لا بعضهم!! فلماذا هذه الشّتائم؟!

«وأترك الحكم للقارىء المنصف الذى يريد اللّه والدار الآخرة»!

۶- المشابهات بين الشّيعة وبين اليهود والنّصارى ... ص: ۴۷۵

وشبّه ابن تيميّة الشّيعة باليهود والنصارى فى وجوهٍ كثيرة زعمها!! تجد ذلك فى كتابه فى مواضع عديدة من أجزائه، نذكر هنا نصوص عباراته فى بعضها:

«والإسلام مبنى على أصلين: أن لا نعبد إلّا اللّه، وأن نعبده بما شرع، لا- نعبده بالبدع. فالنصارى خرجوا عن الأصلين، وكذلك المبتدعون من هذه الامّة من الرافضة وغيرهم.

وأيضاً، فإنَّ النصارى يزعمون أن الحواريّين الذين اتّبعوا المسيح أفضل من إبراهيم وموسى وغيرهما من الأنبياء والمرسلين... والرافضة تجعل الأئمة الاثنى

(۱) منهاج السنة ۱/ ۵۷.

(۲) وانظر أيضاً: منهاج السنة ۵/ ۱۷۶ وفيه النسبة القطعية الى «كثير من عوامهم».

عشر أفضل من السّابقين الأولين من المهاجرين والأنصار، وغاليتهم يقولون:

إنهم أفضل من الأنبياء، لأنهم يعتقدون فيهم الإلهيّة كما اعتقدته النصارى فى المسيح.

والنصارى يقولون: إنّ الدين مسلَّم للأحبار والرهبان، فالحلال ما حلّلوه والحرام ما حرّموه، والدّين ما شرّعوه. والرافضة تزعم أنّ الدين مسلَّم إلى الأئمة، فالحلال ما حلّلوه والحرام ما حرّموه والدّين ما شرّعوه.

وأمّا من دخل فى غلوّ الشيعة كالإسماعيليّة، الذين يقولون بإلهيّة الحاكم ونحوه من أئمتهم ويقولون: إنّ محمّد بن إسماعيل نسخ شريعة محمّد بن عبداللّه، وغير ذلك من المقالات التى هى من مقالات الغالية من الرافضة، فهؤلاء شرّ من أكثر الكفار من اليهود والنصارى والمشركين، وهم ينتسبون إلى الشيعة يتظاهرون بمذاهبهم» «۱».

أقول:

لا ريب أنّ مراده من «الرافضة» فى هذا الكلام هم «الاثنا عشرية»، لأنّ من عقيدة الشيعة الاثنى عشرية أنّ الأئمة الاثنى عشر أفضل من

جميع أصحاب النبىّ صلّى اللّٰه عليه وآله وسلّم، ولهم على ذلك أدلّة وبراهين من الكتاب والسنّة وغيرهما، ذكر العلّامة طرفاً منها فى كتاب (منهاج الكرامة). وأين هذا من تفضيل النصارى إن صحّ عنهم- الحواريين على الأنبياء والمرسلين، ولا سيّما إبراهيم وموسى وغيرهما من أولى العزم؟!

بل إنهم يقولون «إنهم أفضل من الأنبياء» وهذا ليس بغلوّ، وإنّما للأدلّة

---

(۱) منهاج السنة ۱/ ۴۸۱- ۴۸۲.

المقتضية ذلك، ولا «لأنهم يعتقدون فيهم الإلهيّة كما اعتقدته النصارى فى المسيح» لأنّ الإمامية الاثنى عشرية لا يعتقدون فى الأئمّة الإلهيّة، وابن تيميّة يعلم بذلك ولا- ينكره.

* وقال ابن تيميّة فى جواب قول العلّامة: «فبعضهم طلب الأمر لنفسه بغيرحق، وبايعه أكثر الناس طلباً للدنيا» قال: «أهل السنّة مع الرافضة كالمسلمين مع النصارى فإنّ المسلمين يؤمنون بأنّ المسيح عبد اللّٰه ورسوله ولا- يغلون فيه غلوّ النصارى ولا يجفون جفاء اليهود، والنصارى تدّعى فيه الإلهيّة وتريد أن تفضّله على محمّد وإبراهيم وموسى، بل تفضّل الحواريين على هؤلاء الرسل، كما تريد الروافض أن تفضّل من قاتل مع على كمحمّد بن أبى بكر والأشتر النخعى على أبى بكر وعمر وعثمان، وجمهور الصحابة من المهاجرين والأنصار...

ولهذا كانت الرافضة من أجهل الناس وأضلّهم، كما أنّ النصارى من أجهل النّاس، والرّافضة من أخبث النّاس كما أنّ اليهود من أخبث الناس، ففيهم نوع من ضلال النصارى ونوع من خبث اليهود» «۱».

* وقال فى مبحث عصمة الأنبياء، وهو قول الإمامية الاثنى عشرية:

«وهم قصدوا تعظيم الأنبياء بجهلٍ، كما قصدت النصارى تعظيم المسيح وأحبارهم ورهبانهم بجهل، فأشركوا بهم واتّخذوهم أرباباً من دون اللّٰه، وأعرضوا عن اتّباعهم فيما أمروهم به ونهوهم عنه. وكذلك الغلاة فى العصمة، يعرضون عمّا امروا به من طاعة أمرهم والإقتداء بأفعالهم، إلى ما نهوا عنه من الغلوّ والإشراك بهم،

---

(۱) منهاج السنة ۲/ ۵۵، ۶۵.

فيتّخذونهم أرباباً من دون اللّٰه، يستغيثون بهم فى مغيبهم وبعد مماتهم وعند قبورهم، ويدخلون فيما حرّمه اللّٰه تعالى ورسوله من العبادات الشركية التى ضاهوا بها النصارى » «... ۱» ثم عرّج على زيارة القبور وبناء المشاهد ... كما ذكرنا فى محلّه.

* وقال فى عصمة الأئمة: «وأما عصمة الأئمة، فلم يقل بها إلّا- كما قال- الإمامية والإسماعيلية، وناهيك بقولٍ لم يوافقهم عليه إلّا الملاحدة المنافقون الذين شيوخهم الكبار أكفر من اليهود والنصارى والمشركين.

وهذا دأب الرافضة، دائماً يتجاوزون عن جماعة المسلمين إلى اليهود والنصارى والمشركين فى الأقوال والموالاة والمعاونة والقتال وغير ذلك، فهل يوجد أضلّ من قوم يعادون السّابقين الأوّلين من المهاجرين والأنصار، ويوالون الكفار والمنافقين، وقد قال اللّٰه... فهذه الآيات نزلت فى المنافقين، وليس المنافقون فى طائفةٍ أكثر منهم فى الرافضة، حتى أنه ليس فى الروافض إلّا من فيه شعبة من شعب النّفاق» «۲».

* وقال فى الجواب عن قول العلّامة: «إن عائشة كانت فى كلّ وقتٍ تأمر بقتل عثمان » ... قال: «ما ظهر من عائشة وجمهور الصحابة وجمهور المسلمين من الملام لعلى!! أعظم ممّا ظهر منهم من الملام لعثمان ...!! نحن لسنا ندّعى لواحدٍمن هؤلاء العصمة من كلّ

ذنب.. ونقول: إنّ الـذنوب جائزة على من هو أفضل منهم من الصـدّيقين ومن هو أكبر من الصـدّيقين «۳»!! ولكنّ الذنوب يرفع عقابها بالتوبة

(۱) منهاج السنة ۲/ ۴۳۵.

(۲) منهاج السنة ۳/ ۳۷۴- ۳۷۵.

(۳) ومن هو «الأكبر من الصديقين» غير الأنبياء؟ أليس هذا الكلام ظاهراً فى تجويز الذنوب والمعاصىعلى الأنبياء والمرسلين؟!

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۷۹

والإستغفار...

والكلام فى الناس يجب أن يكون بعلمٍ وعدل «۱»!!

* وقـال: «فالشـيعة القـائلون بالإمـام المعصوم ونحوهم من أبعـد الطوائف عن اتّبـاع هـذا المعصوم ... ولهـذا كانوا يشـبهون اليهود فى أحوال كثيرة ... ولابدّ لهم من نسبةٍ إلى الإسلام يظهرون بها خلاف ما فى قلوبهم» «۲».

* وقال فى العناية بالحديث: «والرافضة أقلّ معرفة وعناية بهذا ... وهم فى ذلك شبه باليهود والنصارى فإنه ليس لهم إسـناد، والإسناد من خصائص هذه الامّة، وهو من خصائص الإسلام، ثم هو فى الإسلام من خصائص أهل السنّة » «... ۳».

* وقـال فى الكلاـم على آيـة المباهلـة: «فقـد تبيّن أن الآيـة لا دلالـة فيها أصـلًا على مطلوب الرافضـى، لكنه وأمثاله ممن فى قلبه زيغ، كالنصارى الذين يتعلّقون بالألفاظ المجملة، ويدعون النصوص الصريحة» «۴».

* وقـال: «والنصـارى يكثر فيهم المفترون للكـذب على اللَّه، واليهود يكثر فيهم المكـذّبون بـالحق ... وهـذا وإن كـان يوجـد فى عامّة الطوائف شـىء منه، فليس فى الطوائف أدخل فى ذلک من الرافضة، فإنّها أعظم الطوائف كذباً على اللَّه وعلى رسوله، وعلى الصـحابة وعلى ذوى القربى وكذلک هم من أعظم الطوائف تكذيباً

(۱) يلاحـظ: أنّه عنـدما يصـل البحث إلى أنّ عائشـة كـانت تـأمر بقتـل عثمان يقول: «الكلام فى الناس يجب أن يكون بعلم وعـدل لا بجهلٍ وظلم» كأنّ الإمامية الاثنى عشرية ليسوا من «النّاس»؟

(۲) منهاج السنة ۶/ ۴۱۷.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۳۷.

(۴) منهاج السنة ۷/ ۱۲۸.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۸۰

بالصدق، فيكذبون بالصّدق الثابت المعلوم من المنقول الصحيح والمعقول الصريح» «۱».

* وقـال: «وأيضاً: فالإسـلام عنـد الإماميّـة هو ما هم عليه، وهم أذلّ فرق الامّـة، فليس فى أهل الأهواء أذلّ من الرافضـة ولا أكتم لقوله منهم، ولا أكثر اسـتعمالًا للتقيّة منهم، وهم على زعمهم شـيعة الاثنى عشر، وهم فى غاية الذلّ، فأىّ عزّ للإسلام بهؤلاء الاثنى عشر على زعمهم؟! وكثير من اليهود إذا أسـلم يتشيّع، لأنه رأى فى التوراة ذكر الاثنى عشر، فظنّ أن هؤلاء هم أولئک، وليس الأمر كذلک، بل الاثنا عشر هم الذين ولّوا على الامّة من قريش ولايةً عامّة، فكان الإسلام فى زمنهم عزيزاً، وهذا معروف» «۲».

۷- الرافضة لا تعتنى بالقرآن والسنّة ... ص: ۴۸۰

وقـال ابن تيميّـة مـا نصّه: «والرافضـة لا تعتنى بحفظ القرآن ومعرفـة معانيه وتفسـيره، وطلب الأدلـة الدالّـة على معانيه، ولا تعتنى أيضـاً

بحدیث رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم، ومعرفهٔ صحیحه من سقیمه، والبحث عن معانیه، ولاـ تعتنی بآثار الصحابهٔ والتابعین حتی تعرف مآخذهم ومسالکهم، ویرد ما تنازعوا فیه إلی اللَّه والرّسول.

بل عمدتها آثار تنقل عن بعض أهل البیت، فیها صدق وکذب » «... ۳».

---

(۱) منهاج السنهٔ ۷/ ۱۹۳.

(۲) منهاج السنهٔ ۸/ ۲۴۲.

(۳) منهاج السنهٔ ۵/ ۱۶۳- ۱۶۴.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۴۸۱

۸- الرافضهٔ لا تصلّی جمعهٔ ولا جماعهٔ مطلقا ... ص: ۴۸۱

قال: «والرافضهٔ لا تصلّی جمعهٔ ولا جماعهٔ، لا خلف أصحابهم ولا غیر أصحابهم، ولا یصلّون إلّا خلف المعصوم، ولا معصوم عندهم » «...۱».

۹- المقارنهٔ بین الشیعهٔ والخوارج والنواصب ... ص: ۴۸۱

وفی کتابه من هذا شیء کثیر، وهو فی جمیع المواضع یفضّل الخوارج والنواصب علی الشیعهٔ، فی الدین والورع والصّدق وغیر ذلک ...وفی فصل دفاعه عن النواصب والخوارج بعض النماذج، فانتظر.

---

(۱) منهاج السنهٔ ۵/ ۱۷۵.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۴۸۲

(۲) تحاملات ابن تیمیّهٔ علی العلّامهٔ وأعلام الامامیّهٔ واتّهامهم ... ص: ۴۸۲

هذا، وإنّ من یقرأ کتاب (منهاج الکرامهٔ) لا یجد فیه من مثل هذه الکلمات التی سمعتها من ابن تیمیهٔ ولا کلمهٔ.

وحتی لمّا وصل إلیه کتاب ابن تیمیّهٔ المشحون- من أوّله إلی آخره- بالشتائم والسباب، ذکروا أنه ما قال فی الجواب إلّا أن کتب إلیه:

«لو کنت تعلم کلّ ما علم الوری طرّاً لصرت صدیق کلّ العالم»

الأبیات «۱».

وقال: «لو کان یفهم ما أقول أجبته» «۲».

بل حکی أنّهما اجتمعا فی الحج وتذاکرا، فأعجب ابن تیمیّهٔ بکلامه فقال له:

من تکون یا هذا؟ فقال: الذی تسمّیه ابن المنجّس «۳».

والمقصود أنّه لم یقابله بالمثل أبداً، لا عندما وصل إلیه کتابه، ولا عندما اجتمع به علی ما روی...

بل لقد أفهم العلّامهٔ- بأدبٍ وظرافهٍ- ابن تیمیهٔ بما یتحلّی به کغیره ممّن تربّی

---

(۱) الدرر الکامنهٔ الترجمهٔ ۱۶۱۸، الحسین بن یوسف بن المطهّر الحلّی، ۲/ ۷۱.

(۲) لسان المیزان الترجمة ۲۸۴۱، الحسین بن یوسف بن المطهّر الحلّی، ۲/ ۵۸۷.

(۳) الدرر الکامنة ۲/ ۷۲ فی الهامش نقلًا عن خط السّخاوی.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۸۳

بمدرسة أهل البیت- علیهم السلام- من الصفات الجمیلة، وبما یتّصف به المتخرّج من مدرسة غیرهم!!

* نعم ... لقد ذکروا أنّه کان یعبّر عن العلّامة الحسن بن یوسف بن المطهّر ب «ابن المنجّس» «۱».

وجاء فی مقدمة منهاجه: «وهذا المصنّف سمّی کتابه منهاج الکرامة فی معرفة الإمامة، وهو خلیق بأن یسمی منهاج الندامة. کما أن من ادّعی الطهارة- وهو من الذین لم یرد اللَّه أن یطهّر قلوبهم، بل من أهل الجبت والطاغوت والنفاق- کان وصفه بالنجاسة والتکدیر أولی من وصفه بالتطهیر» «۲».

* وقال: «فالمصنّف قد احتجّ بأحادیث موضوعة کذب باتّفاق أهل المعرفة » «... ۳».

* وقال: «إنّ هذا المصنف الرافضی الخبیث الکذّاب المفتری» «۴».

* وقال فی کلام له: «وهذا أمر معلوم بالضرورة لمن عرف هؤلاء وهؤلاء، واعتبر هذا مما تجده فی کلّ زمانٍ من شیوخ السنّة وشیوخ الرّافضة کمصنّف هذا الکتاب، فإنّه عند الإمامیّة أفضلهم فی زمانه بل یقول بعض الناس: لیس فی بلاد المشرق أفضل منه فی جنس العلوم مطلقاً، ومع هذا، فکلامه یدلّ علی أنه من أجهل خلق اللَّه بحال النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم وأقواله وأعماله، فیروی الکذب

(۱) النجوم الزاهرة السنة السابعة عشر من سلطنة الملک الناصر محمّد بن قلاوون الثالثة علی مصر، ۹/ ۱۹۲.

(۲) منهاج السنة ۱/ ۲۱.

(۳) منهاج السنة ۱/ ۱۰۷.

(۴) منهاج السنة ۳/ ۴۵۰.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۸۴

الذی یظهر أنه کذب من وجوهٍ کثیرة، فإن کان عالماً بأنه کذب فقد ثبت عنه صلّی اللَّه علیه وسلّم أنه قال: من حدّث عنّی بحدیثٍ وهو یری أنه کذب فهو أحد الکاذبین. وإن کان جاهلًا بذلک دلّ علی أنّه من أجهل الناس بأحوال النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم کما قیل:

فإن کنت لا تدری فتلک مصیبةٌ وإن کنت تدری فالمصیبة أعظم» «۱»

* وقال: «وهؤلاء الرافضة إمّا منافق وإمّا جاهل.. وشیوخهم المصنّفون فیهم طوائف یعلمون أن کثیراً ممّا یقولونه کذب، ولکن یصنّفون لهم لریاستهم علیهم، وهذا المصنّف یتّهمه الناس بهذا ... فهو من جنس علماء الیهود » «... ۲».

* وقال: «وهذا الرافضی المصنّف وإن کان من أفضل بنی جنسه ومن المبرّزین علی طائفته، فلا ریب أن الطّائفة کلّها جهّال » «... ۳».

* وقال: «هذا الرافضی الجاهل الظالم، یبنی أمره علی مقدمات باطلة، فإنّه لا یعلم فی طوائف أهل البدع أوهی من حجج الرافضة... لیس لهم عقل ولا نقل، ولا دین صحیح ولا دنیا منصورة» «۴».

* وقال: «هذا الجاهل الذی جعل هذا فضیلة لعلی ... لا یقول هذا إلّا زندیق أو جاهل مفرط فی الجهل» «۵».

* وقال: «هذا الحمار الرافضی الذی هو أحمر من عقلاء الیهود، الذین قال

(۱) منهاج السنة ۴/ ۱۲۷- ۱۲۸.

(۲) منهاج السنة ۵/ ۱۶۱.

(۳) منهاج السنة ۶/ ۴۴۴.

(۴) منهاج السنة ۷/ ۱۷۲.

(۵) منهاج السنة ۷/ ۲۵۲.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۸۵

اللَّه فيهم «مَثَلُ الَّذِينَ حُمِّلُوا التَّوْرَاةَ ثُمَّ لَمْ يَحْمِلُوهَا كَمَثَلِ الْحِمَارِ يَحْمِلُ أَسْفَاراً » «...» ۱».

* وقال: «وهذا الرجل سلك مسلك سلفه شيوخ الرافضة، كابن النعمان المفيد ومتّبعيه، كالكراجكى وأبى القاسم الموسوى والطوسى وأمثالهم، فإن الرافضة فى الأصل ليسوا أهل علم وخبرة بطريق النظر والمناظرة ومعرفة الأدلّة...

كما أنهم من أجهل الناس بمعرفة المنقولات والأحاديث والآثار ... وإنما عمدتهم فى المنقولات على تواريخ منقطعة الإسناد، وكثير منها من وضع المعروفين بالكذب بل والإلحاد » «... ۲».

* وقال: «ومصنّف هذا الكتاب وأمثاله من الرافضة، إنما نقابلهم ببعض ما فعلوه بامّة محمّد صلّى اللَّه عليه وسلّم سلفها وخلفها، فإنهم عمدوا إلى خيار أهل الأرض من الأوّلين والآخرين بعد النبيّين والمرسلين، وإلى خيار امّة اخرجت للناس، فجعلوهم شرار الناس، وافتروا عليهم العظائم، وجعلوا حسناتهم سيّئات، وجاؤا إلى شر من انتسب إلى الإسلام من أهل الأهواء وهم الرافضة، بأصنافها غاليّها وإماميّها وزيديّها، واللَّه يعلم وكفى باللَّه عليماً، ليس فى جميع الطوائف المنتسبة إلى الإسلام مع بدعةٍ وضلالة شر منهم، لا أجهل ولا أكذب ولا أظلم، ولا أقرب إلى الكفر والفسوق والعصيان، وأبعد عن حقائق الإيمان منهم، فزعموا أن هؤلاء هم صفوة اللَّه من عباده » «...۳».

* وأمّا سبّه المحقق العظيم الشيخ نصير الدّين الطّوسى ... فقد تكلّمنا عليه بالتفصيل فى مدخل الدراسات.

أقول: فاللَّه يحكم بينهم وبينه بالعدل، وهو خير الحاكمين.

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۲۹۰.

(۲) منهاج السنة ۱/ ۵۹.

(۳) منهاج السنة ۵/ ۱۶۰- ۱۶۱.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۸۷

الباب الثامن: مواقف ابن تيميّة من المناوئين لعلىٍّ وأهل البيت ... ص: ۴۸۷

اشارة

الدفاع عنهم، والثناء عليهم

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۴۸۹

وكان موقفه من المناوئين لعلى وأهل البيت عليهم السّلام على العكس تماماً، فقد حاول الدفاع عنهم، وتبرير ما صدر منهم، والمدح والثناء لهم، بما أمكنه من الأساليب...

وقد تتلخّص أساليب الدفاع عنهم بما يلى:

۱- التأويل: فطالما أوّل الأقوال والأفعال ممّا لا يتحمّل التأويل أصلًا، وحتّى فى بعض الموارد يصرّح بضرورة التأويل، فمثلًا يذكر- من باب التمهيد- بعد الآيات التى ظاهرها القدح فى الأنبياء، كالواردة فى قضية آدم وحواء، وفى قضية موسى، ثم يقول: «وإن ادّعى مدّع

أنّ هـذه النصوص مؤوّلـة، قیل له: فیجوز لغیرک أن یتأوّل قول الصدّیق، لما ثبت بالدلائل الکثیرة من إیمانه وعلمه وتقواه وورعه. فإذا ورد لفظ مجمل یعارض ما علم وجب تأویله» «۱».

۲- المعارضـة: حتّی بالأکـاذیب والإـفتراءات، وحتی بـدعاوی النواصب والخوارج، ومـا أکثر هـذه الموارد، (وسـنذکر طرفـاً منهـا فی موضـعها). وقد صـرّح باسـتعماله هذا الاسـلوب حیث قال: «ومن الطرق الحسـنة فی مناظرة هذا، أن یورد علیه من جنس ما یورده علی أهل الحق وما هو أغلظ منه، فإن المعارضة نافعة، وحینئذٍ، فإن فهم الجواب الصحیح علم الجواب عمّا یورد علی الحق، وإن وقع فی

(۱) منهاج السنة ۸/ ۲۷۲.

الحیرة والعجز عن الجواب اندفع شرّه بذلک، وقیل له: جوابک عن هذا هو جوابنا عن هذا» «۱».

۳- السبّ والشـتم: للشـیعة عامّـة ولعلمائهم- العلّامـة الحلّی وغیره- خاصـةً ... وقـد ذکرنا من هـذا نماذج فی فصل خاص ... ولنـذکر مورداً واحداً: قال العلّامة عن عمر: «إنه ابتدع التراویح »....

فقال ابن تیمیة فی الجواب: «فیقال: ما رؤی فی طوائف أهل البدع والضلال أجرأ من هذه الطائفة الرافضة علی الکذب علی رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسـلّم، وقولهـا علیه مـا لم یقله، والوقاحـة المفرطـة فی الکـذب، وإن کـان فیهم من لا یعرف أنها کـذب فهو مفرط فی الجهل کما قال:

فإن کنت لا تدری فتلک مصیبة وإن کنت تدری فالمصیبة أعظم» «۲»

ثم اعترف بکون هذا الفعل بدعة لم یُفعل من قبل.

۴- إنکار الحقائق وتکذیبها، کقوله فی انهزام الشیخین فی بعض الحروب:

«کذب» «۳» وفی أمر عثمان بضرب ابن مسعود: «کذب» «۴» وفی کون أبی بکر فی بعث اسامة: «کذب» «۵ ...» وهکذا...

۵- التصـحیح والإلتزام، والإعتـذار بما یضـحک منه کلّ عاقل، فإنّه بعـد أن لم یمکنه لا التکـذیب ولا المعارضة ولا التأویل، یلتزم بما کان!، انظر مثلًا إلی قوله-

(۱) منهاج السنة ۸/ ۲۸۳.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۳۰۴.

(۳) منهاج السنة ۸/ ۹۱، ۱۱۸، ۱۲۲.

(۴) منهاج السنة ۶/ ۲۵۵.

(۵) منهاج السنة ۵/ ۴۸۶، ۶/ ۳۱۹، ۸/ ۲۹۲.

فی الدفاع عن أبی بکر وعمر وأصحابهما، فی الهجوم علی بیت فاطمة:

«غایة ما یقال: إنه کبس البیت لینظر هل فیه شیء من مال اللَّه الذی یقسمه، وأن یعطیه لمستحقّه »!! «... ۱».

أقول:

فهذه عمدة أسالیبه فی الدّفاع عن مناوئی أمیرالمؤمنین وأهل البیت علیهم السـلام، ولنذکر ذلک ببعض التفصیل تحت عناوین عامّة ثم عناوین خاصّة:

۱- دفاعه عن الشیوخ الثلاثة ... ص: ۴۹۱

إن الکلام فی خلافـة الثلاثة یقع فی جهتین، الأولی فی أدلّة خلافتهم، ممّا یدّعی کونه نصّاً أو یدّعی دلالته علی الأفضـلیّة، فی روایات القوم. والثانیـة: فی الموانع عن خلافتهم، ممّا یکون نصّاً فی عـدم النصّ علیهم، أو یـدل علی عـدم العدالة بل مطلق الفضـیلة فیهم، مما جاء فی أقوالهم وأفعالهم...

وقد بحث العلامة فی کلتا الجهتین.

ویقول ابن تیمیّـة: «لا یطعن علی أبی بکر وعمر رضـی اللَّه عنهما إلّا أحـد رجلین: إمّا رجل منافق زندیق ملحد عدوّ للإسـلام، یتوصـل بالطعن فیهما إلی الطعن فی الرسول ودین الإسـلام. وهـذا حال المعلّم الأول للرافضـة، أول من ابتدع الرفض، وحال أئمة الباطنیة. وإمّا جاهل مفرط فی الجهل والهوی وهو الغالب علی عامّة الشیعة، إذا کانوا مسلمین فی الباطن» «۲».

---

(۱) منهاج السنة ۸/ ۲۹۱.

(۲) منهاج السنة ۶/ ۱۱۵.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۹۲

یقول العلّامة: «إن الإمامیة لمّآ رأوا فضائل أمیرالمؤمنین وکمالاته لا- تحصی قد رواها المخالف والموافق، ورأوا الجمهور قد نقلوا عن غیره من الصـحابة مطـاعن کثیرة، ولم ینقلوا فی علی طعنـاً ألبتـة، اتّبعوا قوله وجعلوه إمامـاً لهم، حیث نزّهه المخالف والموافق، وترکوا غیره حیث روی فیه من یعتقـد إمامته من المطاعن ما یطعن فی إمامته. ونحن نـذکر هنا شـیئاً یسـیراً ممّا هو صـحیح عندهم، ونقلوه فی المعتمد من قولهم وکتبهم، لیکون حجةً علیهم یوم القیامة» «۱».

فذکر طرفاً من الأحادیث عن الکتب الستّة وغیرها.

هذا کلام العلّامة. فانظر إلی کلام ابن تیمیة، حیث یقول فی جوابه:

«والجواب أن یقال: إن الفضائل الثابتـة فی الأحادیث الصـحیحة لأبی بکر وعمر أکثر وأعظم من الفضائل الثابتة لعلی، والأحادیث التی ذکرهـا هـذا وذکر أنّهـا فی الصـحیح عنـد الجمهـور وأنّهم نقلوهـا فی المعتمـد من قـولهم وکتبهم، هـو من أبین الکـذب علی علمـاء الجمهور، فإنّ هذه الأحادیث التی ذکرها أکثرها کذب أو ضعیف باتّفاق أهل المعرفة بالحدیث، والصحیح الذی فیها لیس فیه ما یدلّ علی إمامة علی، ولا علی فضیلته علی أبی بکر وعمر، بل ولیست من خصائصه...

وأمّا ما ذکره من المطاعن، فلا یمکن أن یوجّه علی الخلفاء الثلاثة من مطعن إلّا وجّه علی علی ما هو مثله أو أعظم منه.

فتبیّن أن ما ذکره فی هذا الوجه من أعظم الباطل...

وأمّا قوله: إنهم جعلوه إماماً لهم حیث نزّهه المخالف والموافق...

فیقال: هذا کذب بیّن، فإنّ علیّاً رضی اللَّه عنه لم ینزّهه المخالفون ... فإنّ

---

(۱) منهاج السنة ۵/ ۵.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۹۳

الخوارج متّفقون علی کفره، وهم عنـد المسـلمین کلّهم خیر من الغلاـة ... والخوارج المکفّرون لعلی یوالون أبـا بکر وعمر ویـترضّون عنهما، والمروانیة الذین ینسبون علیّاً إلی الظلم ویقولون إنّه لم یکن خلیفة یوالون أبا بکر وعمر، مع أنهما لیسا من أقاربهم فکیف یقال مع هـذا: إن علیّاً نزّهه المؤالف والمخالف ... والـذین قـدحوا فی علی رضـی اللَّه عنه وجعلوه کافراً وظالماً، لیس فیهم طائفـة معروفة بالردّة عن الإسلام، بخلاف الذین یمدحونه ویقدحون فی الثلاثة » «... ۱».

أقول:

قارن بین الکلامین! واقرأ کلامه بإمعان وتفهّم، واحکم بما یقتضیه الدّین والإنصاف!!

۲– دفاعه عن الصّحابة عموما ... ص: ۴۹۳

ویقول ابن تیمیة بأنّ «الصّحابة کلّهم معروفون بالصّدق» ثم یمثّل ب «بسر ابن أرطاة» فی حین یقدح فی «الحسن والحسین» قائلًا: «مات النبی وهما صغیران» وفی سائر الأئمة بأنهم «لم یدرکوا النبی ...» وهذه عبارته:

«ولهذا کان الصحابة کلّهم ثقات باتّفاق أهل العلم بالحدیث والفقه ... وحتی بسر بن أبی أرطاة- مع ما عرف منه ...- لأنّهم معروفون بالصّدق عن النبی.. وأمّا الحسن والحسین فمات النبی صلّی اللّه علیه وسلّم وهما صغیران ... وأما سائر الاثنی عشر فلم یدرکوا النبی صلّی اللّه علیه وسلّم » «... ۲».

---

(۱) منهاج السنة ۵/ ۶.

(۲) منهاج السنة ۲/ ۴۵۷- ۴۵۹.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۹۴

فهذا من جهة.. ومن جهةٍ اخری ینصّ ویصرُّ علی المنع عن الکلام فیما شجر بین الصّحابة!!:

«وقد أمر اللّه المسلمین کلّهم إذا تنازعوا فی شیء أن یردّوه إلی اللّه والرسول فقال تعالی ... وهذا واجب علی الامّة فی کلّ ما تنازعت فیه من الامور الاعتقادیّة والعملیّة. قال تعالی ...

والمقصود هنا: أنه إذا وجب فیما شجر بین عموم المؤمنین أن لا یتکلّم إلّا بعلمٍ وعدل، ویردّ ذلک إلی اللّه والرسول، فذاک فی أمر الصحابة أظهر ... والرافضة سلکوا فی الصحابة مسلک التفرّق » «... ۱».

۳– دفاعه عن بنی امیّة ... ص: ۴۹۴

وقد أکثر من الدفاع عن بنی امیّة والمدح لهم ...، فاقرأ کلامه الآتی:

«فإن بنی امیّة تولّوا علی جمیع أرض الإسلام، وکانت الدولة فی زمنهم عزیزة».

أمّا «الأئمة الإثنا عشر» فأیّ عزٍّ للإسلام منهم؟: «فأیّ عزّ للإسلام بهؤلاء الاثنی عشر علی زعمهم»؟

وهل کان فی بنی امیّة ما یُقدح به فیهم وینقم به علیهم؟

یجیب ابن تیمیة: «وأعظم ما نقمه الناس علی بنی امیّة شیئان: أحدهما: تکلّمهم فی علی. والثانی: تأخیر الصّلاة عن وقتها» «۲».

---

(۱) منهاج السنة ۵/ ۱۳۰- ۱۳۳.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۲۳۸- ۲۳۹.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۹۵

أقول:

فاقرأ واحکم!!

ویقول فی موضعٍ آخر: «ثم السنّة کانت قبل دولة بنی العبّاس أظهر منها وأقوی فی دولة بنی العبّاس».

أی: فکانت «السنّة» فی دولة «بنی امیّة» أقوی منها فی دولة «بنی العبّاس».. لماذا؟ یجیب بلا فصل: «فإن بنی العبّاس دخل فی دولتهم کثیر من الشیعة وغیرهم من أهل البدع» «۱».

ویدافع عن بنی امیّة بإنکاره نزول الآیة «وَالشَّجَرَةَ الْمَلْعُونَةَ فِی الْقُرْآنِ» فیهم، ویجعل تفسیرها بذلک من تحریفات الشیعة للقرآن الکریم، یقول: «الذین أدخلوا فی دین اللّه ما لیس منه وحرّفوا أحکام الشریعة، لیسوا فی طائفةٍ أکثر منهم فی الرافضة، فإنّهم أدخلوا فی دین اللّه من الکذب علی رسول اللّه صلّی اللّه علیه وسلّم ما لم یکذبه غیرهم، وردّوا من الصّدق مالم یردّه غیرهم، وحرّفوا القرآن تحریفاً لم یحرّفه غیرهم. مثل قولهم: إنّ قوله تعالی «إِنَّمَا وَلِیُّکُمُ اللّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِینَ آمَنُواْ الَّذِینَ یُقِیمُونَ الصَّلَاةَ وَیُؤْتُونَ الزَّکَاةَ وَهُمْ رَاکِعُونَ» نزلت فی علی لمّا تصدّق بخاتمه فی الصّلاة «... وَالشَّجَرَةَ الْمَلْعُونَةَ فِی الْقُرْآنِ» هم بنو أُمیة » «... ۲».

أقول:

الشجرة الملعونة فی القرآن والسنّة: بنو امیّة، کما فی المستدرک ۴/ ۵۲۷، تاریخ الخطیب ۹/ ۴۴، ۸/ ۲۸۰، الفخر الرازی والخازن والسیوطی بتفسیر

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۱۳۰.

(۲) منهاج السنة ۳/ ۴۰۳- ۴۰۵.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۹۶

الآیة ... بل هو إجماع المفسرین کما فی تاریخ أبی الفداء ۳/ ۱۱۵.

ولعن رسول اللّه صلّی اللّه علیه وآله وسلّم مروان وأباه خاصّةً کما فی الحدیث، أخرجه أحمد فی المسند ۳/ ۸۸، والحاکم ۴/ ۵۲۸.

وقال ابن عبد البر بترجمته: «کان یقال له خیط باطل». وقال الذهبی فی المیزان: «له أعمال موبقة، رمی طلحة بسهمٍ، وفعل ما فعل».

۴- دفاعه عن بنی العبّاس ... ص: ۴۹۶

ومع ذلک، یحمد اللّه تعالی علی انتقال الدولة إلی «بنی العبّاس» لا إلی «بنی علی»، لماذا؟

«ثم کان من نعم اللّه سبحانه ورحمته بالإسلام: أن الدولة لمّا انتقلت إلی بنی هاشم صارت فی بنی العبّاس ...، فلم یظهر فی دولتهم إلّا تعظیم الخلفاء الراشدین وذکرهم علی المنابر والثناء علیهم وتعظیم الصحابة ... ولکن دخل فی غمار الدولة من کانوا لا یرضون باطنه ومن کان لا یمکنهم دفعه ... ودخل من أبناء المجوس ومن فی قلبه غلّ علی الإسلام من أهل البدع والزنادقة، وتتبّعهم المهدی بقتلهم حتی اندفع بذلک شرّ کبیر، وکان من خیار خلفاء بنی العبّاس. وکذلک الرشید، کان فیه من تعظیم العلم والجهاد والدین ما کانت به دولته من خیار دول بنی العبّاس، وکأنّها کانت تمام سعادتهم، فلم ینتظم بعدها الأمر لهم » «... ۱».

أقول:

ولماذا خصّ «المهدی» و «هارون» بالذکر، ولم یذکر «المأمون»؟ فاقرأ واحکم!

---

(۱) منهاج السنة ۸/ ۲۳۹- ۲۴۰.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۴۹۷

۵- دفاعه عن الولاة الظلمة ... ص: ۴۹۷

ویؤکّد ابن تیمیة علی حرمة الخروج علی «الولاة الظلمة» وقتالهم، وعلی وجوب إطاعتهم والإنصیاع لهم ... فیقول بعد کلامٍ له:

«فهذا أمره بقتال الخوارج، وهذا نهیه عن قتال الولاة الظلمة، وهذا مما یستدلّ به علی أنه لیس کلّ ظالم باغ یجوز قتاله» «۱».

وقال فی الجواب عمّا ذکره العلّامة من حکم العقل بضرورة کون الإمام معصوماً، وأن لا معصوم إلّا علی، فهو الإمام. قال:

«وأمّا المقدّمة الثانیة، فلو قدّر أنه لابدّ من معصوم، فقولهم لیس بمعصوم غیر علی إتّفاقاً ممنوع، بل کثیر من الناس من عبّادهم وصوفیّتهم وجندهم وعامّتهم یعتقدون فی کثیر من شیوخهم من العصمة...

وأیضاً، فکثیر من أتباع بنی امیّة أو أکثرهم کانوا یعتقدون أن الإمام لاحساب علیه ولا عذاب، وأن اللَّه لا یؤاخذهم علی ما یطیعون فیه الإمام، بل تجب علیهم طاعة الإمام فی کلّ شیء، واللَّه أمرهم بذلک، وکلامهم فی ذلک معروف کثیر ... ولهذا تجد فی کلام کثیرٍ من کبار هم الأمر بطاعة ولی الأمر مطلقاً وأن من أطاعه فقد أطاع اللَّه...

وحینئذٍ، فالجواب من وجهین: أحدهما: أن یقال: کلٌّ من هذه الطوائف إذا قیل لها: إنه لابدَّ لها من إمام معصوم تقول: یکفینی عصمة الإمام الذی ائتممت به، لا أحتاج إلی عصمة الاثنی عشر، لا علی ولا غیره ... بل کثیر من الناس یعتقدون

(۱) منهاج السنة ۵/ ۱۵۱.

أنّه من یطع الملوک لا ذنب له فی ذلک کائناً من کان، ویتأوّلون قوله: «أَطِیعُواْ اللّهَ وَأَطِیعُواْ الرَّسُولَ وَأُوْلِی الأَمْرِ مِنکُمْ».

فإن قیل: هؤلاء لا یعتدُّ بخلافهم.

قیل: هؤلاء خیر من الرافضة الإسماعیلیة.

وأیضاً: فإنّ أئمة هؤلاء وشیوخهم خیر من معدومٍ لا ینتفع به بحال.

فهم بکلّ حالٍ خیر من الرافضة.

وأیضاً: فبطلت حجة الرافضة بقولهم: لم تُدّع العصمة إلّا فی علی وأهل بیته » «... ۱».

أقول:

فاقرأ واحکم!

۶- دفاعه عن الذین قاتلوا علیّاً وعن الذین لم یقاتلوا معه ... ص: ۴۹۸

وهذا أیضاً فی کلامه کثیر، ننقل بعض الجمل:

«وأمّا علی، فلا ریب أنّه قاتل معه طائفة من السّابقین الأولین، کسهل بن حنیف وعمّار بن یاسر، لکن الذین لم یقاتلوا معه کانوا أفضل ...

ثم إنّ هؤلاء الذین قاتلوه لم یخذلوا، بل ما زالوا منصورین یفتحون البلاد ویقتلون الکفّار.. والعسکر الذین قاتلوا مع معاویة ما خذلوا قط، بل ولا فی قتال علی، فکیف یکون النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم قال: اللّهم اخذل من خذله ... بل

(۱) منهاج السنة ۶/ ۴۳۰- ۴۳۲.

الشیعة.. ما زالوا مخذولین مقهورین » «... ۱».

وهم من أهل الجنّة عند ابن تیمیة: «والصّحابة الذین لم یقاتلوا معه کانوا یعتقدون أن ترک القتال خیر من القتال أو أنه معصیة، فلم یجب علیهم موافقته فی ذلک.

والذين قاتلوه لا يخلو إمّا أن يكونوا عصاة أو مجتهدين مخطئين أو مصيبين.

وعلى كلّ تقدير، فهذا لا يقدح فى إيمانهم ولا يمنعهم الجنّة» «۲».

۷- دفاعه عن أئمة المذاهب الأربعة ... ص: ۴۹۹

وقال ابن تيمية- فى مقام الحطّ من شأن الأئمة عليهم السّلام- ما نصّه:

«ولولا أنّ الناس وجدوا عند مالك والشّافعى وأحمد أكثر ممّا وجدوه عند موسى بن جعفر وعلى بن موسى ومحمّد بن على، لما عدلوا عن هؤلاء إلى هؤلاء، وإلّا فأىّ غرضٍ لأهل العلم والدين أن يعدلوا عن موسى بن جعفر إلى مالك بن أنس، وكلاهما من بلدٍ واحد فى عصر واحد، لو وجدوا عند موسى بن جعفر من علم الرسول ما وجدوه عند مالك...؟

ثم الشّافعى جاء بعد مالك ... فلو وجد عند أحدٍ من بنى هاشم أعظم من العلم الذى وجده عند مالك، لكان أشدّ الناس مسارعةً إلى ذلك...

وكذلك أحمد بن حنبل ... فلو وجد مطلوبه عند مثل هؤلاء لكان أشدّ الناس رغبةً فى ذلك» «۳».

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۵۷- ۵۹.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۳۹۳.

(۳) منهاج السنة ۴/ ۱۲۴- ۱۲۶.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۵۰۰

أقول:

هل الرجل صادق فيما يقول؟ وهل عدم الرواية تدل على عدم العلم؟ أو عدم الأخذ؟ ولماذا لم يذكر أبا حنيفة؟

إن الشيخين- البخارى ومسلماً- لم يخرّجا عن الشّافعى وأبى حنيفة، ولم يخرّج البخارى عن أحمد إلّا حديثاً واحداً فى آخر كتاب الصدقات تعليقاً.

فما يقول ابن تيمية؟

۸- دفاعه عن المنافقين ... ص: ۵۰۰

وفى كلماته دفاع عن المنافقين أيضاً:

لقد نصَّ القرآن الكريم فى غير سورةٍ وآيةٍ على وجود المنافقين والذين فى قلوبهم مرض، بين من كان مع رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم فى مكة وهاجر معه إلى المدينة ... يقول سبحانه وتعالى فى سورة المدّثر التى لا- خلاف فى كونها مكية: «وَمَا جَعَلْنَا أَصْحَابَ النَّارِ إِلَّا مَلَائِكَةً وَمَا جَعَلْنَا عِدَّتَهُمْ إِلَّا فِتْنَةً لِّلَّذِينَ كَفَرُوا لِيَسْتَيْقِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ وَيَزْدَادَ الَّذِينَ آمَنُوا إِيمَاناً وَلَا يَرْتَابَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ وَالْمُؤْمِنُونَ وَلِيَقُولَ الَّذِينَ فِى قُلُوبِهِم مَّرَضٌ وَالْكَافِرُونَ مَاذَا أَرَادَ اللَّهُ بِهَذَا مَثَلًا »....

لكنّ ابن تيمية ينكر وجود المنافقين، خلافاً للقرآن الكريم:

«واعلم أنّه ليس فى المهاجرين منافق، وإنما كان النفاق فى قبائل الأنصار، لأنّ أحداً لم يهاجر إلّا باختياره، والكافر بمكة لم يكن يختار الهجرة ومفارقة وطنه » «... ۱».

---

(۱) منهاج السنة ۸/ ۴۴۹.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۰۱

قوله:

«والکافر بمکّة لم یکن یختار الهجرة »....

أقول:

هـذا صـحیح، لکنّ الکلام فی «المنافق بمکـة» فإنه یختار الهجرة ومفارقة وطنه طمعاً فی الدنیا والریاسة کما هو واضح ... والکلام فی «المنافق» لا «الکافر».

ولاـ یخفی أن ابن تیمیـة قـد طرح هـذا المطلب فی جـواب قـول العلّامـة عن کـون أبی بکر مـع النـبی فی الغـار، حیث قـال: «یجوز أن یستصحبه معه لئلّا یظهر أمره، حذراً منه».

فتأمّل!! فکأنّ فی نفس ابن تیمیة أیضاً شیئاً عن أبی بکر!!

۹- دفاعه عن النواصب ... ص: ۵۰۱

وعن النواصب أیضاً، یدافع بکثرة، ویستند إلی أقوالهم، ویعارض بها الأدلّة القویمة، فمثلًا:

یقول العلّامـة فی عائشـة: «وخرجت فی ملأٍ من الناس لتقاتل علیاً علی غیر ذنب ... فأیّ ذنبٍ کان لعلی؟ وکیف اسـتجاز طلحـة والزبیر وغیرهما مطاوعتها علی ذلک؟ وبأیّ وجهٍ یلقون رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم؟».

فیقول ابن تیمیّة فی الجواب: «إنّهم یعظّمون عائشـة فی هـذا المقام طعناً فی طلحـة والزبیر، ولا یعلمون أن هذا إن کان متوجّهاً فالطعن فی علی بـذلک أوجه، فإن طلحـة والزبیر کانا معظّمین عائشـة، موافقین لها، مؤتمرین بأمرها، وهما وهی من أبعد الناس عن الفواحش والمعاونة علیها.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۰۲

فإن جاز لرافضـی أن یقدح فیهما یقول: بأیّ وجهٍ تلقون رسول اللَّه ... مع أن ذلک إنما جعلها بمنزلة الملکة التی یأتمر بأمرها ویطیعها ولم یکن إخراجها لمظانّ الفاحشة. کان لناصبی أن یقول: بأیّ وجهٍ یلقی رسول اللَّه صـلّی اللَّه علیه وسـلّم من قاتل امرأته وسلّط علیها أعوانه، حتی عقروا بها بعیرها، وسقطت من هودجها...

والمقصود هنا أن ما یذکرونه من القدح فی طلحة والزبیر ینقلب بما هو أعظم منه فی حقّ علی » «... ۱».

أقول:

فاقرأ واحکم!

ومثلًا: یقول العلّامة: «إنّهم سمّوا عائشة أمّ المؤمنین ولم یسمّوا غیرها بذلک».

أقول:

وهذا سؤالٌ وجیهٌ، لا سیّما وأن ابن تیمیة یصرّح بأنّ أهل السنّة لیسوا مجمعین علی أن عائشة أفضل نسائه «۲».

فیقول ابن تیمیـة: «هـذا من البهتـان الواضـح الظـاهر لکـلّ أحـد، ومـا أدری هـل هـذا الرجـل وأمثاله یتعمّـدون الکـذب، أم أعمی اللَّه أبصـارهم لفرط هواهم حتی خفی علیهم أن هـذا کـذب، وهم ینکرون علی بعض النواصب أن الحسـین لمـا قال لهم: أما تعلمون أنی ابن فاطمة بنت رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم؟ قالوا:

واللَّه ما نعلم ذلک !» «... ۳».

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۳۵۳- ۳۵۷.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۳۰۱– ۳۰۲.

(۳) منهاج السنة ۴/ ۳۶۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۰۳

أقول:

أیّ نـاصبی یقول هـذا؟ ولمـاذا یـذکره لو قاله قائل منهم؟ وما ارتباطه بالمطلب؟ أکلّ هـذا دفاعاً عن عائشـة وطلحـة والزبیر ... الـذین خرجوا إلی «البصـرة» یطلبون قتلـة عثمـان فی «المدینـة»، ویخرجون علی إمام زمانهم وولی أمرهم؟ الأمر الـذی لأجله– مع امور اخری سمّوها ب «أم المؤمنین» دون غیرها من زوجات النبی ورفعوا منزلتها علیهنّ؟!

ومثلًا: یقول ابن تیمیـة– دفاعاً عن معاویـة-: «وأمّا الرافضـی، فإذا قدح فی معاویة بأنه کان باغیاً ظالماً، قال له الناصبی: وعلی أیضاً کان باغیاً ظالماً لمّا قاتل المسلمین علی إمارته، وبدأهم بالقتال وصال علیهم، وسفک دماء الامّة بغیر فائدة » «... ۱».

أقول:

لا یخفی أن هـذا هو رأی ابن تیمیة ... وقد تقدّمت کلماته حول أمیرالمؤمنین علیه السّـلام، لا سـیّما إصـراره علی أن حربه فی الجمل وصفین کان فتنةً وشرّاً ونحو ذلک، وأنه کان هو البادی فی حرب صفین ...

فاعرف– إذن– من «الناصبی»!!

وقـال ابن تیمیـة أیضـاً– دفاعـاً عن معاویـة والفرقـة الباغیـة-: «ثم یقـال لهؤلاـء الرافضـة: لو قالت لکم النواصب: علی قـد اسـتحلّ دماء المسـلمین وقاتلهم بغیر أمر اللَّه ورسوله علی ریاسته، وقد قال النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم: سباب المسلم وقتاله کفر ... لم تکن حجتکم أقوی من حجّتهم، لأن الأحادیث التی احتجّوا بها صحیحة.

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۳۸۹.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۰۴

وأیضـاً، یقولون: قتـل النفوس فساد، فمن قتل النفوس علی طاعته کان مریـداً للعلوّ فی الأرض والفساد، وهـذا حال فرعون، واللَّه تعالی یقول: «تِلْکَ الدَّارُ الْآخِرَةُ نَجْعَلُها لِلَّذِینَ لا یُرِیدُونَ عُلُوًّا فِی الْأَرْضِ وَلا فَساداً وَالْعاقِبَةُ لِلْمُتَّقِینَ » «... ۱»

.أقول:

تقدّمت هذه الکلمات عن ابن تیمیة مباشرة من دون نسبة منه لها إلی النواصب ... فاقرأ واحکم من «الناصبی»؟

۱۰– دفاعه عن الخوارج ... ص: ۵۰۴

وکذا دفاعه عن الخوارج، ومدحه لهم، وتفضیلهم علی الشیعة، والمعارضة والإستشهاد بکلامهم ... کثیر جدّاً...

کقوله– فی جواب قول العلّامة عن علی علیه السّلام: «وظهرت منه معجزات کثیرة ... حتی ادّعی قوم فیه الربوبیة وقتلهم» -:

«فـإن جـاز أن یقـال: إنما ادّعیت فیه الإلهیـة لقوة الشـبهة، جاز أن یقال: إنما ادّعی فیه الکفر لقوة الشـبهة، وجاز أن یقال: صـدرت منه ذنوب اقتضت أن یکفّره بها الخوارج. والخوارج أکثر وأعقل وأدین من الذین ادّعوا فیه الإلهیة...

فالخوارج من أعظم الناس صلاة وصیاماً وقراءة للقرآن، ولهم جیوش وعساکر، وهم متدیّنون بدین الإسلام باطناً وظاهراً » «... ۲».

وکقوله– فی أنّ السّیف کان مسلولًا فی زمان علی بخلاف المتقدّمین علیه–

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۵۰۰.

(۲) منهاج السنهٔ ۴/ ۳۷– ۳۸.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۵۰۵

«وإنما كـان السـيف مسـلولًا فی خلافـهٔ علی، فإن كان هـذا قـدحاً فالقـدح يختص بمن كان السـيف فی زمانه بين الامّـهٔ، وهـذه حجّهٔ للخوارج.

وحجّتهم أقوى من حجّهٔ الشيعهٔ، كما أن سيوفهم أقوى من سيوف الشيعهٔ؛ ودينهم أصح، وهم صادقون لا يكذبون» «۱».

وكقـوله: «والخوارج.. أصـدق من الرافضـهٔ وأدين وأورع، بـل الخوارج لاـ نعرف عنهم أنهم يتعمّـدون الكـذب، بـل هم من أصـدق الناس» «۲».

وكقوله: «الخوارج أعقل وأصدق وأتبع للحق من الرافضهٔ ... الرافضهٔ ...

كثير من أئمّتهم وعامّتهم زنادقهٔ ملاحدهٔ» «۳».

أقول:

وكما وصف «الخوارج» بأنهم «أصدق الناس وأعقلهم» فقد وصف «الشيعهٔ» بأنهم «أكذب الناس وأجهلهم» فی غير موضع.

قال فی العلّامـهٔ: «ولا ريب أن هذا الرافضـی الجاهل الظالم يبنی أمره على مقدّمات باطلهٔ، فإنّه لا يعلم فی طوائف أهل البدع أوهی من حجـج الرافضـهٔ، بخلاف المعتزلـهٔ ونحوهم، فإنّ لهم حججاً وأدلّـهٔ قـد تشـتبه على كثير من أهل العلم والعقل. وأما الرافضهٔ فليس لهم حجهٔ قط تنفق إلّا على جاهل أو ظالم صاحب هوى يقبل ما يوافق هواه، سواء كان حقّاً أو باطلًا.

ولهذا يقال فيهم: ليس لهم عقل ولا نقل، ولا دين صحيح ولا دنيا منصورهٔ.

وقالت طائفهٔ من العلماء: لو علّق حكماً بأجهل الناس لتناول الرافضهٔ، مثل

---

(۱) منهاج السنهٔ ۶/ ۳۴۴.

(۲) منهاج السنهٔ ۷/ ۳۶.

(۳) منهاج السنهٔ ۷/ ۲۶۰.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۵۰۶

أن يحلف: إنی ابغض أجهل الناس، ونحو ذلک» «۱».

وقال فی عموم الشيعهٔ أيضاً: «إن العقلاء وأهل العلم بالنقل يعلمون أنه ليس فی فرق المسـلمين أكثر تعمّداً للكذب وتكذيباً للحق من الشيعهٔ. بخلاف غيرهم، فإن الخوارج– وإن كانوا مارقين– فهم يصدقون » «... ۲».

وقال أيضاً: «لكنّ الرافضـی– يقصـد العلّامـهٔ– أخـذ ينكت على كلّ طائفـهٍ بما يظنّ أنه يجرحها به فی الاصول والفروع، ظانّاً أن طائفته هی السليمهٔ من الجرح.

وقد اتّفق عقلاء المسـلمين على أنه ليس فی طائفهٔ من طوائف أهل القبلهٔ أكثر جهلًا وضـلالًا وكذباً وبدعاً، وأقرب إلى كلّ شر، وأبعد عن كلّ خيرٍ، من طائفته» «۳».

معاويهٔ ... ص: ۵۰۶

حديث: تقتلک الفئهٔ الباغيهٔ ... ص: ۵۰۶

تقدّمت عن ابن تيميهٔ جملهٔ فيه، وهذه جملهٔ اخرى إذ يقول:

«فإن قال الذابّ عن علی: هؤلاء الذین قاتلهم علی کانوا بغاة، فقد ثبت فی الصحیح أن النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم قال لعمّار بن یاسر: «تقتلک الفئة الباغیة» وهم قتلوا عمّاراً.

فههنا للناس أقوال، منهم من قدح فی حدیث عمّار. ومنهم من تأوّله علی أن

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۱۷۲- ۱۷۳.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۲۵۰.

(۳) منهاج السنة ۲/ ۶۰۷.

الباغی: الطالب، وهو تأویل ضعیف. وأما السلف والأئمة فیقول أکثرهم- کأبی حنیفة ومالک وأحمد وغیرهم-: لم یوجد شرط قتال الطائفة الباغیة، فإن اللَّه لم یأمر بقتالها ابتداءً »....

معاویة مجتهد ... ص: ۵۰۷

قال: «فإن قال الذابّ عن علی: کان مجتهداً فی ذلک.

قال له منازعه: ومعاویة کان مجتهداً فی ذلک.

فإن قال: کان مجتهداً مصیباً.

ففی الناس من یقول له: ومعاویة کان مجتهداً مصیباً أیضاً، بناءً علی أن کلّ مجتهد مصیب، وهو قول الأشعری. ومنهم من یقول: بل معاویة مجتهد مخطیء وخطأ المجتهد مغفور، ومنهم من یقول: بل المصیب أحدهما لا بعینه » «... ۱».

حدیث لعنه وقتله، کذب ... ص: ۵۰۷

قال: «أمّا ما ذکره من أنّ النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم لعن معاویة وأمر بقتله إذا رؤی علی المنبر. فهذا الحدیث لیس فی شیء من کتب الإسلام ... کذب موضوع مختلق...

ومما یبیّن کذبه: أن منبر النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم قد صعد علیه بعد معاویة من کان معاویة خیراً منه باتّفاق المسلمین. فإن کان یجب قتل من صعد علیه لمجرد الصعود علی المنبر، وجب قتل هؤلاء کلّهم.

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۳۹۱- ۳۹۲.

ثم هذا خلاف المعلوم بالإضطرار من دین الإسلام، فإنّ مجرّد صعود المنبر لا یبیح قتل المسلم » «... ۱».

أقول:

أهذا معنی الحدیث؟

وهذا الحدیث موجود «فی کتب الإسلام» وقد ذکرنا ذلک فی (الشرح) «۲» وقد صحّحه الذهبی فی المیزان ۲/ ۳۸۰.

کان من أحسن الناس سیرة ... ص: ۵۰۸

وهذا ما قاله عن معاوية عدّة مرّات، ولابدّ وأنه يقصد التعريض بأمير المؤمنين عليه السلام «۳».

حجّة من ادّعى ارتداد على أظهر من حجّة من ادّعى ارتداد معاوية

وهكذا يدافع عن معاوية! يدافع عنه ولو بالطعن فى أمير المؤمنين عليه السلام!! بل إنّ الطعن فى أمير المؤمنين عليه السلام هو المقصود!! إنّه يجعل الشيعة قائلين بارتداد معاوية عن الإسلام، ليقول بأنّ حجة من ادّعى ارتداد على أظهر من حجّة من ادّعى ارتداد معاوية:

---

(۱) منهاج السنّة ۴/ ۳۷۹- ۳۸۰.

(۲) عن صحيح ابن حبان- الأخبار عن وقعة صفين ۱۵/ ۱۳۱ تاريخ الطبرى- سنة ۲۸۴، ۸/ ۱۸۶، تاريخ‌بغداد- الترجمة ۸۸، محمّد بن اسحاق أبو بكر ۱/ ۲۵۹، ميزان الاعتدال- حرف العين، الترجمة ۴۱۴۹، عباد بن يعقوب الأسدى ۲/ ۳۸۰ مجمع الزوائد، كتاب الخلافة ۵/ ۲۴۰.

(۳) منهاج السنة ۴/ ۴۲۹، ۴۴۵، ۴۶۰، ۵۱۶، ۶/ ۱۵۰، ۲۳۲.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۵۰۹

«والمدّعى لارتداد معاوية وعثمان وأبى بكر وعمر رضى اللَّه عنهم، ليس هو أظهر حجّة من المدّعى لارتداد على، فإن كان المدّعى لارتداد على كاذباً، فالمدّعى لارتداد هؤلاء أظهر كذباً، لأنّ الحجّة على بقاء إيمان هؤلاء أظهر، وشبهة الخوارج أظهر من شبهة الروافض» «۱».

لكنّ الشيعة لا توافق على أصل إسلام هؤلاء بالمعنى الصحيح، لا سيّما معاوية، فإنّهم يجعلون ما صدر عنه قولًا وفعلًا- ممّا هو ضرورىٌّ فى كتب المسلمين- بالنّسبة إلى النبى والدين وعقائد الإسلام، كواشف عن عدم إسلامه فى الأصل، لا أنّه يدلُّ على ارتداده عن الإسلام.

زياد بن أبى سفيان ...!! ص: ۵۰۹

وقد ارتضى وأمضى ابن تيمية فعلة معاوية واحدوثته فى استلحاق زياد بن أبيه..!! إنه يقول فى كلام له: «وقد ولّى على رضى اللَّه عنه زياد بن أبى سفيان- أبا عبيد اللَّه بن زياد، قاتل الحسين- وولّى الأشتر النخعى، وولّى محمّد بن أبى بكر.

وأمثال هؤلاء» «۲».

والحال أنّ هذا من جملة موبقات معاوية التى لا تقبل التأويل أو النقاش، وقد ذكر المؤرّخون هذا الخبر فى حوادث سنة ۴۴ تحت عنوان: «استلحاق معاوية زياد بن أبيه» فراجع: الطبرى وابن الأثير وابن كثير والذهبى وأبى الفداء وغيرهم.

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۵۱۳.

(۲) منهاج السنة ۶/ ۱۸۴.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۵۱۰

بل إنّ بعض أئمّة القوم يذكره فى عداد ما لا يغفر له من الذنوب، فلاحظ كلمات أعلام الصحابة والتابعين فى هذه القضيّة، كقول الحسن البصرى- فيما رواه ابن الجوزى بسنده عنه- «أربع خصال كنَّ فى معاوية، لو لم يكن فيه إلّا واحدة لكانت موبقة، وهى: أخذه الخلافة بالسيف من غير مشاورة وفى الناس بقايا الصحابة وذوو الفضيلة. واستخلافه ابنه يزيد وكان سكّيراً خمّيراً يلبس الحرير ويضرب بالطنابير. وادّعاؤه زياداً وقد قال رسول اللَّه صلّى اللَّه عليه وسلّم: الولد للفراش وللعاهر الحجر. وقتله حجر بن عدى وأصحابه،

فیاویلا له من حجر وأصحاب حجر».

وعقّبه أبو الفداء بما رواه ابن الجوزی أیضاً: «عن الشافعی رحمة اللّه علیه أنه أسرّ إلی الربیع: أنه لا یقبل شهادة أربعة من الصحابة، وهم: معاویة وعمرو ابن العاص والمغیرة وزیاد» «۱».

یزید بن معاویة ... ص: ۵۱۰

لم یأمر بقتل الحسین ... ص: ۵۱۰

وهذا ما قاله غیر مرّة «۲».

---

(۱) المختصر فی أخبار البشر- ذکر استلحاق معاویة زیاداً، سنة خمس وأربعین ۱/ ۱۸۶.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۴۷۲، ۵۱۷.

لم یقصد إهانة الکعبة ... ص: ۵۱۱

قال: «وأمّا ملوک المسلمین، من بنی امیّة وبنی العبّاس ونوّابهم، فلا ریب أن أحداً منهم لم یقصد إهانة الکعبة، لا نائب یزید ولا نائب عبد الملک الحجاج بن یوسف، ولا غیرهما، بل کلّ المسلمین کانوا معظّمین للکعبة، وإنّما کان مقصودهم حصار ابن الزبیر، والضرب بالمنجنیق کان له لا للکعبة، ویزید لم یهدم الکعبة ولم- یقصد إحراقها، لا هو ولا نوابّه باتّفاق المسلمین.

ولکن ابن الزبیر هدمها » «... ۱».

لم یقتل جمیع الأشراف فی الحرّة ولا بلغ عدد القتلی ۱۰۰۰۰ ... ص: ۵۱۱

وهذا کلامه فی الدفاع عن یزید فی وقعة الحرّة، بعد أن ألقی باللّائمة علی أهلها لخلعهم إیّاه، وأبدا العذر لیزید بأنّه طلب منهم الطّاعة مرة بعد أخری ...

«لکن لم یقتل جمیع الأشراف، ولا بلغ عدد القتلی عشرة آلاف، ولا وصلت الدماء إلی قبر النبی صلّی اللّه علیه وسلّم، ولا إلی الروضة، ولا کان القتل فی المسجد » «... ۲».

أقول:

إقرأ خبرها لتعرف علی یقین بأنّ ابن تیمیة عندما یقول هذا الکلام یتمنّی أن لو کان الواقع أکثر ممّا وَقَع ... إستهانةً بالدّین ودماء المسلمین وحرمهم وأعراضهم، وحبّاً وشغفاً لبنی امیّة وعمّالهم وأیادیهم ...

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۵۷۷.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۵۷۵- ۵۷۶.

غزوه القسطنطینیّة ...!! ص: ۵۱۲

ثم یذکر فضلًا وجهاداً لیزید بن معاویة:

...« فمن أن یعلم الإنسان أن یزید أو غیره من الظلمة لم یتب من هذه؟ أو لم تکن له حسنات ماحیة تمحو ظلمه؟ ولم یبتل بمصائب تکفّر عنه ...؟ وقد ثبت فی صحیح البخاری عن ابن عمر رضی اللَّه عنهما عن النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم قال:

أوّل جیش یغزو القسطنطینیّة مغفور لهم. وأوّل جیش غزاها کان أمیرهم یزید، والجیش عدد معین لا مطلق، وشمول المغفرة لآحاد هذا الجیش أقوی من شمول اللّعنة لکلّ واحدٍ واحدٍ من الظالمین، فإنّ هذا أخص والجیش معیّنون.

ویقال: إنّ یزید إنما غزا القسطنطینیة لأجل هذا الحدیث.

ونحن نعلم أن أکثر المسلمین لابدّ لهم من ظلم، فإن فتح هذا الباب ساغ أن یلعن أکثر موتی المسلمین، واللَّه تعالی أمر بالصّلاة علی موتی المسلمین، لم یأمر بلعنتهم» «۱».

أقول:

أوّلًا: إذا کان یزید لم یأمر بقتل الحسین، ولم یهن الکعبة، وکان فی وقعة الحرة معذوراً، فأیّ ذنبٍ له حتّی یتوب منه؟

وثانیاً: کم واحد من المسلمین صدر منه ما صدر من یزید حتی یقال:

«نحن نعلم أن أکثر المسلمین لابدّ لهم من ظلم »؟...

وثالثاً: وهو المهم ... إنه ینقل حدیثاً عن (صحیح البخاری) فی فتح

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۵۷۱- ۵۷۲.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۱۳

القسطنطینیة ثمّ یخبر عن غزو یزید لها ... وقد کفانا محقّقه مؤنة الفحص عن هذا الحدیث وتحقیقه بقوله:

«لم أجد الحدیث بهذا اللفظ، ولکن وجدت عن عبادة بن الصامت الحدیث فی البخاری ۲/ ۴۵۰ (کتاب الجهاد والسیر، باب ما قیل فی قتال الروم) ونصّ الحدیث: أول جیش من امّتی یغزون البحر قد أوجبوا. قالت أُمّ حرام: قلت: یا رسول اللَّه: أنا فیهم؟ قال: أنت فیهم، ثم قال النبی: أول جیش من امّتی یغزون مدینة قیصر مغفور لهم. فقلت: أنا فیهم یا رسول اللَّه؟ قال: لا »....

ثم هل کان غزو یزید وکونه «مغفوراً له» قبل الوقائع المذکورة أو بعدها؟

وإذا کان یزید «مغفوراً له» بحکم الحدیث الصحیح!! فلماذا أوجب أحمد ابن حنبل وابن الجوزی والتفتازانی- وکثیرون غیرهم- لعن یزید والبراءة منه؟! وتجد کلماتهم فی (الشرح).

خالد بن الولید ... ص: ۵۱۳

وحاول ابن تیمیة الذبَّ عن خالد بن الولید، بعد اتّهام مالک بن نویرة وقومه بالإرتداد بمتابعة مسیلمة، ودعوی أنّ الذین اعترض عمر علی قتلهم کانوا قوماً آخرین.. لکن من هم؟ قال:

«ومن أعظم فضائل أبی بکر عند الامّة- أوّلهم وآخرهم- أنه قاتل المرتدّین، وأعظم الناس ردّة کان بنو حنیفة، ولم یکن قتاله لهم علی منع الزکاة، بل قاتلهم علی أنّهم آمنوا بمسیلمة الکذّاب ... وأمّا الذین قاتلهم علی منع الزّکاة

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۱۴

فأولئک ناس آخرون، ولم یکونوا یؤدّونها وقالوا: لانؤدّیها إلیک ... فهؤلاء حصل لعمر أوّلًا شبهة فی قتالهم، حتی ناظره الصدّیق وبیّن له وجوب قتالهم، فرجع إلیه » «... ۱».

وقال العلّامة- فی أبی بکر-: «وأهمل حدود اللَّه فلم یقتص من خالد بن الولید، ولا حدّه، حیث قتل مالک بن نویرة وکان مسلماً، وتزوّج امرأته فی لیلة قتله وضاجعها، و أشار علیه عمر بقتله فلم یفعل» «۲».

فجعل ابن تیمیّة یردّ علیه بالمعارضة فقال: «فإنّ عثمان خیر من ملء الأرض من مثل مالک بن نویرة، وهو خلیفة المسلمین، وقد قتل مظلوماً شهیداً بلا تأویلٍ مسوّغ لقتله، وعلی لم یقتل قتلته. وکان هذا من أعظم ما امتنعت به شیعة عثمان عن مبایعة علی، فإن کان علی له عذر شرعی فی ترک قتل قتلة عثمان، فعذر أبی بکر فی ترک قتل قاتل مالک بن نویرة أقوی وإن لم یکن لأبی بکر عذر فی ذلک، فعلی أولی أن لا یکون له عذر فی ترک قتل قتلة عثمان.

وأما ما تفعله الرافضة من الإنکار علی أبی بکر فی هذه القضیة الصغیرة، وترک إنکار ما هو أعظم منها علی علی، فهذا من فرط جهلهم وتناقضهم».

وأیضاً، بالتأویل لخالد بن الولید: «وإن خالداً قتله متأوّلًا».

ثم قال: «ولیس عندنا أخبار صحیحة ثابتة بأن الأمر جری علی وجهٍ یوجب قتل خالد».

ثم أنکر تزوّجه بامرأته فقال: «وأما ما ذکره من تزوّجه بامرأته لیلة قتله،

---

(۱) منهاج السنة ۸/ ۳۲۴- ۳۲۷.

(۲) منهاج السنة ۵/ ۵۱۴.

فهذا مما لم یعرف ثبوته» «۱».

أقول:

فاستعمل فی هذه القضیة الواحدة عدّة أسالیب، حمایةً لأبی بکر وخالد بن الولید ... وإن شئت واقع القضیة فارجع إلی (الشرح)، وإلی کتابنا (الإمامة فی أهمّ الکتب الکلامیة).

الحجّاج بن یوسف ... ص: ۵۱۵

وحتّی الحجاج بن یوسف الثقفی حاول الدفاع عنه، فإنّه تعرّض له فی أکثر من موضع، وزعم أنّه اتّهم بقتل الأشراف، فنفی ذلک عنه، ولم یعترف بقتله شیعة أمیرالمؤمنین، أمثال الکمیل بن زیاد النخعی، ولم یتبرء من أفعاله «۲»، والحال أن مثل الذهبی- وهو تلمیذه والمحامی عنه- یقول: «وکان ظلوماً جبّاراً ناصبیّاً خبیثاً سفّاکاً للدماء ... فنسبّه ولا نحبّه، بل نبغضه فی اللَّه، فإن ذلک من أوثق عری الإیمان» «۳».

أمّا أنه قتل أحداً من بنی هاشم أو لا؟ فلابدّ من التحقیق عن ذلک.

---

(۱) منهاج السنة ۵/ ۵۱۴- ۵۱۹.

(۲) منهاج السنة ۵/ ۱۵۶، ۸/ ۱۰۴.

(۳) سیر أعلام النبلاء- الترجمة ۱۱۷، الحجّاج ۴/ ۳۴۳.

ابن ملجم المرادی ... ص: ۵۱۶

اشارة

بل ... وحتّی ابن ملجم ... قال:

«والذی قتل علیّاً كان یصلّی ویصوم ویقرأ القرآن، وقتله معتقداً أنّ اللَّه ورسوله یحبّ قتل علی، وفعل ذلك محبّةً للَّهورسوله فی زعمه، وإن كان فی ذلك ضالًا مبتدعاً» «۱».

بل «كان من أعبد الناس» «۲ ...» ص: ۵۱۶

هكذا یصف «ابن ملجم» ورسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم یصفه ب «أشقی الناس» كعاقر ناقة ثمود، فی حدیث صحیح، وقد أخرجه:

أحمد فی مسنده ۱/ ۲۰۹، والنّسائی فی خصائصه: ۲۱۱- ۲۱۵، الحدیث ۱۵۳، وابن سعد فی طبقاته ۳/ ۲۴- ۲۵، والبیهقی فی سننه ۸/ ۵۹، وابن أبی حاتم وابن مردویه والبغوی وأبو نعیم والطبرانی، وعنهم السیوطی فی الدر المنثور بتفسیر «إِذِ انبَعَثَ أَشْقَاهَا» والطحاوی فی مشكل الآثار ۱/ ۳۵۱، وابن عبد البر وابن الأثیر بترجمة الإمام علیه السلام من الإستیعاب واسد الغابة ... وغیرهم.

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۱۵۳.

(۲) منهاج السنة ۵/ ۴۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۱۷

محمود بن سبكتكین ... ص: ۵۱۷

قال ابن تیمیّة- فی جواب العلّامة حیث أشار إلی صلاة القفّال علی مذهب أبی حنیفة فی محضر الملك محمود بن سبكتكین، فی قصّةٍ معروفة-: «وكان من خیار الملوك وأعدلهم، وكان من أشدّ الناس قیاماً علی أهل البدع، لا سیّما الرّافضة، فإنّه كان قد أمر بلعنتهم ولعنة أمثالهم فی بلاده » «... ۱».

فهل یقصد من «أهل البدع الرافضة» الشیعة الامامیة أو غیرهم؟

لقد ذكروا لهذا الملك تراجم أثنوا علیه فیها ووصفوه بالعدل، مع أنهم أشاروا- فی كیفیّة وصوله إلی الحكم وتغلّبه علی الأمر- إلی الدماء الكثیرة التی أراقها فی سبیل ذلك. بل ذكروا بترجمته أنه كان یتوصّل إلی أخذ الأموال بكلّ طریق، وأنّه كان یتّهم الناس بالأدیان والمذاهب الباطلة لیصادر أموالهم.

هذا، وقد ذكروا أیضاً أنّه جدّد عمارة المشهد بطوس الذی فیه قبر علی بن موسی الرضا والرشید، وأحسن عمارته، وكان أبوه سبكتكین أخربه، وكان أهل طوس یؤذون من یزوره، فمنعهم عن ذلك. وكان سبب فعله أنّه رأی أمیر المؤمنین علی بن أبی طالب علیه السلام فی المنام وهو یقول له: إلی متی هذا؟ فعلم أنّه یرید أمر المشهد. فأمر بعمارته «۲».

---

(۱) منهاج السنة ۳/ ۴۲۹- ۴۳۰.

(۲) الكامل فی التاریخ- سنة احدی وعشرین وأربعمائة، ذكر بعض سیرة یمین الدولة ۹/ ۴۰۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۱۸

أقول:

وتعمیر القبور وتشییدها من سنن الکفّار ومن البدع فی الإسلام، عند ابن تیمیّهٔ، وهو مع هذا یصف هذا الملک بکونه من أنصار السنّهٔ ومن أشدّ الناس علی أهل البدع!!

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۵۱۹

الباب التاسع: ابن تیمیّهٔ ومناهجه فی منهاجه ... ص: ۵۱۹

اشارهٔ

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۵۲۱

وهنا نرید أن نتعرَّف علی أسالیب ابن تیمیّهٔ ومناهجه فی کتاب (منهاج السنّهٔ)، وعن هذا الطریق أیضاً نتمکّن من معرفهٔ ابن تیمیهٔ علی حقیقته وواقعه، عقیدهً وعلماً وعدالهً ...

تنبیه مهم

ولابدّ قبل الورود فی دراسهٔ کتابه من هذه الناحیهٔ، من التنبیه علی أمرٍ مهمّ جدّاً، وهو: إن کتاب (منهاج الکرامهٔ) لم یعتمد فی بحوثه إلّا علی کتب أهل السنّهٔ من أهل المذاهب الأربعهٔ، کما أنّه فی مجال عقائد الشّیعهٔ لم یذکر إلّا عقائد الشیعهٔ الإثنی عشریهٔ، ولم یدافع إلّا عن هذه العقائد، فهو فی مقام الردّ علی أهل السنّهٔ لا یستند إلی أقوال الغلاهٔ أو الفرق الاخری من الشیعهٔ، ولا ینسب إلیهم أقوال النواصب والخوارج لیطعن بها علی عموم المخالفین للإمامیّهٔ الاثنی عشریهٔ.

وعلی الجملهٔ، فإنّ منهج العلّامهٔ- یرحمه اللَّه- هو المقارنهٔ بین مذهب (الشیعهٔ الاثنی عشریهٔ) و (المذاهب الأربعهٔ) المعروفهٔ التی علیها أهل السنّهٔ، لا عموم القائلین بإمامهٔ الثلاثهٔ، لیشمل النواصب والخوارج وغیرهم.

ولما کان هذا هو منهج کتاب (منهاج الکرامهٔ) المردود علیه، کان مقتضی قواعد البحث وآداب المناظرهٔ أنّ یردّ علیه طبق هذا المنهج.

إلّا أنّ ابن تیمیّهٔ خرج فی بحثه عن هذا الإطار، فکثیراً ما خلط بین (الامامیهٔ الاثنی عشریهٔ) وغیرها من فرق الشیعهٔ، ما کان له واقعیهٔ وما لم یکن ...

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۵۲۲

وأیضاً: کثیراً ما خلط بین (الأشاعرهٔ) و (المعتزلهٔ) من جههٔ، وبین أرباب (المذاهب الأربعهٔ) وبین (النواصب) و (الخوارج) من جههٍ اخری

وأکثر ما تجد هذا الخلط فی مقام (المعارضهٔ) من أسالیبه. مع أنّ المسلمین (الشیعهٔ) و (السنّهٔ) متّفقون علی ضلال (النواصب) و (الخوارج) من القائلین بإمامهٔ الثلاثهٔ و (الغلاهٔ) وأمثالهم من القائلین ببطلان إمامهٔ الثلاثهٔ، وأنّه لا اعتبار لمقالاتهم وضلالاتهم ...

وبهذا الموجز یتّضح سقوط کثیرٍ من استدلالات ابن تیمیهٔ ومعارضاته، وإلیک بعض التفصیل:

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۵۲۳

(۱) الخلط بین المذاهب ... ص: ۵۲۳

یقول العلّامهٔ:

«وذهب الجمیع منهم إلی القول بالقیاس، والأخذ بالرأی، فأدخلوا فی دین اللَّه ما لیس منه» «۱».

وهو لا یقصد من «الجمیع منهم» إلّا: (المذاهب الأربعهٔ).

كما أنّ عدم أخذ (الشيعة الاثنى عشرية) بالقياس معروف.

فانظر إلى ردّ ابن تيمية:

«إن دعواه على جميع أهل السنّة المثبتين لإمامة الخلفاء الثلاثة أنّهم يقولون بالقياس، دعوى باطلة، فقد عرف فيهم طوائف لا يقولون بالقياس، كالمعتزلة البغداديين، وكالظاهرية كداود وابن حزم وغيرهما، وطائفة من أهل الحديث والصوفيّة.

وأيضاً، ففى الشيعة من يقول بالقياس كالزيدية.

فصار النزاع فيه بين الشّيعة، كما هو بين أهل السّنّة والجماعة» «۲».

* وعندما يريد الحطّ على الشيعة يسوّد صحائف كثيرة من كتابه، ملؤها

---

(۱) منهاج السنة ۳/ ۴۰۰.

(۲) منهاج السنة ۳/ ۴۰۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۲۴

القذف والإفتراء، والسبّ والشتم.. ثم يقول فى التالى فى سطرين بأنّ الأشياء التى نسبها إلى الشيعة، وطعن عليهم بسببها «ليست فى الاثنى عشريّة» منهم...

لاحظ هذا المورد:

«فصل: وهذا المصنّف سمّى كتابه (منهاج الكرامة فى معرفة الإمامة) وهو خليق بأن يسمّى (منهاج الندامة). كما أنّ من ادّعى الطّهارة- وهو من الذين لم يرد اللَّه أن يطهّر قلوبهم، بل هو من أهل الجبت والطاغوت والنفاق- كان وصفه بالنجاسة والتكدير أولى من وصفه بالتطهير» «۱» فجعل يشتم العلامة ويسبّه إلى أن قال:

«ومن أخبر الناس بهم الشعبى وأمثاله من علماء الكوفة » ... فجعل يقول ما اللَّه حسيبه، من الصفحة (۲۲) إلى الصفحة (۵۷) من الجزء الأول «۲» حتى قال «۳»:

«ومما ينبغى أن يعرف: أنّ ما يوجد فى جنس الشيعة من الأقوال والأفعال المذمومة، وإن كان أضعاف ما ذكر، لكن قد لا يكون هذا كلّه فى الإمامية الاثنى عشرية »....

وهكذا ينتهى هذا الفصل الذى بدأه بسبّ العلّامة، ثمّ نسب إليه ما هو وطائفته الاثنا عشرية برآء منه، ثم ختم الكلام بكلمتين!!

* وقال:

«فصل: ونحن نبيّن- إن شاء اللَّه تعالى طريق الإستقامة فى معرفة هذا

---

(۱) إشارة إلى اسم العلامة، فإنه (الحسن بن يوسف بن المطهّر) وقد كان ابن تيمية يسمّيه ب (ابن المنجس) كما نصّ عليه الصفدى وابن تغرى بردى وغيرهما.

(۲) هكذا يتضخّم الكتاب!!

(۳) وهو محلّ الشاهد، وقد ذكرنا طرفاً من سبابه وشتائمه فى تلك الصفحات، فى الفصل المخصّص لذلك.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۲۵

الكتاب (منهاج الندامة) بحول اللَّه وقوّته.

وهذا الرجل سلك مسلك سلفه شيوخ الرافضة، كابن النعمان المفيد، ومتّبعيه كالكراجكى وأبى القاسم الموسوى والطوسى، وأمثالهم » ...فجعل يسبُّ ... إلى أن قال:

«وقال أبو معاویة: سمعت الأعمش یقول: أدرکت الناس وما یسمّونهم إلّا الکذّابین. یعنی: أصحاب المغیرة بن سعید» «۱».

فأیّ علاقةٍ بین «العلّامة» و «سلفه» الذین ذکرهم، وبین «أصحاب المغیرة بن سعید» اللعین؟

ثم قال بعد کلامٍ له:

«ولهذا ذکر الشافعی ما ذکره أبو حنیفة وأصحابه أنه یردّ شهادة من عرف بالکذب کالخطابیّة» «۲».

وأیّ ارتباطٍ بین «العلّامة» و «سلفه» الذین بدأ بهم الفصل، وبین «الخطابیّة»؟!

* ویقول العلّامة:

«إنّ الإمامیة أخذوا مذهبهم عن الأئمة المعصومین، المشهورین بالفضل والعلم والزهد والورع.. فأوّلهم علی بن أبی طالب » «... ۳»

وهکذا یعدّدهم العلّامة إلی الثانی عشر، علیهم الصلاة والسّلام.

فهو یرید الإمامیة الاثنی عشریة.

---

(۱) منهاج السنة ۱/ ۵۷– ۶۱.

(۲) منهاج السنة ۱/ ۶۲.

(۳) منهاج السنة ۴/ ۵– ۶.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۲۶

فیقول ابن تیمیة فی الجواب:

«قد علم أنّ الشیعة مختلفون اختلافاً کثیراً فی مسائل الإمامة والصفات والقدر، وغیر ذلک من مسائل اصول دینهم، فأیّ قولٍ لهم هو المأخوذ عن الأئمة المعصومین، حتی مسائل الإمامة قد عرف اضطرابهم فیها.

وقد تقدّم بعض اختلافهم فی النص، وفی المنتظر » ... فجعل یذکر أقوالًا من بعض الفرق غیر الاثنی عشریة، فقال بالتالی: «فبطل قولهم: إن أقوالهم مأخوذة عن معصوم» «۱».

أقول:

هکذا یُبطَل قول العلّامة؟!

(۲) المعارضة ... ص: ۵۲۶

اشارة

و «المعارضة» طریق من طرق «المناظرة» یتّبعه العلماء فی بحوثهم واستدلالاتهم، ویستعمله ابن تیمیة فی کتابه بکثرةٍ، حتی أنه فی موضعٍ یصرّح قائلًا:

«کما یلزم مثل ذلک الیهود والنصاری إذا قدحوا فی نبوّة محمّد دون نبوة موسی وعیسی فما یورد الکتابی علی نبوّة محمّد سؤالًا إلّا ویرد علی نبوّة موسی

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۱۷– ۱۸.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۲۷

وعیسی أعظم منه.

وما يورد الرافضى على إمامة الثلاثة إلّا ويرد على إمامة على ما هو أعظم منه.

وما يورده الفيلسوف على أهل الملل يرد عليه ما هو أعظم منه.

وهكذا كلّ من كان أبعد عن الحق مِن غيره، يرد عليه أعظم ممّا يرد على الأقرب إلى الحق.

ومن الطرق الحسنة فى مناظرة هذا «۱»، أن يورد عليه من جنس ما يورده على أهل الحق وما هو أغلظ منه، فإنّ المعارضة نافعة، وحينئذٍ، فإن فهم الجواب الصحيح علم الجواب عمّا يورد على الحق، وإن وقع فى الحيرة والعجز عن الجواب اندفع شرّه بذلك وقيل له: جوابك عن هذا هو جوابنا عن هذا» «۲».

أقول:

لكنّ قاعدة «المعارضة» هى «أن يورد عليه من جنس ما يورده» من قائل مقبولٍ عند الطرفين أو عند الطرف المورد عليه فى الأقل...

وإلّا فكيف يُلزم بكلامٍ من يراه على ضلالٍ فى أصل مذهبه؟

ولذا لم نجد العلّامة يورد على أهل السنّة إلّا من كتبهم المعتمدة من الصحاح وغيرها ... وليس فى كتاب العلّامة إيراد على أهل السنّة بقول أحدٍ من «الشيعة الاثنى عشريّة» فضلًا عن غيرهم من أرباب الفرق الشيعيّة، الذين لا يرتضيهم السنّة ولا الشّيعة.

---

(۱)

يعنى العلامة الحلّى.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۲۸۲- ۲۸۳ ولا يخفى ما فى هذا الكلام وحده من اشكالات!!

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۲۸

وعلى الجملة، فإن العلامة ملتزم بقاعدة المعارضة فى مناظرته.

وأمّا ابن تيمية ... فلا ... وإليك بيان ذلك:

۱- معارضة قول الشيعة الاثنى عشرية بقول أهل السنّة ...: ص: ۵۲۸

وهذا فى كتابه كثير:

فمن ذلك: قوله فى دعوى النصّ على على أو أبى بكر:

«ودعوى أولئك للنص الجلى أو الخفى على أبى بكر، أقوى وأظهر بكثير من دعوى هؤلاء للنص على على» «۱».

أقول:

كأنّ الرجل لا يفهم أنّ العلّامة يدّعى النص على على استناداً إلى كتب أهل السنّة، وأمّا أهل السنّة فلا يوجد لهم دليل على إمامة أبى بكر فى كتب الشيعة الاثنى عشرية ... فأين المعارضة فضلًا عن تقدّم قول أهل السنّة؟

وأيضاً: فإنّ الشيعة الإمامية الاثنى عشرية لا يعتبرون بما يدّعيه أهل السنّة نصّاً فى إمامة أبى بكر، فضلًا عن أن يكون أكثر وأظهر.

وأيضاً: فإن النصوص المزعومة، فيها كلام سنداً ودلالة حتى على أصول أهل السنّة وبناءً على آراء علماءهم.

ومن ذلك: فى قضية إعطاء أميرالمؤمنين عليه السلام الخاتم فى الصّلاة، فقد عارض ابن تيميّة الحديث الوارد والدال على نزول الآية المباركة فى ذلك، بما

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۲۷۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۲۹

رواه البخاری ومسلم ... وهذا کلامه:

«فمن المعلوم أنّ الصحابة أنفقوا فی سبیل اللّه وقت الحاجة إلیه ما هو أعظم قدراً ونفعاً من إعطاء سائل خاتماً، وفی الصحیحین عن النبی صلّی اللّه علیه وسلّم أنه قال: ما نفعنی مال کمال أبی بکر » «... ۱».

أقول:

الحدیث الذی تستدلُّ به الإمامیّة متّفق علیه بین الطرفین، وهم یروونه عن کثیرٍ من کتب أهل السنّة المعتمدین، فکیف یعارض بما لا یرضی به الإمامیّة؟ بل بما هو باطلٌ فی نفسه؟

ومن ذلک: فی مخالفات عائشة للّهولرسوله، فیدّعی معارضة ذلک بما یروونه من خِطبة أمیرالمؤمنین علیه السلام ابنة أبی جهل «۲».

أقول:

لکنّ قضایا عائشة بلغت حدّ الدرایة، وخبر خطبة بنت أبی جهل خبر مفتعل من قِبَل بعض المناوئین لأمیر المؤمنین والصدّیقة الطاهرة، کما عرفت فی محلّه.

ومن ذلک: فی طعن بعض الأصحاب فی وصیّة أبی بکر لعمر بالخلافة، فعارضه ابن تیمیة بطعن بعضهم فی أمارة زید بن حارثة «۳».

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۲۲.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۳۱۵.

(۳) منهاج السنة ۶/ ۳۵۰.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۳۰

أقول:

کأنّ الرجل لا یدری أن ذلک الطعن ردٌّ علی اللّه ورسوله، وأمّا الطعن فی صنع أبی بکر فلا یدّعی کونه ردّاً علی اللّه ورسوله إلّا معتوه لا یفقه ما یقول.

ومن ذلک: فی روایة نزول سورة (هل أتی فی أهل البیت. وقد جاء فیها ذکر «فضّة» خادمة أهل البیت. فعارضها ابن تیمیة بروایة أنّ علیاً وفاطمة طلبا خادماً من رسول اللّه، فلم یعطهما، وعلّمهما التسبیحات «۱».

أقول:

کأنّ المسکین لا یفهم کون الواقعتین فی وقتین!!

ومن ذلک: معارضة حدیث: «الحسین سیّدا شباب أهل الجنّة» المتفق علیه، بما انفرد بعضهم بروایته من أنّه «أبو بکر وعمر سیدا کهول أهل الجنة» وهذه المعارضة باطلة، مع أنّ الحدیث المذکور ساقط سنداً، کما أو ضحناه فی رسالةٍ لنا فی (الأحادیث المقلوبة...)

۲- معارضة قول الاثنی عشریة بقول غیر الاثنی عشریة ...: ص: ۵۳۰

ومن هذا القبیل موارد کثیرة، نذکر بعضها:

* یقول العلامة: «الفصل الرابع: فی إمامة باقی الأئمة الاثنی عشر. لنا فی ذلک طرق: أحدها: النص. وقد توارثته الشیعة فی البلاد المتباعدة خلفاً عن سلف:

عن النبی صلّی اللّه علیه وسلّم أنه قال للحسین: هذا إمام، ابن إمام، أخو

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۱۸۳.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۳۱

إمام، أبو أئمة تسعة » «... ۱».

فهو- رحمه اللّه- يستدل على إمامة الائمة الاثنى عشر بالنص الذى توارثه القائلون بإمامتهم ... فيذكر واحداً.

لكن ابن تيميّة يعارض هذا الإستدلال بقول «الزيدية» الذين لا يقولون إلّا بإمامة أربعةٍ منهم، وبقول: «الإسماعيلية» الذين لا يقولون إلّا بإمامة ستةٍ منهم!! فيقول:

«والجواب من وجوه: أحدها: أن يقال: أولًا هذا كذب على الشيعة، فإنّ هذا لا ينقله إلّا طائفة من طوائف الشيعة، وسائر طوائف الشيعة تكذّب هذا، والزيدية بأسرها تكذّب هذا- وهم أعقل الشيعة وأعلمهم وخيارهم- والإسماعيليّة كلّهم يكذّبون بهذا. وسائر فرق الشيعة تكذّب بهذا إلّا الإثنى عشرية، وهم فرقة من نحو سبعين فرقة من طوائف الشيعة.

وبالجملة، فالشيعة فرق متعددة جدّاً، وفرقهم الكبار أكثر من عشرين فرقة، كلّهم تكذّب هذا، إلّا فرقة واحدة، فأين تواتر الشيعة؟

الثانى: أن يقال: هـذا معارض بما نقله غير الإثنى عشرية من الشيعة من نص آخر يناقض هـذا، كالقائلين بإمامة غير الاثنى عشر، وبما نقله الراوندية أيضاً، فإنّ كلّاً من هؤلاء يدّعى من النص » «... ۲».

أقول: قد ذكر العلّامة طريق الشيعة الاثنى عشرية لإثبات إمامة باقى الأئمة الاثنى عشر، وكان لابن تيميّة أن يورد على هذا الطريق بالردّ عليه سنداً أو دلالةً،

---

(۱) منهاج السنة ۸/ ۲۴۷.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۲۴۷- ۲۴۸.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۳۲

لا أن يورد عليه بقول من لا يرتضيه لاهو ولا العلّامة طاب ثراه.

* بل إنه يعارض قول الاثنى عشرية بقول العباسيّة، وهو قول مردود عند الشيعة والسنّة جميعاً، يقول ابن تيمية بعد كلام له:

«والمقصود هنا أن أقوال الرافضة معارضة بنظيرها، فإنّ دعواهم النصّ على على، كدعوى أولئك النص على العبّاس، وكلا القولين مما يعلم فساده بالإضطرار..» «۱».

۳- معارضة استدلالات الإمامية بأقاويل النواصب ... ص: ۵۳۲

وموارد ذلك كثيرة:

من ذلك: دعوى المعارضة بين ما روى فى مدح الإمام الحسين الشهيد، وذم قاتله، وبين قول النواصب: كان الحسين خارجيّاً، وهذا نصّ كلامه:

«وأمّا الحديث الذى رواه وقوله: إنّ قاتل الحسين فى تابوت من نار ... فهـذا من أحاديث الكذّابين ... فهـذا الغلوّ الزائد يقابل بغلوّ الناصبة، الذين يزعمون أن الحسين كان خارجياً، وأنه كان يجوز قتله، لقول النبى صلّى اللّه عليه وسلّم: من أتاكم وأمركم على رجلٍ واحدٍ يريد أن يفرّق جماعتكم فاضربوا عنقه بالسيف كائناً من كان. رواه مسلم.

وأهل السنّة والجماعة يردّون غلوّ هؤلاء وهؤلاء » «... ۲».

أقول:

---

(۱) منهاج السنة ۱/ ۵۰۴.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۵۸۵.

فهو یری صحة هذه المعارضة، ویری القول بکون قاتل الحسین فی النار غلوّاً، بل یقدّم قول الناصبة، وکأنّه یستحیی من التصریح بمعتقده، وفی کلامه إیعاز بذلک، لأنّه حکم بکذب ذاک الحدیث، وذکر فی هذا الحدیث: «رواه مسلم» فهو فی الحقیقة یقدّم قول الناصبة ... وإن کان قد نسب إلی أهل السنّة والجماعة أنّهم یردّون غلوّ هؤلاء وهؤلاء!!

ومن ذلک: فی فضائل أمیرالمؤمنین، فإنّه لمّا یعجز عن المناقشة فی السَّنَد أو فی الدلالة، ونحو ذلک من الطرق العلمیة المتّبعة فی مختلف العلوم، یعارض بأقاویل النواصب والخوارج، وهو بدلًا من أن یعارض بما وضعوه- مثلًا- لأئمّتهم من الروایات، یأتی بأباطیلهم فی أصل إیمان أمیرالمؤمنین وأهل البیت وعدالتهم ونحو ذلک ... وهذا هو الذی قصده بقوله المنقول سابقاً: «وما هو أغلظ منه»!!

کقوله- فی جواب قول العلّامة فی أمیرالمؤمنین علیه السلام: «حتی ادّعی قوم فیه الربوبیة فقتلهم» -: «فإن جاز أن یقال: إنّما ادّعیت فیه الإلهیة لقوّة الشّبهة، جاز أن یقال: إنما ادعی فیه الکفر لقوة الشّبهة، وجاز أن یقال: صدرت منه ذنوب اقتضت أن یکفّره بها الخوارج» «۱».

وکقوله: «إنّ النواصب- من الخوارج وغیرهم- الذین یکفّرون علیاً أو یفسّقونه أو یشکّون فی عدالته، من المعتزلة والمروانیة وغیرهم، لو قالوا لکم: ما الدلیل علی إیمان علی وإمامته وعدله؟ لم یکن لکم حجة » ... إلی أن قال:

«وأمّا إمامة علی، فهؤلاء ینازعونکم فی إمامته هم وغیرهم، فإن احتججتم علیهم بالنص الذی تدّعونه، کان احتجاجهم بالنصوص التی یدّعونها

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۳۷.

لأبی بکر- بل العبّاس- معارضاً لذلک، ولا ریب عند کلّ من یعرف الحدیث أن تلک أولی بالقبول والتّصدیق » «... ۱».

وکقوله- دفاعاً عن معاویة-:

«والمدّعی لارتداد معاویة وعثمان وأبی بکر وعمر رضی اللّه عنهم، لیس هو أظهر حجةً من المدّعی لارتداد علی، فإن کان المدّعی لارتداد علی کاذباً، فالمدّعی لارتداد هؤلاء أظهر کذباً، لأن الحجة علی بقاء إیمان هؤلاء أظهر، وشبهة الخوارج أظهر من شبهة الروافض» «۲».

وکقوله- فی الجواب عن استدلال العلّامة بحدیث أبی نعیم عن ابن عبّاس، فی قوله تعالی «إِنَّ الَّذِینَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ أُوْلَئِکَ هُمْ خَیْرُ الْبَرِیَّةِ» -: «هذا معارض بمن یقول: إنّ الذین آمنوا وعملوا الصالحات هم النواصب، کالخوارج وغیرهم، ویقولون: إنّ من تولّاه فهو کافر مرتد، فلا یدخل فی الذین آمنوا وعملوا الصالحات، ویحتجّون علی ذلک بقوله: «وَمَن لَّمْ یَحْکُم بِمَا أَنزَلَ اللّهُ فَأُوْلَئِکَ هُمُ الْکَافِرُونَ» قالوا: ومن حکّم الرجال فی دین اللّه فقد حکم بغیر ما أنزل اللّه، فیکون کافراً، ومن تولّی الکافر فهو کافر لقوله: «وَمَن یَتَوَلَّهُم مِّنکُمْ فَإِنَّهُ مِنْهُمْ » ...» إلی أن قال: «فهذا وأمثاله من حجج الخوارج، وهو وإن کان باطلًا بلا ریب، فحجج الرافضة أبطل منه، والخوارج أعقل وأصدق وأتبع للحق من الرافضة » «... ۳».

وکقوله- فی جواب استدلال العلّامة بالآیة المتمّمة للأربعین، النازلة فی

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۳۸۶- ۳۸۷.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۵۱۳.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۲۵۹- ۲۶۰.

فضل أمیرالمؤمنین، أخذاً بروایات أهل السنة فی تفاسیرها- بأنّ الخوارج فسّروا قوله تعالی «فَقَاتِلُواْ أَئِمَّةَ الْکُفْرِ» فقالوا: «إنّهم علی والحسن والحسین». قال:

«وکلّ هذا باطل، لکن الغرض أنهم یقابلون بمثل حجّتهم، والدلیل علی فسادها یعمّ النوعین، فعلم بطلان الجمیع» «۱».

(۳) التنظیر والقیاس غیر الصحیح ... ص: ۵۳۵

وهذا طریق آخر من طرق ابن تیمیّة ... ولا ضمیر لو کان استعماله لهذا الطریق صحیحاً وعلی القواعد ... ولکن !...

وإلیک بعض الموارد:

من ذلک: قوله دفاعاً عن أبی بکر فی منعه فاطمة الزهراء علیها السّلام إرثها من أبیها رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم: «وفاطمة- رضی اللَّه عنها- قد طلبت من النبیّ صلّی اللَّه علیه وسلّم مالًا فلم یعطها إیّاه، کما ثبت فی الصحیحین عن علی- رضی اللَّه عنه- فی حدیث الخادم- لمّا ذهبت فاطمة إلی النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم تسأله خادماً، فلم یعطها خادماً وعلّمها التسبیح.

وإذا جاز أن تطلب من النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم ما یمنعها النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم إیّاه، ولا یجب علیه أن یعطیها إیّاه، جاز أن تطلب ذلک من

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۲۹۷.

أبی بکر » «... ۱».

أقول:

أی: فکان لأبی بکر أن لا یعطیها نحلتها أو إرثها، کما أنّ رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم لم یعطها الخادم !!...

ألا یدری الرّجل: أن طلبها من أبی بکر کان طلباً لملکها أو لحقّها الثابت کتاباً وسنّة؟ وأین هذا الطلب عن طلب الخادم؟!

لقد کان من المحرّم علی أبی بکر الاستیلاء علی ملک الزهراء، وکان الواجب علیه ردّه إلیها فی أوّل لحظة، وأمّا النبی فقد رأی أن تعلیمها التسبیح حینذاک خیر لها من إعطاء الخادم، فأین هذا من ذاک؟

ومن ذلک قوله: دفاعاً عن طلحة والزبیر فی إخراج عائشة إلی البصرة، ثم دفاعاً عن یزید وبنی امیّة وأشیاعهم:

«ولو قال المشنّع: أنتم تقولون: إن آل الحسین سُبوا لمّا قتل الحسین، ولم یفعل بهم إلّا من جنس ما فعل بعائشة، حیث استولی علیها ورُدَّت إلی بیتها وأعطیت نفقتها، وکذلک آل الحسین، استولی علیهم وردُّوا إلی أهلیهم واعطوا نفقة. فإن کان هذا سبیاً واستحلالًا للحرمة النبویة، فعائشة قد سبیت واستحلّت حرمة رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم.

وهم یشنّعون ویزعمون أن بعض أهل الشام طلب أن یسترقّ فاطمة بنت الحسین، وأنها قالت: لا هاللَّه حتی تکفر بدیننا. وهذا إلی کان وقع، فالذین طلبوا من علی رضی اللَّه عنه أن یسبی من قاتلهم من أهل الجمل وصفین ویغنموا

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۲۴۶- ۲۴۷.

أموالهم، أعظم جرماً من هؤلاء، وکان فی ذلک لو سبوا عائشة وغیرها » «... ۱».

أقول:

انظر إلى الروح الامويّة، واحكم بما تمليه عليك أحكام الشريعة المحمديّة!!

(۴) النقض غير الوارد ... ص: ۵۳۷

والنقض أيضاً من الطّرق التى سلكها، ونحن نذكر موارد من هذا القبيل، فلاحظها بتدبّر واحكم على قائلها بما شاء الدين والعلم:

* قال ابن تيميـة- دفاعاً عن طلحة والزبير فى إخراجهما عائشة إلى حرب البصـرة- «والمقصود هنا: إن ما يذكرونه من القدح فى طلحة والزبير ينقلب بما هو أعظم منه فى حق على، فإن أجابوا عن ذلك بأنّ علياً كان مجتهـداً فيما فعل، وأنه أولى بالحق من طلحة والزبير.

قيل: نعم، وطلحة والزبير كانا مجتهدين ...

فإن قالوا: هما أحوجا عليّاً إلى ذلك، لأنهما أتيابها، فما فعله على مضاف إليهما لا إلى على.

قيل: وهكـذا معاويـة، لمّا قيل له: قـد قتل عمار، وقد قال النبى صـلّى اللَّه عليه وسـلّم: تقتلك الفئة الباغية، قال: أو نحن قتلناه؟ إنما قتله الذين جاءوا به حتى جعلوه تحت سيوفنا.

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۳۵۵- ۳۵۶.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۵۳۸

فإن كانت هـذه الحجـة مردودة، فحجّة من احتجّ بأنّ طلحة والزبير هما فعلا بعائشة ما جرى عليها من إهانة عسكر على لها واستيلائهم عليها، مردودة أيضاً. وإن قبلت هذه الحجة قبلت حجة معاوية» «۱».

أقول:

أهكذا يكون النقض؟ أليس من شرطه التسوية بين الأمرين من جميع الجهات؟

أمّا عائشة فقـد أخرجها طلحـة والزّبير- بلا كلام- إلى حرب الإمام عليه السـلام، ثم لمّا انكسـر عسـكرهم وتفرّق الناس عن هودجها، أرسل أميرالمؤمنين عليه السلام إليها أخاها محمّداً- الذى يقول ابن تيمية بأنّها دعت عليه فاحرق بالنار بمصر «۲» - ثم حملت مكرّمةً إلى بيتها.

فأىّ شىء فعل على؟ وما الذى جرى عليها بواسطته؟

أمّا عمّـار فقـد خرج بنفسـه إلى قتـال القاسـطين، بـأمرٍ مـن رسـول اللَّه صـلّى اللَّه عليـه وآلـه وسـلّم وعهـدٍ منه، ومعاويـة وابن العـاص وعسكرهما يعرفونه ويعلمون بذلك، فقتلوه تلك القتلة الشّنيعة.

والحاصل: إنّ حجة معاوية مردودة، وحجّة من قال بأن طلحة والزبير وأنصارهما أخرجوا عائشة مقبولة ... وإنكار الفرق مكابرة.

وقال ابن تيميّـة- دفاعاً عن أبى بكر فى إهماله حـدود اللَّه، فلم يقتص من خالـد بن الوليـد ولا حـدّه، حيث قتل مالك بن نويرة وكان مسلماً، وتزوّج امرأته

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۳۵۷- ۳۵۸.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۳۵۵.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۵۳۹

فى ليلة قتله وضاجعها-:

«إن كان ترك قتل قاتل المعصوم مما ينكر على الأئمة، كان هـذا من أعظم حجة شـيعة عثمان على على ... وعلى لم يقتل قتلَته »...

قال:

«وأمّا ما تفعله الرافضة من الإنكار على أبی بكر فی هذه القضيّة الصغيرة، وترک إنكار ما هو أعظم منها على علی، فهذا من فرط جهلهم وتناقضهم » «... ۱».

أقول:

لقد كان لقتل المسلمين عثمان بن عفان أسباب، ومن جملة تلك الأسباب إهماله حدود اللَّه وتبديله لأحكام اللَّه، فلو أنّ أبا بكر لم يهمل حدّ اللَّه وأحكامه فی قصة خالد ومالک بن نويرة، لم تصدر تلک الامور من عثمان، حتى نقم عليه لأجلها المسلمون وقتلوه!!

وكم فرق بين زمن أبی بكر وزمن أميرالمؤمنين؟ وهل حصلت لأمير المؤمنين فرصةٌ للقيام بالأمر؟

وأيضاً، فقد تبرأ أميرالمؤمنين من فعل قتلة عثمان، أمّا أبو بكر فقد برّأ خالداً من الذنب وجعل يعتذر له!

وأيضاً، فقد كان أميرالمؤمنين ينادی بالهدوء والإستقرار حتى يبادر إلی وظائفه، أمّا معاوية فقد استتبّ له الأمر وتغلّب على الامّة كلها بعد صلح الحسن السبط عليه السلام، فلماذا لم يقتل قتلة عثمان ... الأمر الذی استغرب منه حتى ابن تيمية نفسه «۲»؟

---

(۱) منهاج السنة ۵/ ۵۱۴- ۵۱۵.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۴۰۸.

* وقال ابن تيمية- ناقضاً على العلّامة قوله عن أبی بكر: «خالف أمر النبی فی توريث بنت النبی ومَنَعها فدكاً-:

«ثمّ لو احتجّ محتجّ بأنّ عليّاً كان يمنع المال ابن عبّاس وغيره من بنی هاشم، حتى أخذ ابن عبّاس بعض مال البصرة وذهب به، لم يكن الجواب عن علی إلّا بأنّه إمام عادل قاصد للحق، لايتّهم فی ذلک، وهذا الجواب هو فی حق أبی بكر بطريق الأولى والأحرى «۱».

أقول:

أیّ مالٍ منعه ابن عبّاس وغيره من بنی هاشم؟

وأخذ ابن عبّاس بعض مال البصرة أوّل الكلام!

وعلى فرض منع أميرالمؤمنين ابن عبّاس، فالنقض بمنع أبی بكر فاطمة عليها السلام قياس مع الفارق، ففاطمة الزهراء مُنعت نحلتها ثم إرثها من النبی صلّى اللَّه عليه وآله وسلّم، الثابت لها كتاباً وسنةً ... وأیّ إرث كان لابن عبّاس عند أميرالمؤمنين؟

(۵) التكذيب للحقائق ... ص: ۵۴۰

والتكذيب أوّل ما يتذرّع به ابن تيميّة فی بحوثه وأكثره، وهو- فی نفس

---

(۱) منهاج السنة ۵/ ۵۲۱.

الوقت- أسخفه وأضعفه...

لقد كذّب أغلب فضائل أميرالمؤمنين وأهل البيت:

فبالنسبة إلى ما نزل فی علی وأهل البيت من القرآن:

- نزول قوله تعالى «وَتَعِيَهَا أُذُنٌ وَاعِيَةٌ» فی علی «موضوع باتّفاق أهل العلم».

- نزول قوله تعالى «إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ » ... فی علی: «كذبٌ بإجماع أهل العلم بالنقل».

- نزول قوله تعالی «الَّذِینَ یُنفِقُونَ أَمْوَالَهُم بِاللَّیْلِ وَالنَّهَارِ » ... فی علی: «إن هذا کذب».

- نزول قوله تعالی «إِنَّمَا أَنتَ مُنذِرٌ وَلِکُلِّ قَوْمٍ هَادٍ» فی علی: «إنّ هذا کذب موضوع باتّفاق أهل العلم بالحدیث، فیجب تکذیبه وردّه».

- نزول قوله تعالی «إِنَّ الَّذِینَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ أُوْلَئِکَ هُمْ خَیْرُ الْبَرِیَّةِ» فی علی: «إنّ هذا مما هو کذب موضوع باتّفاق العلماء وأهل المعرفة بالمنقولات».

- نزول سورة (هل أتی فی أهل البیت: «إنّ هذا الحدیث من الکذب الموضوع باتّفاق أهل المعرفة بالحدیث »....

إلی غیر ذلک ... من الآیات...

والأحادیث.. کذلک:

فحدیث: «أنا مدینة العلم وعلی بابها»: «یعدّ فی الموضوعات ... والکذب یعرف من نفس متنه».

وحدیث: «أقضاکم علی»: «لم یثبت».

وحدیث: «علی مع الحق والحق مع علی»: «کذب قطعاً».

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۴۲

وحدیث: «المؤاخاة»: «باطل موضوع».

وحدیث: «الأشباه»: «کذب موضوع».

وحدیث: «هو ولیّ کلّ مؤمن بعدی»: «کذب علی رسول اللَّه» صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم.

وحدیث: «الإنذار»: «کذب عند أهل المعرفة بالحدیث».

وحدیث: «هذا فاروق امّتی»: «کذب».

وحدیث: «مثل أهل بیتی کسفینة نوح »: «... لا یعرف له إسناد لا صحیح ولا ضعیف »....

وحدیث «الطیر»: «من المکذوبات الموضوعات عند أهل العلم والمعرفة بحقائق النقل».

وهکذا...

وجمیع ما روی فی مواقف أمیرالمؤمنین فی الحروب والغزوات مع رسول اللَّه- صلّی اللَّه علیه وآله وسلّم- کلّه کذب.

وأمره بقتال الناکثین والقاسطین والمارقین من بعده، «موضوع».

- وفی قضایا الزهراء- سلام اللَّه علیها- وحدها، قال کلمة «هذا کذب» ونحوها: (۱۶) مرةً.

وحدیث: «إن فاطمة أحصنت »: «... کذب باتّفاق أهل المعرفة بالحدیث».

وحدیث: «إن اللَّه یغضب لغضبک »: «... کذب».

- وحول الحسن والحسین علیهما السلام:

کذّب کلّ فضیلةٍ لهما تذکر...

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۴۳

- وخبر تسمیة الإمام علی بن الحسین ب (زین العابدین) قال: «لا أصل له».

- وخبر تسمیة الإمام محمّد بن علی ب (الباقر) قال: «حدیث موضوع».

- وخبر توبة بشر الحافی علی ید (الکاظم) قال: «من الأکاذیب».

- وخبر کون معروف الکرخی خادماً للإمام (الرضا) وأنه أسلم علی یده:

«کذب».

- وخبر الإمام (الجواد) مع یحیی بن أکثم، قال: «من الأکاذیب».

- وخبر فتوی الإمام (الهادی) فی نذر المتوکّل: «کذب أو جهل».

- وکون الإمام (العسکری) عالماً زاهداً روت عنه العامة کثیراً قال: «من الدعاوی المجرّدة والأکاذیب البیّنة».

- والإعتقاد بالإمام المهدی «من حماقات الشیعة».

- بل وحتّی وجود (فضّة) وهی خادمة أهل البیت: «کذب».

أقول:

فأیّ شیء بقی لعلی وأهل البیت، لیس بکذب!!

تنبیهان:

الأول: إنّه قد لا یکتفی بالتکذیب، بل یضیف موکّداً بأنّه «لم یرو لا بسند صحیح ولا ضعیف» أو «لم ینقل لا بسند صحیح ولا حسن».

والثانی: إنّه قد لا یکتفی بتکذیبه، بل یعزو التکذیب إلی «أهل العلم» و «أهل المعرفة بالأخبار» و «الإجماع» ونحو ذلک...

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۴۴

(۶) الإنکار للثوابت ... ص: ۵۴۴

بل فی کتابه إنکار الحقائق التاریخیّة الراهنة ... وهذا من أجلی سِمات کتابه، وأکثر أسالیبه استعمالًا فیه ... ولعلّ من أوضح مصادیق هذا العنوان إنکاره- بإصرارٍ وتأکید-، کون أبی بکرٍ وعمر فی بعث اسامة، ودعواه أنّ أحداً من أهل السّیر لم یرو ذلک أبداً، بل اتّفقوا علی أن أبا بکر بالخصوص لم یکن فی هذا البعث ... مع أن القضیة بالعکس تماماً، وأنّه لا خلاف بینهم فی أنّ النبی صلّی اللّه علیه وآله وسلّم أمر أبا بکر وعمر وغیرهما من مشایخ الصحابة وکبارهم بالخروج مع اسامة، وقد ذکرنا فی محلّه نصّ کلام الحافظ ابن حجر العسقلانی فی شرح البخاری.

ومن ذلک أیضاً: إنکاره وجود المنافق بین المهاجرین «۱». مع أنّه مخالفة لما دلّت علیه سور القرآن الکریم وآیاته، لا سیّما سورة (المدثر) المکیة بالإجماع...

وهذا من المباحث المهمة ذات الأثر الکبیر جدّاً، والتفصیل فی محلّه.

بل حاول إنکار وجود بعض الأشخاص فی هذا العالم، کإنکاره العالم المدرّس فی المستنصریّة الذی کان فی الباطن إمامیّاً، وأوصی بأن یدفن عند الإمام موسی بن جعفر الکاظم علیه السلام فی بغداد ... وقد أثبتنا هذه الحقیقة فی (الشرح).

---

(۱)

منهاج السنة ۸/ ۴۴۹، ۴۷۴.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۴۵

(۷) الکذب الواضح ... ص: ۵۴۵

وأمّا الکذب علی أئمّة أهل البیت، فی العقائد والأقوال ... وغیر ذلک ... فما أکثره...

وما أکثره أیضاً ... فی أصحابهم وشیعتهم...

وقد عرفت طرفاً من ذلک فیما تقدم ... فلا نعید...

لقد کذب علی الأئمة والإمامیّة...

وکذب علی مناوئیهم متی ما أراد الدفاع عنهم ... فیقول- مثلًا- فی قضیّة زواج الحجاج بن یوسف الثقفی من ابنة عبد اللّه بن جعفر:

«فلم یرض بذلک بنو امیّهٔ حتی نزعوها منه، لأنّهم معظّمون لبنی هاشم» «۱ ...» وهذا کذب...

فقد قال محمّد بن إدریس الشافعی «لمّا تزوّج الحجاج بن یوسف إبنهٔ عبداللَّه بن جعفر، قال خالد بن یزید بن معاویهٔ لعبد الملک بن مروان: أترکت الحجّاج یتزوّج ابنهٔ عبد اللَّه بن جعفر؟ قال: نعم ما بأس بذلک؟ قال: أشد البأس واللَّه. قال: وکیف؟ قال: واللَّه- یا أمیرالمؤمنین- لقد ذهب ما فی صدری علی ابن الزبیر منذ تزوّجت رملهٔ بنت الزبیر. قال: فکأنّه کان نائماً فأیقظه. قال: فکتب إلیه یعزم علیه فی طلاقها. فطلّقها».

---

(۱) منهاج السنهٔ ۴/ ۵۵۹.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۵۴۶

فلاحظ البون الشاسع بین واقع الأمر وما قاله ابن تیمیّهٔ! وهذا أحد الموارد، ولنکتف به...

(۸) المغالطهٔ الفاضحهٔ ... ص: ۵۴۶

وقد یلجأ ابن تیمیّهٔ فی بحوثه إلی المغالطهٔ:

فتراه یجیب عن قول العلّامهٔ: «أنهم سمّوا عائشهٔ رضی اللَّه عنها أمّ المؤمنین ولم یسمّوا غیرها بذلک»: «فهذا من البهتان الواضح الظاهر لکلّ أحد، وما أدری هل هذا الرجل وأمثاله یتعمّدون الکذب، أم أعمی اللَّه أبصارهم لفرط هواهم، حتی خفی علیهم أن هذا کذب؟ وهم ینکرون علی بعض النواصب أن الحسین لمّا قال لهم: أما تعلمون أنی ابن فاطمهٔ بنت رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم؟ قالوا: واللَّه ما نعلم ذلک. وهذا لا یقوله ولا یجحد نسب الحسین إلّا متعمّد للکذب والافتراء » «... ۱».

أقول:

أین هذا؟ ومن رواه؟ بل الثابت أنّهم أجابوه، لمّا سألهم: «فلم تقاتلوننی؟» بأن قالوا: «بغضاً منّا لأبیک» بل فی المصادر أنهم کانوا یخاطبونه «یا

---

(۱) منهاج السنهٔ ۴/ ۳۶۷- ۳۶۸.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۵۴۷

ابن فاطمهٔ» «۱».

ویجیب عن قول العلّامهٔ فی معاویهٔ: «قتل جمعاً کثیراً من خیار الصحابهٔ» بقوله: «الذین قتلوا قتلوا من الطائفتین، قتل هؤلاء من هؤلاء، وهؤلاء من هؤلاء » «... ۲».

أقول:

فقد غالط الرجل، لأن کلام العلّامهٔ مطلق، ولیس فی خصوص الحرب والقتال.. فالذین قتلهم معاویهٔ- من خیار الصحابهٔ- لا فی الحرب جمع کثیر...

ویجیب عن استدلال العلّامهٔ لإمامهٔ أمیرالمؤمنین: بلزوم کون الإمام معصوماً، وأهل السنّهٔ لا یدّعون العصمهٔ لأحدٍ من أئمتهم، وعلی معصوم فهو الإمام، فیقول ابن تیمیهٔ:

«قولهم: لیس بمعصوم غیر علی اتّفاقاً. ممنوع ... فکثیر من أتباع بنی امیّهٔ- أو أکثرهم- کانوا یعتقدون أنّ الإمام لا حساب علیه ولا عذاب، وأن اللَّه لا یؤاخذهم علی ما یطیعون فیه الإمام، بل تجب علیهم طاعهٔ الإمام فی کلّ شیء، واللَّه أمرهم بذلک، وکلامهم فی ذلک معروف کثیر » «... ۳».

أقول:

فهل هذا معنی العصمة؟

ویجیب عن الإستدلال بکون أمیرالمؤمنین أوّل من أسلم:

---

(۱) مقتل الحسین للخوارزمی المتوفی سنة ۵۶۸، ۲/ ۳۸.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۴۶۷.

(۳) منهاج السنة ۶/ ۴۳۰.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۴۸

«إن کون الشخص لم یسجد لصنم فضیلة یشارکه فیها جمیع من ولد علی الإسلام، مع أنّ السابقین الأوّلین أفضل منه، فکیف یجعل المفضول مستحقاً لهذه المرتبة دون الفاضل؟» «۱».

أقول:

إنّ الکلام فی المفاضلة بین أمیرالمؤمنین علیه السلام وغیره من الصحابة وعلی رأسهم أبو بکر، فالعلّامة یرید إثبات أفضلیته لکونه علیه السلام أوّل من أسلم ولم یسجد لصنم قط، دون أولئک کلّهم، فکیف یجعل من ولد علی الإسلام مشارکاً له فی هذه الفضیلة؟

ویجیب عن قول العلّامة: «وفی غزوة خیبر کان الفتح فیها علی ید أمیر المؤمنین » ... فیقول:

«لعنة اللَّه علی الکاذبین، من ذکر هذا من علماء النقل؟ وأین إسناده وصحّته؟ وهو من الکذب، فإن خیبر لم تفتح کلّها فی یوم واحدٍ، بل کانت حصوناً متفرقة، بعضها فتح عنوة وبعضها فتح صلحاً » «... ۲».

أقول:

ومتی قال العلّامة کانت حصناً واحدة؟ وفتح کلّها فی یوم واحدٍ؟ وهل البحث فی هذا؟

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۱۳۴.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۱۲۳.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۴۹

(۹) الإستطراد والخروج عن البحث ... ص: ۵۴۹

وقد یضطرُّ إلی الخروج عن البحث وذکر أمورٍ استطراداً، تخلّصاً من الورطة التی وقع فیها...

وربما یستوعب الإستطراد عشرات الصفحات من کتابه.

فمن ذلک:

الإستطراد فی الردّ علی قول الفلاسفة بقدم العالم. وقد استوعب الصفحات ۱۴۸- ۴۴۶، من الجزء الأول.

والإستطراد فی مناقشة نفاة الصفات. وقد استوعب الصفحات ۵۶۳- ۵۸۱، من الجزء الثانی.

والإستطراد فی باب المطاعن. وقد استوعب الصفحات ۸۳- ۴۶۱ من الجزء الخامس.

والإستطراد فی أن العقوبة فی الآخرة تندفع بنحو عشرة أسباب. وقد استوعب الصفحات ۲۰۵- ۲۳۹، من الجزء السادس.

والإستطراد فی التمییز بین الصدق والکذب فی المنقولات. وقد استوعب الصفحات: ۳۴- ۴۳. من الجزء السابع.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۵۰

(۱۰) الإقرار ببعض الحق ... ص: ۵۵۰

وقد یضطرّ إلی أن یقرّ ببعض الامور، وکأنّه یری أن الإقرار بها لا یضرّ بمقاصده الأصلیّة، کإقراره بأنه:

«لم یقل أحـد من علماء المسـلمین أن الحق منحصـر فی أربعةٍ من علماء المسـلمین، کأبی حنیفة ومالک والشافعی وأحمد، کما یشـنّع بذلک الشّیعة علی أهل السّنّة» «۱».

ففیه الإقرار- ولو بنحو الإجمال- بکون غیر المذاهب الأربعة علی الحق.

وکقوله: «نحن لا ـ نقصـد تصویب قول کلّ من انتسب إلی السنّة» و «نحن لا ننکر أن یکون فی بعض أهل السـنّة من یقول الخطأ »... «۲».

وهـذا معناه: أن هناک فی أقوال أهل السـنة ما لا یمکن توجیهه ولو بارتکاب التمحّلات.. فلابدّ من الإعتراف بوجود تلک الضـلالات ...

وکإقراره بدلالة آیة الوضوء علی مسح الرجلین لا غسلهما «۳» وفیه ردّ علی من تنطّع منهم وحاول إنکار ذلک.

وکإقراره بأنّ بعض الأزواج فی قوله تعالی «وَإِذْ أَسَرَّ النَّبِیُّ إِلَی بَعْضِ

(۱) منهاج السنة ۲/ ۳۶۹.

(۲) منهاج السنة ۳/ ۹۸، ۱۱۰.

(۳) منهاج السنة ۴/ ۱۷۶.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۵۱

أَزْوَاجِهِ »: ... عائشة وحفصة «۱».

وکإقراره بذهاب أهل السنّة إلی الفتاوی الشاذّة عن الکتاب والسنّة، عملًا بالقیاس «۲».

وکقوله: «نحن نعلم أنهم کذبوا فی کثیر ممّا رووه فی فضائل أبی بکر وعمر وعثمان» «۳».

(۱۱) الإستدلال بخارج الصّحاح، أمّا فی مقام الردّ فیقول: «لیس فی الصحیحین ...» ص: ۵۵۱

ومن مناهجه فی کتابه أنّه یحتجُّ بروایاتٍ من غیر کتابی البخاری ومسـلم بل من غیر الکتب السـتة، وربما یحتجُّ بروایات غیر مسندة فی کتبٍ غیر مشهورة، ککتاب (تثبیت النبوة) للقاضی عبد الجبار المعتزلی، و (کتاب الزینة) لأبی حاتم، و (الإبانة) لابن بطّة ... ونحوها.

أمّا فی مقام الردّ علی العلّامة فیقول: «لیس فی الصـحیحین» فلا یرتضـی (السنن الأربعة) و (مسند أحمد) وأمثالها، من الکتب المشهورة المعتبرة عندهم.

فلاحظ مثلًا: ۳/ ۴۵۶، ۴/ ۴۶۴، ۵/ ۳۹۶.

(۱) منهاج السنة ۴/ ۳۱۳.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۳۳۸- ۳۴۰.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۴۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۵۲

(۱۲) التکرار الممل ... ص: ۵۵۲

وقد یکرّر المطلب مرّات، وکأنّه لغرض تضخیم الکتاب، فمن ذلک مثلًا:

إنه تکلّم أکثر من مرة عن الجواهر الفردة أو الأجزاء التی لا تتجزأ، فلاحظ مثلًا ۱/ ۴۱۴، ۲/ ۱۳۴– ۱۳۹، ۲۰۸– ۲۰۹.

(۱۳) الإطناب لئلّا یظهر إقراره بما قاله العلّامة ... ص: ۵۵۲

وهـذا أیضاً من أسالیبه، فهو لا یعترف رأساً وفی أوّل الأمر بما ینسبه إلیهم العلامة من العقائد مثلًا، بل یتکلّم کثیراً ویخلط، وقد یخرج عن البحث، وفی الأثناء– أو فی آخر الکلام– یضطرُّ إلی الإعتراف، فیتخیّل أنّ الحق یضیع علی الباحثین.

* فمثلًا تراه فی جواب قول العلّامـة– فی الأمور الشـنیعة المترتبـة علی مـذهب القوم–: «ومنها: أنه یلزم تکلیف ما لا یطاق، لأنه تکلیف للکافر بالإیمان ولا قدرة له علیه، وهو قبیح عقلًا» یذکر وجوهاً، ویطیل الکلام، ثم یقول فی آخره:

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۵۳

«إن من أهل الإثبات للقدر من یجوّز تکلیف ما لا یطاق للعجز عنه، بل من غالیتهم من یجوز تکلیف الممتنع لذاته، وبعضهم یدّعی أنّ ذلک واقع فی الشریعة » «... ۱».

* ویقول فی جواب قول العلّامة: «ومنها: انّه یلزم أن تکون أفعالنا الإختیاریة ... کالأفعال الإضطراریة »:...

«والجواب: إن هـذا إنما یلزم من یقول: إن العبـد لا قـدرة له علی أفعاله الإختیاریـة، ولیس هذا قول إمام معروف ولا طائفةٍ معروفة من طوائف أهل السـنّة، بل ولا من طوائف المثبتین للقـدر، إلّا ما یحکی عن الجهم بن صـفوان وغلاة المثبتـة أنهم سـلبوا العبـد قـدرته... وأشـد الطوائف قرباً من هؤلاء هو الأشـعری ومن وافقه من الفقهاء من أصـحاب مالک والشافعی وأحمد وغیرهم ... وقد قلنا غیر مرّة: نحن لا ننکر أن یکون فی بعض أهل السنة من یقول الخطأ، لکن لا یتفّقون علی خطأ کما تتّفق الإمامیة علی خطأ » «... ۲».

* ویقول فی جواب قول العلّامة بأن أهل السـنّة یغیّرون بعض الأحکام الشـرعیة، لکونها أصـبحت شعاراً للشیعة الاثنی عشریة، کالتختّم بالیمین وغیره:

«والجواب من طریقین:

أحدهما: إن هذا الذی ذکره هو بالرافضة ألصق.

والثانی: إن أئمة السنّة برآء من هذا» قاله فی الصفحة ۱۳۷.

ثم یبیّن الطریقین ویطنب فی الکلام جدّاً ... ویتهجّم فیه علی الشیعة

---

(۱) منهاج السنة ۳/ ۱۰۷.

(۲) منهاج السنة ۳/ ۱۰۹– ۱۱۰، ولاحظ الصفحات بعدها.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۵۴

ویفتری.. إلی أن یقول فی الصفحة: ۱۵۴: وفی الأسطر الأخیرة من الفصل:

«إذا کان فی فعلٍ مستحبٍ مفسدة راجحة لم یصر مستحبّاً. ومن هنا ذهب من ذهب من الفقهاء إلی ترک بعض المستحبّات إذا صارت شعاراً لهم، فإنّه لم یترک واجباً بـذلک، لکن قال فی إظهار ذلک مشابهـة لهم، فلا یتمیّز السـنّی من الرافضـی، ومصـلحة التمیّز عنهم– لأجل هجرانهم ومخالفتهم– أعظم من مصلحة هذا المستحب » «... ۱».

أقول:

فکیف یقول فی أول الکلام: «والجواب من طریقین »؟ ... و «إنّ أئمة السنّة برآء من هذا»؟

* ویقول– فی جواب العلّامة حیث ذکر من بدع القوم: ذکر الخلفاء فی الخطبة–: «الجواب من وجوه» فیظنُّ النّاظر أنّه سیجیب عمّا نسبه

العلّامة إليهم فى هذا المجال، لكنّه يذكر وجوهاً ويلوف ويدور من الصفحة ۱۵۶- إلى الصفحة ۱۷۰ ... فتراه يقول فى الأثناء ما نصّه: «وإذا كان ذكر الخلفاء الراشدين هو الذى يحصل به المقاصد المأمور بها عند مثل هذه الأحوال، كان هذا مما يؤمر به فى مثل هذه الأحوال، وإن لم يكن من الواجبات التى تجب مطلقاً » «... ۲».

وهكذا فى موارد اخر لا نطيل بذكرها...

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۱۵۴.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۱۶۶.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۵۵۵

(۱۴) المطالبة بالسند الصحيح مع الاستدلال بالمرسل وما لا سند له ... ص: ۵۵۵

وذكر ابن تيمية فى غير موضعٍ من كتابه بأنه «لابدّ من السّند المعتبر فى النقليّات» «۱».

فما أكثر الموارد التى طالب فيها بتصحيح السند، بأن يأتى العلّامة لمدّعاه بروايةٍ مسندةٍ بسندٍ صحيح، وإلّا فلا يقبل:

كالمطالبة بصحة النقل فى نزول الآيات الكريمة: «وَالنَّجْمِ إِذَا هَوَى » «... ۲»

.«وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ » «... ۳»

.«الَّذِينَ يُنفِقُونَ أَمْوَالَهُم بِاللَّيْلِ وَالنَّهَارِ » «... ۴»

.قُل لَّا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْراً إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِى الْقُرْبَى» «۵»

.وغير ذلك من الآيات، وفى نزول سورة «هَلْ أَتَى» «۶»

وفى خُطبة الشقشقية «۷» وغير ذلك...

---

(۱) انظر: ۳/ ۱۳۸، ۵/ ۴۸۱، ۶/ ۲۴۹، ۷/ ۴۲، ۷/ ۱۳۶ وغيرها.

(۲) منهاج السنة ۷/ ۶۰.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۱۵۴.

(۴) منهاج السنة ۷/ ۲۲۸.

(۵) منهاج السنة ۷/ ۹۵.

(۶) منهاج السنة ۷/ ۱۷۷.

(۷) منهاج السنة ۷/ ۸۶.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۵۵۶

ومع ذلك.. فما أكثر استدلاله، مع عدم ذكر السند وتصحيحه، ولو أردنا ذكر أشياء من هذا القبيل لطال بنا المقام...

بل إنّه يورد رواياتٍ ويرسلها إرسال المسلَّم ولا يعطى أى سندٍ، ولا يذكر الراوى لها أصلًا «۱».

وقد يروى الخبر المرسل ويحتجّ به ويعترف بكونه مرسلًا «۲».

وقد يروى الخبر بطوله ويستند إليه ... ثم بالتالى يعترف بضعف راويه «۳».

وقد يُسند الخبر إلى كتابٍ، فيعترف محقق (منهاج السنّة) بعدم وجوده فى ذلك الكتاب، أو وجوده فيه بلفظٍ آخر لا دلالة فيه على مدّعاه.

(۱۵) ردّ السّند الصحیح المتّصل بدعوی الإرسال ... ص: ۵۵۶

وبالرّغم من استدلاله بالمرسل- کما عرفت- یردّ علی بعض الأحادیث التی استدلّ بها العلّامة بدعوی کونها مرسلةً...

کقوله- فی حدیث عمرو بن میمون عن ابن عبّاس، المشتمل علی الخصائص العشر لأمیر المؤمنین علیه السلام-: «إن هذا لیس مسنداً بل هو مرسل» ثم یشکّک فی ثبوته عن عمرو بن میمون. ثم یقول: «وفیه ألفاظ هی

---

(۱) منهاج السنة ۱/ ۳۰۸.

(۲) منهاج السنة ۱/ ۵۳۶.

(۳) منهاج السنة ۱/ ۳۴.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۵۷

کذب علی رسول اللّه » «... ۱».

والمقصود: أنه إذا کان مرسلًا، والمرسل لا یجوز الاستدلال به، فلماذا تستدلُّ بالمرسل وأنت معترف بإرساله؟

لکنّ حدیث عمرو بن میمون لیس مرسلًا، بل هو مسندٌ، وسنده صحیح، کما عرفت فی محلّه...

وإذا صحّ سنده فألفاظه صادقة.

وفی هذا الحدیث خصوصیّات یضطرُّ ابن تیمیّة إلی الطّعن فیه!

۱- صحّة سنده، فلابدّ أن یطعن فیه.

۲- اشتماله علی عشرةٍ من خصائص أمیرالمؤمنین، وهو ینکر وجود خصائص له علیه السّلام، ووجود الخصائص یدلّ علی أفضلیته، فیکون هو الإمام.

۳- کون الحدیث عن ابن عبّاس، وابن تیمیّة یدّعی أن ابن عبّاس کان یقدّم الشیخین علی أمیرالمؤمنین.

(۱۶) إنتقاؤه أقوال الحاقدین ... ص: ۵۵۷

وأنتَ إذا ما قارنت کلام ابن تیمیة فی کتابه بکلام السابقین علیه، وجدتَه

---

(۱) منهاج السنة ۵/ ۳۴.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۵۸

ینتقی أقوال الحاقدین علی الأئمة والإمامیّة، من المعتزلة والأشاعرة، فقد أخذ من المعتزلة من جماعةٍ، علی رأسهم:

۱- القاضی عبد الجبار صاحب المغنی.

۲- أبو القاسم البلخی.

۳- عمرو بن بحر الجاحظ صاحب العثمانیة.

وأخذ من الأشاعرة وأهل السنّة المتعصّبین أمثال:

۱- إبن العربی المالکی، صاحب العواصم من القواصم.

۲- إبن الجوزی، صاحب کتاب الموضوعات وغیره.

۳- إبن حزم الأندلسی، صاحب الفصل وغیره.

۴- الفخر الرازی، صاحب التفسیر الکبیر.

بل یمکن القول بأنّه فی جلّ بحوثه عیالٌ علی هؤلاء الأربعة، وان کان فی أکثر الأحیان یتحاشی من ذکر الأسماء...

فأکثر دفاعاته عن معاویة ویزید وبنی امیّة متّخذ من (العواصم من القواصم)، وأکثر استدلالاته علی فضائل الثلاثة والدفاع عنهم متّخذ من (الفصل)، وأکثر أجوبته السندیة عن فضائل أمیرالمؤمنین علیهم السلام متخذ من (الموضوعات) وأکثر تشکیکاته فی دلالاتها متّخذ من (المغنی) و (العثمانیة).

وهو فی البحوث الفلسفیة والکلامیة عیال علی (الفخر الرازی) لأنه- أی ابن تیمیة- راجل فیها، کما اعترف بذلک محقق کتابه فی هامشه «۱».

---

(۱) منهاج السنة ۳/ ۱۴۰ الهامش.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۵۹

(۱۷) مواقفه من العلماء والکتب ... ص: ۵۵۹

اشارة

ومن سبر کتاب (منهاج السنّة) وتأمّله.. وجد ابن تیمیّة یمدح ویثنی أو یقدح ویطعن.. فی العلماء وکتبهم ... حسب ما یهوی ... فکلّ حدیثٍ وافق هواه، نقله عن الکتاب وجعله حجة وأثنی علی مولِّفه، وکلّ حدیثٍ یحتجُّ به الإمامیّة ویقوّی قولهم، ردّه، وتکلّم فی الکتاب المخرج له، وربّما فی المؤلّف أیضاً...

ولذا یقع فی التناقض بالنسبة إلی عدّةٍ من الکتب، لأنّه حینما یرید الجواب عن استدلال العلّامة یطعن، أمّا حین یرید الإستدلال بحدیثٍ- لا یجده إلّا فی نفس الکتاب- یحتجّ به...

وهذا من أقوی المؤاخذات علی کتاب (منهاج السنّة) وأظهر التناقضات الموجودة فیه.

ونحن نوضّح هذه الحقیقة بشیءٍ من التفصیل، فنقول:

من الکتب التی احتجّ بها ... ص: ۵۵۹

إنّ من الکتب التی احتجّ بها ابن تیمیة، واستند إلی روایاتها هی الکتب التالیة:

البخاری ومسلم

واستدلاله بهذین الکتابین مع وصفهما بالصحیحین کثیرٌ، ولا حاجة إلی الإرشاد إلی موارد ذلک.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۶۰

السّنن الأربعة

واستدلّ بکتب النسائی، وأبی داود، والترمذی، وابن ماجة ... فمن موارد روایاته عن «السنن»: ج ۱/ ۵۱، ۲/ ۴۳۶، ۳/ ۱۶۶، ۵/ ۲۰۲.

ومن موارد استدلاله ب (الترمذی): ۱/ ۴۸، ۴/ ۹۲، ۲۶۸، ۵/ ۱۰۵، ۶/ ۱۴، ۷/ ۵۰۸، ۸/ ۶۴، ۳۶۱.

ومن موارد استدلاله ب (أبی داود): ۱/ ۴۶۹، ۵۴۰، ۴/ ۲۲۳، ۶/ ۱۱۱، ۸/ ۳۶۱.

ومن موارد استدلاله ب (النسائی): ۲/ ۱۱۴.

ومن موارد استدلاله ب (ابن ماجه): ۴/ ۵۵۱.

وتجدر الإشارة إلى أنّه اعتمد على روایات الترمذی لفضائل عمر ۸/ ۶۴ وعلى تحسینه فضیلةً لعمر هی: «لو لم أبعث فیکم لبعث عمر» ۷/ ۵۰۸.

مسند أحمد ومناقب الصحابة له

واحتجّ بروایات أحمد فی (المسند) کما فی ج ۱/ ۴۷۵، ۲/ ۱۵۹، ۶/ ۱۷، ۸/ ۳۶۱.

وبروایته فی مناقب الصحابة فی ۸/ ۴۵۷.

هذا، وقد أثنی علی أحمد فی موضعٍ قائلًا: «أحمد بن حنبل مع أنه أعلم أهل زمانه» «۱» وعلی أحادیث مسنده غیر مرة، کقوله: «هی أجود من أحادیث سنن

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۵۰.

أبی داود» «۱».

صحیح الحاکم وابن حبان

واحتجّ بصحیح ابن حبان فی غیر موضع کما فی ج ۱/ ۴۷۵، ۲/ ۱۵۹، ۵/ ۲۰۲...

وهکذا بالمستدرک علی الصحیحین للحاکم، کما فی: ۵/ ۱۰۵ قائلًا: «الحاکم فی صحیحه» و ۷/ ۳۷۲، ۸/ ۳۵۰ و ۳۵۴.

وذکر الحاکم فی جماعةٍ من الأئمة قال: «هؤلاء ... أعلم بأحوال رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم من غیرهم» «۲».

کتب التفسیر

واحتجّ بروایات کتب التّفسیر، کالثعلبی ۲/ ۲۴۷، والطبری ۷/ ۱۱۸، و ۱۴۱ والبغوی ۱/ ۴۵۷.

وقد جاء فی کتابه الثناء علی عدّةٍ کتب من التفسیر، قال: «أهل العلم الکبار، أهل التفسیر، مثل: تفسیر محمّد بن جریر الطبری، وبقی بن مخلّد، وابن أبی حاتم، وابن المنذر ...، وأمثالهم، فلم یذکروا فیها مثل هذه الموضوعات» «۳».

ووصف کتب الطبری، إبن أبی حاتم، ابن المنذر ... فی جماعةٍ من المفسرین ب «الذین لهم فی الإسلام لسان صدق، وتفاسیر هم متضمّنة للمنقولات التی یعتمد

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۲۲۳ وانظر ۷/ ۳۵.

(۲) منهاج السنة ۷/ ۴۲۶- ۴۲۸.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۱۳.

علیها فی التفسیر» «۱».

کتب اخری

واحتجّ بکتب اخری

کتاریخ الطبری ۱/ ۱۲۲.

والملل والنحل للشهرستانی ۱/ ۱۵۷.

والحلیة لأبی نعیم ۵/ ۴۸۳ و ۶/ ۸ و ۸/ ۵۳۰.

والسیرة النبویة لابن هشام ۸/ ۹۶ وقال: «ابن هشام صاحب السیرة، صادق».

والموضوعات لابن الجوزی، فی مواضع، منها: ۷/ ۶۳.

والفصل لابن حزم، فی مواضع، منها ۵/ ۴۴۳.

وابن أبی الدنیا، ۴/ ۵۲۹.

أقول:

إذن، فهذا الکتب یجوز الإستدلال بها، وعلی ابن تیمیة أن یخضع لذلک.

من الکتب التی طعن فیها ... ص: ۵۶۲

وطعن ابن تیمیّة فی کتبٍ وفی أصحابها:

ککتاب (تذکرة الخواص) لسبط ابن الجوزی ۴/ ۹۷.

و (مناقب أمیرالمؤمنین) للخوارزمی المکی ۵/ ۴۱، ۷/ ۴۰۳.

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۱۷۹.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۶۳

و (مروج الذهب) للمسعودی ۴/ ۸۴.

و (فردوس الأخبار) للدیلمی ۵/ ۷۳.

و (مناقب أمیرالمؤمنین) لابن المغازلی وقال: «وقد جمع الموضوعات» ۷/ ۱۵.

و (تاریخ دمشق) لابن عساکر، قال: «فیه ما یعرف أهل العلم بالحدیث أنه کذب» ۷/ ۴۰.

و (خصائص أمیرالمؤمنین) للنسائی، قال: «فیها عدّة أحادیث ضعیفة» ۸/ ۱۷۸ بل موضوعة ۵/ ۵۱۱.

أقول:

وکلّ ذلک لروایتهم فضائل أمیرالمؤمنین وأهل البیت.

وطعن فی غیر واحدٍ من الأئمة والعلماء الکبار، لذلک أیضاً:

فقال فی الطحاوی: «والطحاوی لیست عادته نقد الحدیث کنقد أهل العلم ... فإنّه لم تکن معرفته بالأسناد کمعرفة أهل العلم به، وإن کان کثیر الحدیث فقیهاً عالماً» «۱».

وقال فی أبی العبّاس ثعلب: «لیس ثعلب من أئمة الحدیث» «۲».

وفی روایات ابن خالویه: «الأحادیث التی رواها ابن خالویه کذب موضوعة» «۳».

---

(۱) منهاج السنة ۸/ ۱۹۵.

(۲) منهاج السنة ۵/ ۵۱۲.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۴۰۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۶۴

أقول:

لو سلّمنا کلّ هذا الذی قاله بالنسبة إلی تلک الکتب وأولئک الأعلام، فقد وقع فی التناقض فی غیر مقام.

تناقضاته ... ص: ۵۶۴

فهو فی حين يحتجّ ب (صحيح البخاری) كما عرفت، يضطر إلی التنقيص من شأنه والطعن فيه ۵/ ۱۰۱- ۱۰۲، ۷/ ۲۱۵ ويقول: «فی البخاری أغلاط»!!

فكأنّ الصحيح منه ما وافق هواه فقط!!

وفی الوقت الذی يستند إلی (السنن) بكثرة ويحتجُّ بها، يخاطب الإماميّة إذا احتجّوا بها قائلًا: «والحديث نفسه ليس فی الصحيحين، بل قد طعن فيه بعض أهل الحديث، كابن حزم وغيره، ولكن قد رواه أهل السنن، كأبی داود والترمذی وابن ماجة، ورواه أهل المسانيد كالإمام أحمد وغيره.

فمن أين لكم علی اصولكم ثبوته حتی تحتجّوا به؟ وبتقدير ثبوته، فهو من أخبار الآحاد» «۱».

ويستند إلی كتاب الترمذی، خاصةً فی فضائل عمر، لكنه يقول فی جواب الإستدلال به فی فضائل أميرالمؤمنين «والترمذی فی جامعه روی أحاديث كثيرة فی فضائل علی، كثير منها ضعيف» «۲»، «والترمذی قد ذكر أحاديث متعددة فی فضائله، وفيها ما هو ضعيف بل موضوع» «۳» ويقول فی حديث أنا مدينة العلم

---

(۱) منهاج السنة ۳/ ۴۵۶.

(۲) منهاج السنة ۸/ ۱۷۸.

(۳) منهاج السنة ۵/ ۵۱۱.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۵۶۵

وعلی بابها «إنّما يعّد فی الموضوعات وإن رواه الترمذی «۱».

ويكثر من الاحتجاج بأحاديث أحمد فی (المسند) ويصفه بما عرفت. ولكن عندما يحتجُّ الإماميّة برواياته فيه يقول: «قد يروی الإمام أحمد وإسحاق وغيرهما أحاديث تكون ضعيفة عندهم» «۲»، وفی موضعٍ آخر: «ليس كلّ ما رواه أحمد فی المسند وغيره يكون حجةً عنده» «۳». وفی موضع ثالث: «مجرّد رواية أحمد لا توجب أن يكون صحيحاً يجب العمل به» «۴».

إذن، فما وافق هوی ابن تيمية يكون حجةً عند أحمد، وما خالفه ليس حجةً عنده!!

ويحتجّ برواية الحاكم فی المستدرك ويصفه بالصحيح، لكنّه عندما يحتجّ الإماميّة بحديثٍ فيه- صحّحه الحاكم ووافقه الذهبی فی تلخيصه- يقول: «اسناده ضعيف» «۵».

ويعتمد علی الشهرستانی فيما يشتهيه، أمّا حيث يحكی الشهرستانی ما لا يرتضيه ابن تيمية، أو ما فيه تقوية لقول الإمامية، يتهجّم عليه فيقول:

«الشهرستانی لا خبرة له»! «۶» ويعتمد علی الثعلبی فی حكاية مطلبٍ عن الإمام جعفر الصادق عليه السّلام

---

(۱) منهاج السنة ۷/ ۵۱۵.

(۲) منهاج السنة ۷/ ۵۳.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۹۶- ۹۷.

(۴) منهاج السنة ۷/ ۴۰۰.

(۵) منهاج السنة ۵/ ۳۹۶.

(۶) منهاج السنة ۶/ ۳۱۹ وانظر: ۶/ ۳۰۰، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۲۶، ۳۶۲.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۶۶

قال: «کما نقل ذلک الثعلبی عنه بإسناده فی تفسیر قوله: «أَفَحَسِبْتُمْ أَنَّمَا خَلَقْنَاکُمْ عَبَثاً» «۱»

...لکن عندما یحتجُّ العلّامة بما رواه الثعلبی فی تفسیره من فضائل أمیرالمؤمنین یقول:

«مجرّد عَزوه إلی الثعلبی ... لیس بحجة» «۲».

الثعلبی والواحدی، یرویان الموضوعات «۳».

بل یقول:

«أجمع أهل العلم بالحدیث علی أنّه لا یجوز الإستدلال بمجرّد خبر یرویه الواحد من جنس الثعلبی والنقاش والواحدی» «۴».

وکذا قال فی أبی نعیم الاصفهانی «۵»، وقال: «صاحب الحلیة قد روی...

أحادیث ... موضوعة» «۶».

ورأیته کیف یثنی علی تفاسیر (الطبری) و (ابن أبی حاتم) و (البغوی) لدی النقل عنها فیما ینفعه...

لکنّه عندما یستدلّ علماء الإمامیّة بروایات هؤلاء یقول:

«لم یکن مجرّد روایة واحدٍ من هؤلاء دلیلًا» «۷» ویصف کتبهم بأنها جامعة بین الغث والسمین، والموضوع المکذوب...

---

(۱)

منهاج السنة ۲/ ۲۴۷.

(۲) منهاج السنة ۷/ ۱۰.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۱۲.

(۴) منهاج السنة ۷/ ۱۳.

(۵) منهاج السنة ۷/ ۳۴.

(۶) منهاج السنة ۵/ ۷۹.

(۷) منهاج السنة ۷/ ۳۰۰.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۶۷

(۱۸) السبُّ والشتم ... ص: ۵۶۷

وقد استغرق کثیراً من کتابه السِّباب والشتائم، بحیث لو جمعت فی مکانٍ لکانت کتاباً ضخماً.. وقد ذکرنا طرفاً من ذلک فیما تقدم، ولا حاجة إلی الإعادة أو الزیادة.

(۱۹) التجاهل أو سوء الفهم ... ص: ۵۶۷

ومن هذا القبیل أیضاً موارد...

فمثلًا یقول العلّامة أنّ الإمامیّة الاثنی عشریة جعلوا علیّاً إماماً لهم «حیث نزّهه المخالف والموافق» یعنی: حیث نزّهه الموافق لإمامته والقائل بها، والمخالف لإمامته المنکر لها وهم أهل السنّة.

فیقول ابن تیمیة فی جوابه:

«فیقال: هـذا کـذب بیّن، فإنّ علیاً رضـی اللّه عنه لم ینزّهه المخالفون، بل القادحون فی علی طوائف متعددة، وهم أفضل من القادحین فی أبی بکر وعمر وعثمان، والقادحون فیه أفضل من الغلاة فیه، فإنّ الخوارج متّفقون علی کفره..

فکیف یقال مع هذا: إن علیاً نزّهه المؤالف والمخالف»؟ «۱».

---

(۱) منهاج السنة ۵/ ۷– ۸.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۶۸

ویقول العلّامة: إن طلحة والزبیر أخرجا عائشة من مکة إلی البصرة، «فبأیّ وجهٍ سیلقون رسول اللّه صلّی اللّه علیه وآله وسلّم؟».

فیقول ابن تیمیة فی الجواب:

«من تناقضهم أنّهم یعظّمون عائشة فی هذا المقام طعناً فی طلحة والزبیر » «... ۱».

مع أنه لم یکن فی کلام العلامة أیّ تعظیم لعائشة!!

ویقول العلّامة فی محمّد بن أبی بکر «فارق أباه».

فیقول ابن تیمیة فی الجواب: «کذب بیّن، وذلک أنّ محمّد بن أبی بکر فی حیاة أبیه لم یکن إلّا طفلًا له أقل من ثلاث سنین» «۲».

وهل هذا مراد العلّامة؟

وجاء ذکر «الأبطح» فی سبب نزول قوله تعالی «سَأَلَ سَائِلٌ بِعَذَابٍ وَاقِعٍ» فی واقعة الغدیر، فیقول ابن تیمیة؛

«وفی هذا الحدیث یذکر أنه بعد أن قال هذا بغدیر خم وشاع فی البلاد، جاءه الحارث وهو بالأبطح، والأبطح بمکة. فهذا کذب جاهل لم یعلم متی کانت قصة غدیر خم» «۳».

فجهل ابن تیمیة أو تجاهل معنی «الأبطح» فی اللغة، فزعم أنه اسم مکان بمکّة. فاعترض بما ذکر !!...

---

(۱) منهاج السنة ۴/ ۳۵۳.

(۲) منهاج السنة ۴/ ۳۹۴.

(۳) منهاج السنة ۷/ ۴۵.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۶۹

(۲۰) التناقض البیّن ... ص: ۵۶۹

وفی کلماته فی المباحث المختلفة تناقضات بیّنة، وهی کثیرة جدّاً، وقد بیّنا بعضها فی هذه (الدراسات).

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۷۱

الباب العاشر: ابن تیمیّة ومواقف العلماء منه ... ص: ۵۷۱

اشارة

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۷۳

إن لابن تیمیّة مؤلفات کثیرة ومتنوّعة ... فله کتب فی العقائد والتفسیر والفقه ... وغیر ذلک.. کانت مورد الأخذ والرد، وموضع القبول والنقد، بین علماء طائفته، وما زالت کذلک، وإلی یومنا هذا.

لکنّ الجمیع توافقوا علی أنّ کتاب (منهاج السنّة) هو أهمّ وأوسع کتبه، وأنه الکتاب الذی أودع فیه مجمل عقائده، لا ـ سیّما فی المسائل الخلافیة، سواء بین الشیعة والسنة، أو بین السنّة أنفسهم.

ومن هنا، فقد اهتمّ به مثل الذهبی، حیث اختصره فی کتابٍ أسماه ب (المنتقی من منهاج الاعتدال فی نقض کلام أهل الرفض والاعتزال) «۱». ومثل صفی الدین عبد المؤمن البغدادی الحنبلی، المتوفی سنة ۷۳۹، فی کتابٍ أسماه ب (المطالب العوال لتقریر منهاج الاستقامة والاعتدال).

ومما یدل علی اهتمام القوم بهذا الکتاب، کثرة نسخه الخطیّة فی مکتبات العالم، ثم استفادة المتأخرین عن ابن تیمیة منه واعتمادهم علیه، لا سیّما کتّاب عصرنا، أصحاب المؤلّفات والمقالات فی العقائد والفرق، وأرباب الکتب المؤلّفة ضدّ الشیعة الاثنی عشریة، فإنّک إذا نظرت إلی کتاباتهم وجدتهم عیالًا علی ابن تیمیة، ووجدت مطالبها منقولةً عن کتبه وخاصةً (منهاج السنّة) مع التصریح

---

(۱) وهو مطبوع بهذا الاسم، وقد یسمّی بغیره أیضاً.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۷۴

بذلک والإرجاع إلیه أو بدون ذلک...

کما قد ذکرنا- فی محلّه- کون ابن تیمیة عیالًا فی کتابه المذکور علی ابن حزم وابن الجوزی وابن العربی المالکی، وقد نبّه الصلاح الصفدی علی کونه عیالًا علی ابن حزم، فی کلامه الذی سننقله فیما بعد.

ولهذه الأسباب ... فقد رأینا أن ندرس کتاب (منهاج السنّة) لنری مدی موفقیّته فی الردّ علی (منهاج الکرامة) والشیعة الامامیة الاثنی عشریة، بعد الوقوف علی مناهجه وأسالیبه فی البحث، وأیضاً لنتعرّف علی ابن تیمیة، فی عقائده وعلومه ونفسیّاته.

لقد رأینا من الإنصاف أن نترک ما کتب عن الرجل، مدحاً أو قدحاً، وأن نمسک عن الحکم علیه أوله، قبل دراسة کتابه (منهاج السنّة) الذی هو أهمّ کتبه، دراسةً شاملة...

حتی إذا انتهینا من جولتنا العلمیة التحقیقیة فی أعماق هذا الکتاب الکبیر، واستخرجنا منه ما یمکن الوقوف به علی واقع عقائد ابن تیمیة، وحدود معلوماته، وحقائق نفسیّاته وأخلاقه.. کنّا قد حکمنا علی ضوء ما نطق به لسانه وخطّ قلمه فی أهم کتبه ومصنّفانه...

ولو أنّ جمیع الأحکام التی تصدر بحقّ الأشخاص استندت إلی أقاریرهم، واعتمدت علی أقوالهم الثابتة عنهم ... لم یقع الخلاف حول واحدٍ بین اثنین، ولارتفع کثیر من الجدل والخلاف- من هذا النوع- من البین.

لقد ثبت- نتیجة هذه الدراسات- کونه قائلًا بالتجسیم والجهة ونحو ذلک من العقائد ... واستخرجنا جملةً من عقائده فیما یتعلّق بالنبوّة وغیرها ... ثم عقدنا أبواباً لبیان عقائده وآرائه فی مسائل الإمامة والخلافة، وما کان یعتقده فی

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۷۵

أمیر المؤمنین علی بن أبی طالب، وأهل بیت النبیّ، وأصحابهم وشیعتهم ... وعمدة ذلک: تنقیص أمیرالمؤمنین، وإنکار مناقبه، والتحامل علی الامامیة، وخصصنا أحد الأبواب للوقوف علی مناهجه فی (منهاجه) والتی من خلالها یمکن التعرف علی نفسیاته، وحدود معلوماته، والتزامه بقواعد البحث وآداب المناظرة...

والآن، فقد آن الأوان لنقل کلمات العلماء الأعلام والمحققین الأعیان من أهل السنّة، حول ابن تیمیة وعقائده وآرائه وأخلاقه ... فی خصوص (منهاج السنّة) وسائر کتبه:

کلمات فی منهاج السنّة ... ص: ۵۷۵

لقد رأینا غیر واحدٍ من الأئمة الأعلام ینسبون إلیه ما ذکرناه عنه من العقائد فی الصّفات والتجسیم ونحو ذلک، کما جاء فی کتابه..

کقول السّبکی، فإنّه وإن أثنی علی (منهاج السنة) لکونه مؤلّفاً فی الردّ علی الامامیّة، غیر أنّه قال:

«یری حوادث لا مبدأ لأوّلها فی اللَّه سبحانه عمّا یظنُّ به»

وفی کـونه معادیـاً لأمیر المـؤمنین مبغضـاً له، کقـول الحـافظ ابن حجر العسـقلانی، فی موقفه من أمیرالمؤمنین وأتبـاعه: «طـالعت الردّ المذکور فوجدته کما قال السبکی فی الاستیفاء، لکن وجدته کثیر التحامل إلی الغایهٔ فی ردّ الأحادیث التی یوردها ابن المطهّر ... ردّ فی ردّه کثیراً من الأحادیث الجیاد ... وکم من مبالغهٔ لتوهین کلام الرافضی أدّته أحیاناً إلی تنقیص علی رضی اللَّه عنه».

وهذا الکلام من الحافظ ابن حجر العسقلانی مهمّ للغایهٔ، لأنّه قال بترجمهٔ ابن تیمیهٔ من (الدرر الکامنهٔ):

«ومنهم من ینسبه إلی الزندقهٔ...

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۵۷۶

ومنهم من ینسبه إلی النفـاق، لقوله فی علی مـا تقـدّم، ولقوله: إنه کان مخـذولًا حیثما توجّه، وأنّه حاول الخلافـهٔ مراراً فلم ینلها، وانّما قاتل للریاسهٔ لا للدیانهٔ » «... ۱».

وقد وجدنا هذه الکلمات منه فی (منهاج السنّهٔ)..

فکان الحافظ الذی نصّ علی أنّ کلامه أدّی إلی «تنقیص علی» ممّن «ینسبه إلی النفاق».

وفی کونه فحّاشاً بذی اللّسان، کقول الصفدی فی أنّه کان یقول عن ابن المطهر: «ابن المنجّس» ونحو ذلک...

---

(۱) الدرر الکامنهٔ- الترجمهٔ ۴۰۹، أحمد بن عبد الحلیم ... بن تیمیهٔ الحرانی ۱/ ۱۵۵.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۵۷۷

بعض النصوص فی ابن تیمیهٔ وأسماء بعض من انحرف عنه ... ص: ۵۷۷

اشارهٔ

هـذا، ولأجل ما ذکرنا من عقائـده وحالاته ومناهجه، فقـد تکلّم فیه کثیر من أئمهٔ المذاهب من أئمهٔ عصـره والمتأخرین عنه، وحتی أنّ غیر واحـد منهـم انحرف عنـه وترکه وعـاداه بعـد أن کـان صـدیقاً له ... فرأینـا من المنـاسب أن نـذکر هنـا أسـماء بعض الأعلاـم من المعاصرین له الذین انحرفوا عنه، أو قاموا علیه، وشطراً من الکلمات فی حقّه، المشتملهٔ علی نقاطٍ مهمّهٔ ترجع إلی عقائد أو صفات ابن تیمیهٔ، ممّا سیکون مؤیّداً لما استفدناه فی (الدراسات) من کلماته، ومؤکّداً لما نسبنا إلیه من عقائد وصفات:

صفی الدین الهندی (۷۱۵ ...) ص: ۵۷۷

لمّا عقد بعض المجالس لابن تیمیهٔ، عُیّن الصفی الهندی لمناظرته، فقال لابن تیمیّهٔ فی أثناء البحث:

«أنت مثل العصفور، تنطُّ من هنا إلی هنا، ومن هنا إلی هنا» «۱».

---

(۱) الدرر الکامنهٔ- الترجمهٔ ۲۹، صفیّ الدین محمّد بن عبد الرحیم بن محمّد الهندی الفقیه الشافعی ۴/ ۱۵.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۵۷۸

إبن الزملکانی (۷۲۷ ...) ص: ۵۷۸

انحرف عنه.

«وصنّف رسالةً فی الردّ علی ابن تیمیة فی الطلاق، واخری فی الردّ علیه فی الزیارة» «۱».

أبو حیّان الاندلسی (۷۴۵ ...) ص: ۵۷۸

قال الحافظ ابن حجر:

«کان یعظّم ابن تیمیّة، ومدحه بقصیدة، ثم انحرف عنه، وذکره فی تفسیره الصغیر بکلّ سوء، ونسبه إلی التجسیم ... قیل: بل وقف له علی کتاب العرش فاعتقد أنه مجسّم» «۲».

وأیضاً، فقد نافره بسبب تکلّمه فی سیبویه، حتی قال أبو حیّان: «هذا لا یستحق الخطاب».

وقد تقّدم فی باب عقیدة ابن تیمیة بالتجسیم ماله نفع فی المقام.

وأمّا کلامه فی تفسیره الصغیر، فهذا نصّه بتفسیر: «وَسِعَ کُرْسِیُّهُ السَّمَاوَاتِ وَالأَرْضَ»: «وقرأت فی کتاب لأحمد ابن تیمیة، هذا الذی عاصرنا، وهو بخطّه، سماّه کتاب العرش: إنّ اللَّه تعالی یجلس علی الکرسی وقد أخلی منه مکاناً یقعد فیه معه رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم. تحیّل علیه التاج محمّد بن علی بن عبد الحق

---

(۱) الدرر الکامنة- الترجمة ۲۱۰، ابن الزملکانی ۴/ ۷۵.

(۲) الدرر الکامنة- الترجمة ۸۳۲ أبو حیّان الاندلسی ۴/ ۳۰۸.

البار نباری، وکان أظهر أنه داعیة له، حتی أخذه منه، وقرأنا ذلک فیه» «۱».

قال الزبیدی: «قال السبکی: وکتاب العرش من أقبح کتبه.. ولمّا وقف علیه الشیخ أبو حیّان ما زال یلعنه حتی مات بعد أن کان یعظّمه» «۲».

الذهبی (۷۴۸ ...) ص: ۵۷۹

والذهبی، وإن کان کتب إلی السّبکی یعاتبه بسبب کلامٍ وقع منه فی حق ابن تیمیة، فقد قال:

«ینقمون علیه أخلاقاً وأفعالًا»

«کان تعتریه حدّة فی البحث وغضب وشظف للخصم، تزرع له عداوةً فی النفوس».

«أنا مخالف له فی مسائل أصلیّة وفرعیّة» «۳».

وقال الذهبی:

«هو بشر له ذنوب وخطأ» «۴» وقد تقدَّم فی فصل زیارة القبور والإستشفاع والتبرّک بها، ماله نفع فی المقام، لأنّه قال تلک الکلمات ردّاً علی ابن تیمیّة، کما اعترف بذلک محقّق کتابه (سیر أعلام النبلاء).

وقال الذهبی فی رسالته لابن تیمیة المعروفة بالنصیحة الذهبیة ... فی نسخة

---

(۱) النهر الماء من البحر المحیط سورة البقرة، الآیة ۲۵۵- ۱/ ۳۷۲.

(۲) إتحاف السادة المتقین ۲/ ۱۷۳.

(۳) الدرر الکامنة- الترجمة ۴۰۹، أحمد بن عبد الحلیم ... بن تیمیة الحرانی، ۱/ ۱۵۱.

(۴) المعجم المختص: ۲۵.

البرهان ابن جماعة التی کتبها من نسخة الحافظ الصلاح العلائی من خط الذهبی (.. وهی التی عناها الحافظ السخاوی فی الإعلان بالتوبیخ: ۷۷).. قال موجهاً کلامه لابن تیمیة:

«.. یا رجل قد بلعت سموم الفلاسفة ومصنفاتهم مرات.. وبکثرة استعمال السموم یدمن علیها الجسم وتکمن واللَّه فی البدن».. وقال: «.. یا خیبة من اتبعک فإنه معرض للزندقة والإنحلال».. وقال: «فهل معظم أتباعک إلّا قعید مربوط خفیف العقل، أو عامی کذاب بلید الذهن، أو غریب واجم قوی المکر، أو ناشف صالح عدیم الفهم، فإن لم تصدّقنی ففتّشهم و زنهم بالعدل» وقال: «إلی متی تمدح کلامک بکیفیة لا- تمدح بها- واللَّه- أحادیث الصحیحین، یا لیت أحادیث الصحیحین تسلم منک. بل فی کلّ وقت تغیر علیها بالتضعیف والإهدار أو بالتأویل والإنکار، أما آن لک أن ترعوی؟ أما حان لک أن تتوب وتنیب.. أما أنت فی عشر السبعین وقد قرب الرحیل، بلی- واللَّه- ما أذکر أنّک تذکر الموت.. بل تزدری بمن یذکر الموت.. فما أظنّک تقبل علی قولی وتصغی إلی وعظی »....

تقی الدین السبکی (۷۵۶ ...) ص: ۵۸۰

قال ولده تاج الدین بترجمته من الطبقات، فی ذکر مناقبه:

«إمام ناضح عن رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم بنضاله وجاهد بجداله، ولم یلطّخ بالدماء حدّ نصاله، حمی جناب النبوّة الشریف، بقیامه فی نصره وتسدید سهامه للذب عنه من کنانة مصره، فلم یخط علی بعد الدیار سهمه الراشق ولم یخف مسامَّ تلک الدسائس فهمه الناشق، ثم لم یزل حتی نقّی الصدور من شبه دنسها

ووقّی من الوقوع فی ظلم حندسها.

قام حین خلّط علی ابن تیمیة الأمر، وسوّل له قرینه الخوض فی ضحضاح ذلک الجمر، حین سدّ باب الوسیلة، یغفر اللَّه له ولا حرمها، وأنکر شدّ الرحال لمجرّد الزیارة لا واخذه اللَّه وقطع رحمها.

وما برح یدلج ویسیر، حتی نصر صاحب ذلک الحمی الذی لا ینتهک نصراً مؤزّراً، وکشف من خبّ الضمائر فی الصدور عنه صدراً موغراً، فأمسک ما تماسک من باقی العری وحصّل أجراً فی الدنیا وفی الآخرة یری حتی سهّل السبیل إلی زیارة صاحب القبر علیه الصلاة والسلام، وقد کادت تزوّر عنه قسراً صدور الرکائب، وتجرّ قهراً أعنّة القلوب وهنّ لوائب، بتلک الشبهة التی کادت شرارتها تعلق بحداد الأوهام، وتمدّ غیهب صداها صدأ علی مزایا الأفهام، وهیهات، کیف یزار المسجد ویخفی صاحبه صلّی اللَّه علیه وسلّم أو یخفیه الإبهام أو تذاد المطی عنه وهی تتراشق إلیه کالسهام، ولولاه علیه الصلاة والسلام لما عرف تفضیل ذلک المسجد، ولا یمَّ إلی ذلک المحلّ تأمیل المغیر ولا المنجد، ولولاه لمّا قدّس الوادی ولا اسّس علی التقوی مسجد فی ذلک النادی، وکذلک قبلها، شکر اللَّه له، قام فی لزوم ما انعقد علیه الإجماع، وبُعد الظهور بمخالفته علی الأطماع.

ومنع فی مسألة الطلاق أن تجری فی الکفارة مجری الیمین، وأن تجلی فی صورة إن حقّقت لا- تبین، خوفاً علی محفوظ الأنساب ومحظوظ الأحساب، لما کانت تؤدّی إلیه هذه العظیمة وتستولی علیه هذه المصیبة العمیمة.

وصنّف فی الرد علی هاتین المسألتین کتابیه، بل جرّد سیفه وأرهف ذبابیه، و ردّ القِرن وهو ألد خصیم، وشدّ علیه وهو یشد علی غیر هزیم، وقابله وهو الشمس التی تعشی الأبصار، وقاتله وکم جهد ما یثبت البطل لعلیّ وفی یده

ذو الفقار.. بجهادٍ أیّد صاحب الشریعة وآزره، و ردّ علی من سدّ باب الذریعة وخَذَلَ ناصره، وأمضی یسابق إلیه مرمی طرفه » «... ۱».

وذکر السبکی بترجمة والده الشعر الذی قرّظ به منهاج السنّة، وفیه إشارة إلی عقائد ابن تیمیة ومناهجه فی کتابه المذکور:

«أنشدنا شیخ الإسلام الشیخ الإمام لنفسه، وقد وقف علی کتابٍ صنّفه ابن تیمیة فی الردّ علی ابن المطهّر الرافضی:

ولابن تیمیة ردّ علیه وفی بمقصد الردّ واستیفاء أضربه

لکنّه خلط الحق المبین بما یشوبه کدراً فی صفو مشربه

یخالط الحشو أنی کان فهو له حثیث سیرٍ بشرقٍ أو بمغربه

یری حوادث لا مبدا لأوّلها فی اللَّه سبحانه عمّا یظنّ به

لو کان حیّاً یری قولی ویفهمه رددت ما قال أقفوا إثر سببسه

کما رددت علیه فی الطلاق وفی ترک الزیارة ردّاً غیر مشتبه

وبعده لا أری للردّ فائدةً هذا وجوهره ممّا أضنُّ به»

إلی آخر الأبیات «۲».

صلاح الدین العلائی (۷۶۱ ...) ص: ۵۸۲

وقال الحافظ صلاح الدین العلائی:

«.. ذکر المسائل التی خالف فیها ابن تیمیة الناس فی الأصول والفروع » ... و

---

(۱) طبقات الشافعیة الکبری الترجمة ۱۳۹۳، علی بن عبد الکافی بن علی بن تمّام، ۱۰/ ۱۴۹- ۱۵۱.

(۲) طبقات الشافعیة ۱۰/ ۱۷۶- ۱۷۷.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۸۳

بعد أن عدد مسائل الفروع التی شذ فیها.. منها أن الحائض یجوز طوافها بالبیت ویصح ولا کفارة، وأن الصلاة إذا ترکت عمداً لا یشرع قضاؤها، وأن المکوسَ حلالٌ لمن أقطعها وإذا أخذت من التجار أجزأتهم عن الزکاة وإن لم تکن باسم الزکاة ولا علی رسمها ...وأن المائعات لا تنجس بموت الفأرة ونحوها فیها.. وأن الجنب یصلی تطوّعه باللیل بالتیمم ولا یؤخّره إلی أن یغتسل ... وأن شرط الواقف للوقف غیر معتبر بالکلیّة.. وأن بیع أمهات الأولاد جائز.. وغیر ذلک العدید ... ثم قال الصلاح العلائی:

«.. وأما مقالاته فی أصول الدین.

فمنها: قوله أن اللَّه سبحانه محلّ الحوادث تعالی اللَّه عمّا یقول علوّاً کبیراً. وأن اللَّه مرکّب مفتقر إلی ذاته افتقار الکلّ إلی الجزء. وأن القرآن محدثٌ فی ذاته تعالی.

وأن العالم قدیمٌ بالنوع ولم یزل مع اللَّه مخلوق دائماً، فجعله موجباً بالذات لا فاعلًا بالإختیار سبحانه ما أحلمه. ومنها قوله بالجسمیة والجهة والانتقال وهو معروف. وصرّح فی بعض تصانیفه بأن اللَّه تعالی بقدر العرش لا- أکبر منه ولا- أصغر تعالی اللَّه عن ذلک. وصنف جزءاً فی أن علم اللَّه لا یتعلق بما لا یتناهی کنعیم أهل الجنة وأنه لا یحیط بالتناهی وهی التی زلق فیها الإمام.

ومنها أن الأنبیاء غیر معصومین. وأن نبیّنا علیه وعلیهم الصلاة والسلام لیس له جاه ولا یتوسل به أحد إلّا ویکون مخطئاً وصنّف فی ذلک عدّة أوراق.

وأن إنشاء السفر لزیارة نبیّنا صلّی اللَّه علیه وسلّم معصیة لا تقصر فیها الصلاة، وبالغ فی ذلک، ولم یقل به أحد من المسلمین قبله.

وأن عذاب أهل النار ینقطع ولا یتأبد، حکاه بعض الفقهاء عن تصانیفه.

ومن إفراده أيضاً أن التوراة والإنجيل لم تبدل ألفاظهما بل هى باقية على ما

أنزلت، وإنما وقع التحريف فى تأويلها، وله فيه مصنف.

واستغفر اللّه من كتابة مثل هذا فضلًا عن اعتقاده» «۱».

صلاح الدين الصفدى (۷۶۴ ...) ص: ۵۸۴

وقال صلاح الدين الصفدى بترجمة ابن تيميّة:

«ما أظنّه رأى مثله فى الحافظة والإطّلاع.

وأرى أنّ مادّته كانت من كلام ابن حزم، حتى شناعه على من خالفه.

وكان مغرىً بسبّ ابن عربى محيى الدين، والعفيف التلمسانى، وابن سبعين، وغيرهم من الذين ينخرطون فى سلكهم.

وربّما صرّح بسبّ الغزالى وقال: هو قلاووز الفلاسفة. أو قال ذلك عن الإمام فخر الدين...

وسمعته يقول عن نجم الدين الكاتبى المعروف ب «دبيران. بفتح الدال المهملة وكسر الباء الموحدة» وهو الكاتبى صاحب التواليف البديعة فى المنطق، فإذا ذكره لا يقول إلّا «دبيران» بضمّ الدال وفتح الباء.

وسمعته يقول: ابن المنجس يريد ابن المطهّر الحلّى...

وطلب إلى مصر أيام ركن الدين بيبرس الجاشنكير وعقد له مجلس فى مقالةٍ قال بها، فطال الأمر، وحكموا بحبسه، فحبس بالإسكندرية. ثم إن الملك الناصر لمّا جاء من الكرك أخرجه فيما أظن...

---

(۱) ذخائر القصر فى تراجم أهل العصر لشمس الدين ابن طولون، عن نسخته المخطوطة فى الخزانة التيمورية تحت رقم ۱۴۲۰ تاريخ، ص ۳۲- ۳۳.

وكان فى ربيع الأول سنة ۹۸ قد قام عليه جماعة من الشافعية، وأنكروا عليه كلامه فى الصفات، وأخذوا فتياه الحموية وردّوا عليه فيها، وعملوا له مجلساً، فدافع الأفرم عنه ولم يبلّغهم فيه ارباً، ونودى فى دمشق بإبطال العقيدة الحموية، فانتصر له جاغان المشد، وكان قد منع من الكلام، ثم إنّه جلس على عادته يوم الجمعة وتكلّم، ثم حضر عند قاضى القضاة إمام الدين، وبحثوا معه وطال الأمر بينهم...

فلما كان فى أيّام القاضى جلال الدين، تكلّموا معه فى مسألة الزيارة، وكتب فى ذلك إلى مصر، فورد مرسوم السلطان باعتقاله فى القلعة، فلم يزل معتقلًا بها إلى أن مات سنة ۷۲۸» «۱».

اليافعى (۷۶۸ ...) ص: ۵۸۵

قال الحافظ ابن حجر بترجمته:

«له كلام فى ذمّ ابن تيمية» «۲».

قلت:

قال اليافعى ما نصّه فى حوادث سنة ۷۰۵.

«فيها وقعت فتنة شيخ الحنابلة ابن تيميّة، وسؤالهم عن عقيدته، وعقدوا له ثلاث مجالس، وقرئت عقيدته الملقّبة بالواسطية، وضايقوه،

وثارت غوغاء الفقهاء له وعليه. ثم إنّه طلب على البريد إلى مصر، واقيمت عليه دعوى عند

(۱) الوافی بالوفیات- الترجمهٔ ۶۱۹- ۷/ ۱۳- ۱۶.

(۲) الدرر الکامنهٔ- الترجمهٔ ۲۱۲۰- ۲/ ۲۴۹.

قاضـی المالکیّهٔ، فاستخصمه ابن تیمیّهٔ المذکور، وقاموا، فسجن هو وأخوه بضعهٔ عشر یوماً، ثم اخرج ثم حبس بحبس الحاکم، ثم ابعد إلی الإسـکندریهٔ، فلمّا تمکّن السـلطان سنهٔ تسع طلبه واحترمه، وصالح بینه وبین الحاکم، وکان الذی ادّعی به علیه بمصر أنه یقول: إن الرحمن علی العرش استوی حقیقهً، وأنه یتکلّم بحرف وصوت. ثم نودی بـدمشق وغیرهـا: من کـان علی عقیـدهٔ ابن تیمیـهٔ حـلّ ماله ودمه» «۱».

قال: «ومصـنّفاته قیل أکثر من مأتی مجلد، وله مسائل غریبهٔ أنکر علیه فیها، وحبس بسـببها، مباینهٔ لمذهب أهل السنهٔ. ومن أقبحها نهیه عن زیارهٔ قبر النبی علیه الصلاهٔ والسلام.

وطعنه فی مشایـخ الصوفیـهٔ العارفین، کحجـهٔ الإسـلام أبی حامـد الغزالی، والاسـتاذ الإمام أبی القاسم القشـیری، والشـیخ ابن العریف، والشیخ أبی الحسن الشاذلی، وخلائق من أولیاء اللَّه الکبار الصفوهٔ الأخیار.

وکذلک ما قد عرف من مذهبه، کمسئلهٔ الطلاق وغیرها.

وکذلک عقیدته فی الجهٔ وما نقل عنه فیها من الأقوال الباطلهٔ، وغیر ذلک ممّا هو معروف من مذهبه.

ولقد رأیت مناماً طویلًا فی وقتٍ مبارک یتعلّق بعضه بعقیدته ویدلّ علی خطائه فیها. وقد قدّمت ذکره فی سـنهٔ ثمان وخمسین وخمس مائهٔ فی ترجمهٔ صاحب البیان. فمن أراد أن یطّلع علی ذلک فلیطالع هناک، فهو من المنامات التی تنشرح بها

(۱) مرآهٔ الجنان وعبرهٔ الیقظان- سنهٔ خمس وسبعمائهٔ ۴/ ۲۴۰.

الصدور، ویطمئن به قلب من رآه وینفتح لقبول الهدی والنور» «۱».

تاج الدین السبکی (۷۷۱ ...) ص: ۵۸۷

وقال تاج الدین السبکی بترجمهٔ المزیّ من طبقاته:

«واعلم أن هـذه الرفقـهٔ، أعنی: المزی والـذهبی والبرزالی وکثیراً من أتباعهم، أضـرّبهم أبو العبّاس ابن تیمیـهٔ إضـراراً بیّناً، وحمّلهم من عظائم الامور أمراً لیس هیّناً، وجرّهم الی ما کان التباعد عنه أولی بهم، وأوقفهم فی دکادک من نار، المرجوّ من اللَّه أن یتجاوزها لهم ولأصحابهم» «۲».

أبو زرعهٔ العراقی (۸۲۶ ...) ص: ۵۸۷

وقال الحافظ ولی الدین أبو زرعهٔ العراقی:

«.. وأما الشـیخ ابن تیمیهٔ، فهو زاهد فی الدنیا، لکنه کما قیل فیه: علمه أکثر من عقله. فأدّاه اجتهاده إلی خرق الإجماع فی مسائل کثیرهٔ قیل: إنها تبلغ ستین مسألهٔ. فأخذته الألسـنهٔ بسـبب ذلک. وتطرّق إلیه اللّوم وامتحن بهذا السـبب وأسرع علماء عصره للردّ علیه وتخطئته

وتبدیعه، ومات مسجوناً بسبب ذلک.

والمنتصر له یجعله کغیره من الأئمة فی أنه لا ـ تضرّه المخالفة فی الفروع إذا کان ذلک عن اجتهاد. لکن المخالف له یقول لیست مسائله کلّها فی الفروع بل کثیر منها فی الأصول. وما کان منها فی الفروع فما کان یسوغ له المخالفة فیها بعد انعقاد

(۱) مرآة الجنان وعبرة الیقظان، سنة ثمان و عشرین وسبعمائة- ۴/ ۲۷۸.

(۲) طبقات الشافعیة الکبری- الترجمة ۱۴۱۷، یوسف بن الزکی عبد الرحمن بن یوسف ۱۰/ ۴۰۰.

الإجماع علیها، ولم یقع للأئمة المتبوعین مخالفة فی مسائل انعقد الإجماع علیها قبلهم. بل ما یقع لأحد منهم إلّا وهو مسبوق به عن بعض السلف کما صرّح به غیر واحد من الأئمة، وما أبشع مسألتی ابن تیمیة فی الطلاق والزیارة، وقد ردّ علیه فیهما معاً الشیخ الإمام تقی الدین السبکی رحمه اللّه، وأفرد فی ذلک بالتصنیف فأجاد وأحسن» «۱».

أبو بکر الحصنی (۸۲۹ ...) ص: ۵۸۸

وقال تقی الدین أبو بکر الحصنی الدمشقی الشافعی فی کتابه (دفع شبه من شبّه وتمرّد ونسب ذلک إلی السید الجلیل الإمام أحمد):

«.. وقد بالغ جمع من الأخیار من المتعبّدین وغیرهم من العلماء کأهل مکة وغیرها أن أذکر ما وقع لهذا الرجل من الحیدة عن طریق هذه الأئمة، ولو کان أحرفاً یسیرة إما بالتصریح أو بالتلویح مشیرة. فاستخرت اللّه عزّوجل فی ذلک مدة مدیدة ثم قلت لا أبالک، وتأملت ما حصل وحدث بسببه من الإغواء والمهالک، فلم یسعنی عند ذلک أن أکتم ما علمت، وإلّا الجمت بلجام من نار ومقتّ.

وها أنا أذکر الرجل وأشیر باسمه الذی شاع وذاع واتسع به الباع وسار، بل طار فی أهل القری والأمصار، وأذکر بعض ما انطوی باطنه الخبیث علیه وما عوّل فی الإفساد بالتصریح أو الإشارة إلیه. ولو ذکرت کثیراً مما ذکره ودوّنه فی کتبه المختصرات لطال جدّاً فضلًا عن المبسوطات، وله مصنفات أخر لا یمکن أن یطّلع

(۱) الأجوبة المرضیّة علی الأسئلة المکیّة، فی جواب سؤال للحافظ ابن فهد المکی. مخطوطة بالظاهریة.

علیها إلّا من تحقق أنه علی عقیدته الخبیثة، ولو عصر هو وأتباعه بالعاصرات لما فیها من الزیغ والقبائح النحسات.

قال بعض العلماء من الحنابلة فی الجامع الأموی فی ملأ من الناس: لو اطلع الحصنی علی ما اطلعنا علیه من کلامه لأخرجه من قبره وأحرقه، وأکّد هؤلاء أن أتعرض لبعض ما وقفت علیه »....

ثم قال:

«.. فأوّل شیء سلکه من المکر والخدیعة أن انتمی إلی مذهب الإمام أحمد، وشرع یطلب العلم ویتعبّد، فمالت إلیه قلوب المشایخ، فشرعوا فی إکرامه والتوسعة علیه، فأظهر التعفّف، فزادوه فی الرغبة فیه والوقوع علیه، ثم شرع ینظر فی کلام العلماء ویعلّق فی مسودّاته، حتی ظن أنه صار له قوة فی التصنیف والمناظرة، وأخذ یدوّن ویذکر أنه جاءه استفتاء من بلد کذا ولیس لذلک حقیقة، فیکتب علیها صورة الجواب ویذکر ما لا ینتقد علیه، وفی بعضها ما یمکن أن ینتقد إلّا أنه یشیر إلیه علی وجه التلبیس بحیث لا یقف علی مراده إلّا حاذق عالم متفنّن، فإذا ناظر أمکنه أن یقطع من ناظره إلّا ذلک المتفنّن الفطن.

ثم شرع یتلقی الناس بالأنس وبسط الوجه ولین الکلام ویذکر أشیاء تحلو للنفس، لاسیما الألفاظ العذبة مع اشتمالها علی الزهد فی الدنیا والرغبة فی الآخرة، فطلبوا منه أن یذکّر الناس ففعل، فطار ذکره بالعلم والتعبّد والتعفّف، ففزع الناس إلیه بالأسئلة، فکان إذا جاءه

أحدٌ یسأله عن مسألة قال له: عاودنی فیها، فإذا جاءه قال: هذه مسألة مشکلة، ولکن لک عندی مخرج أقوله لک بشرط فإنی أتقلّدها فی عنقی، فیقول: أنا أوفی لک، فیقول: أن تکتم علیّ، فیعطیه العهود والمواثیق علی ذلک، فیفتیه بما فیه فرجه، حتی صار له بذلک أتباع کثیرة یقومون

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۹۰

بنصرته إن عرض له عارض.

ثم إنه علم أن ذلک لا یخلصه، فکان إذا کان فی بعض المجالس قال: إنا للّهوإنا إلیه راجعون، قد انفتقت فتوق من أنواع المفاسد یبعد ارتتاقها، ولو کان لی حکم لکنت أجعل فلاناً وزیراً وفلاناً محتسباً وفلاناً دو یداراً وفلاناً أمیر البلد، فیسمع أولئک وفی قلوبهم من تلک المناصب، فکانوا یقومون فی نصرته.

ثم أعلم أن مثل هؤلاء قد لا یقدرون علی مقاومة العلماء إذا قاموا فی نحره، فجعل له مخلصاً منهم، بأن ینظر إلی من الأمر إلیه فی ذلک المجلس فیقول له: ما عقیدة إمامک؟ فإذا قال کذا وکذا، قال: أشهد أنها حق وأنا مخطیء، واشهدوا أنی علی عقیدة إمامک. وهذا کان سبب عدم إراقة دمه، فإذا انفضّ المجلس أشاع أتباعه أن الحق فی جهته ومعه وأنه قطع الجمیع؛ ألا ترون کیف خرج سالماً. حتی حصل بسب ذلک افتتان خلق کثیر لا سیما من العوام.

فلما تکرر ذلک منه علموا أنه إنما یفعل ذلک خدیعة ومکراً، فکانوا مع قوله ذلک یسجنونه، ولم یزل ینتقل من سجن إلی سجن حتی أهلکه اللّه عزّوجلّ فی سجن الزندقة والکفر» «۱».

«.. ولنرجع إلی ما ذکره ابن شاکر فی تاریخه، ذکره فی الجزء العشرین قال:

وفی سنة خمس وسبعمائة فی ثامن رجب، عقد مجلس بالقضاة والفقهاء بحضرة نائب السلطنة بالقصر الأبلق، فسئل ابن تیمیة عن عقیدته، فأملی شیئاً منها، ثم أحضرت عقیدته الواسطیة وقرئت فی المجلس ووقعت بحوث کثیرة وبقیت مواضع اخّرت إلی مجلس ثان، ثم اجتمعوا یوم الجمعة ثانی عشر رجب وحضر

---

(۱) دفع شبه من شبّه وتمرّد ونسب ذلک إلی السید الجلیل الإمام أحمد- ابن تیمیة الحرانی وآراؤه: ۷۵- ۷۸.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۹۱

المجلس صفی الدین الهندی وبحثوا، ثم اتفقوا علی أن کمال الدین ابن الزملکانی یحاقق ابن تیمیة ورضوا کلّهم بذلک، فأفحم کمالُ الدین ابنَ تیمیة، وخاف ابن تیمیة علی نفسه فأشهد علی نفسه الحاضرین أنه شافعی المذهب، ویعتقد ما یعتقده الإمام الشافعی، فرضوا منه بذلک وانصرفوا، ثم إن أصحاب ابن تیمیة أظهروا أن الحق ظهر مع شیخهم، وأن الحق معه، فأحضروا إلی مجلس القاضی جلال الدین القزوینی وأحضروا ابن تیمیة وصفع ورسم بتعزیره » «... ۱».

وقال:

«.. وأنه عقد لهم مجلس بقلعة القاهرة بحضرة القضاة والفقهاء والعلماء والأمراء، فتکلّم الشیخ شمس الدین عدنان الشافعی، وادّعی علی ابن تیمیة فی أمر العقیدة، فذکر منها فصولًا، فشرع ابن تیمیة فحمد اللّه تعالی وأثنی علیه وتکلّم بما یقتضی الوعظ، فقیل له: یا شیخ، إن الذی تقوله نحن نعرفه وما لنا حاجة إلی وعظک، وقد ادّعی علیک بدعوی شرعیة فأجب. فأراد ابن تیمیة أن یعید التحمید فلم یمکّنوه من ذلک بل قیل له: أجب، فتوقف وکرّر علیه القول مراراً، فلم یزدهم علی ذلک شیئاً، وطال الأمر، فعند ذلک حکم القاضی المالکی بحبسه وحبس أخویه معه، فحبسوه فی برج من أبراج القلعة، فتردّد إلیه جماعة من الأمراء، فسمع القاضی بذلک، فاجتمع بالأمراء وقال: یجب علیه التضییق إذا لم یقتل، وإلّا فقد وجب قتله وثبت کفره» «۲».

---

(۱) دفع شبه من شبّه وتمرد- تاریخ ابن تیمیة الأسود: ۹۰- ۹۱.

(۲) المصدر- تاریخ ابن تیمیة الأسود: ۹۲.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۹۲

وقال:

«.. فکتب علیها الإمام العلّامة برهان الدین الفزاری نحو أربعین سطراً بأشیاء، وآخر القول أنه أفتی بتکفیره، ووافقه علی ذلک الشیخ شهاب الدین ابن جهبل الشافعی، وکتب تحت خطه کذلک المالکی، وکذلک کتب غیرهم ووقع الإتفاق علی تضلیله بذلک وتبدیعه وزندقته.

ثم أراد النائب أن یعقد لهم مجلساً ویجمع العلماء والقضاة، فرأی أن الأمر یتسع فیه الکلام ولابد من إعلام السلطان بما وقع، فأخذ الفتوی وجعلها فی مطالعه وسیّرها، فجمع السلطان لها القضاة، فلما قرئت علیهم أخذها قاضی القضاة بدر الدین ابن جماعة وکتب علیها: القائل بهذه المقالة ضال مبتدع. ووافقه علی ذلک الحنفی والحنبلی، فصار کفره مجمعاً علیه » «... ۱».

وقال:

«.. وهذا وغیره مما هو کثیر فی کلامه، یتحقق به جهله وفساد تصوّره وبلادته. وکان بعضهم یسمّیه حاطب لیل، وبعضهم یسمیه الهذّار المهذار، وکان الإمام العلّامة شیخ الإسلام فی زمانه أبو الحسن علیّ بن إسماعیل القونوی یصرّح بأنه من الجهلة، بحیث لا یعقل ما یقول » «... ۲».

ابن حجر العسقلانی (۸۵۲ ...) ص: ۵۹۲

وقال ابن حجر فی الدرر الکامنة:

---

(۱) دفع شبه من شبّه وتمرّد: ۹۴- ۹۵.

(۲) المصدر- کلام ابن تیمیة فی الاستواء ووثوب الناس علیه: ۸۹- ۹۰.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۹۳

«استشعر أنّه مجتهد، فسار یردُّ علی صغیر العلماء وکبیرهم، قدیمهم وحدیثهم. حتی انتهی إلی عمر، فخطّأه فی شیء، فبلغ الشیخ إبراهیم الرقیّ فأنکر علیه، فذهب إلیه واعتذر واستغفر. وقال فی حق علی: أخطأ فی سبعة عشر شیئاً، ثمّ خالف فیها نصّ الکتاب!».

فذکر ابن حجر من تکلّم ابن تیمیة فی العلماء:

«اغلظ ابن تیمیة القول فی سیبویه، فنافره أبو حیّان وقطعه بسببه، قال:

یفشّر سیبویه».

«سبّ الغزالی. فقام علیه قوم کادوا یقتلونه».

«کان.. یقع فی ابن عربی »....

وذکر من عقائده:

«حدیث النزول، فنزل عن المنبر درجتین فقال: کنزولی هذا».

و «ردّه علی من توسّل بالنبی صلّی اللّه علیه وسلّم أو استغاث».

قال: «کتب علیه محضر بالتوبة عن القول بالتجسیم ... فی خامس عشری ربیع الأول سنة ۷۰۷».

قال: «کان إذا حوقق وألزم یقول: لم ارد هذا، إنما أردت کذا، فیذکر احتمالًا بعیداً».

وذکر من مواقف العلماء معه: کلام الذهبی الآتی، وأنّه:

«انحرف عنه ابن الزملکانی وأبو حیّان».

وأورد الاختلاف بینهم حول ابن تیمیة:

«وافترق الناس فیه شیعاً:

فمنهم: من نسبه إلی التجسیم...

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۹۴

ومنهم: من ینسبه إلی الزندقة..

ومنهم: من ینسبه إلی النفاق، لقوله فی علی ما تقدّم، ولقوله: إنه کان مخذولًا حیثما توجّه، وأنه حاول الخلافة مراراً، فلم ینلها، وإنما قاتل للریاسة لا للدیانة...

ونسبه قوم إلی أنه یسعی فی الإمامة الکبری فإنّه کان یلهج بذکر ابن تومرت ویطریه » «... ۱».

وقال ابن حجر العسقلانی أیضاً بذکر العلّامة:

«صنّف کتاباً فی فضائل علی رضی اللَّه عنه، نقضه الشیخ تقی الدین ابن تیمیّة، فی کتابٍ کبیر، وقد أشار الشیخ تقی الدین السبکی إلی ذلک فی أبیاته المشهورة »....

قال: «فذکر فی بقیة الأبیات ما یعاب به ابن تیمیة من العقیدة» «۲».

قال: «طالعت الردّ المذکور فوجدته کما قال السبکی فی الاستیفاء، لکن وجدته کثیر التحامل إلی الغایة فی ردّ الأحادیث التی یوردها ابن المطهر ... ردّ فی ردّه کثیراً من الأحادیث الجیاد التی لم یستحضر حالة التصنیف مظانّها، لأنّه کان لاتّساعه فی الحفظ یتّکل علی ما فی صدره، والانسان عائد للنسیان.

وکم من مبالغة لتوهین کلام الرافضی أدّته أحیاناً إلی تنقیص علی رضی اللَّه عنه. وهذه الترجمة لا تحتمل إیضاح ذلک وإیراد أمثلته» «۳».

وقال ابن حجر العسقلانی فی شرح البخاری، کتاب فضل الصلاة فی مکة والمدینة:

---

(۱) الدرر الکامنة- الترجمة ۴۰۹، أحمد بن عبد الحلیم بن عبد السلام- ۱/ ۱۴۴- ۱۶۰.

(۲) ذکرنا الأبیات سابقاً.

(۳) لسان المیزان، الترجمة ۹۴۶۵، یوسف والد الحسن بن المطهر الحلی ۷/ ۵۲۹- ۵۳۰.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۵۹۵

«.. والحاصل أنهم ألزموا ابن تیمیة بتحریم شدّ الرحل إلی زیارة قبر سیدنا رسول اللَّه صلّی اللَّه علیه وسلّم وأنکرنا صورة ذلک، وفی شرح ذلک من الطرفین طول. وهی من أبشع المسائل المنقولة عن ابن تیمیة. ومن جملة ما استدلّ به علی دفع ما ادّعاه غیره من الإجماع علی مشروعیة زیارة قبر النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم، ما نقل عن مالک أنه کره أن یقول زرت قبر النبی صلّی اللَّه علیه وسلّم، وقد أجاب عنه المحققون من أصحابه بأنّه کره اللفظ أدباً لا أصل الزیارة، فإنها من أفضل الأعمال وأجلّ القربات الموصلة إلی ذی الجلال، وأن مشروعیتها محل إجماع بلا نزاع، واللَّه الهادی إلی الصواب» «۱».

ابن حجر المکی (۹۷۴ ...) ص: ۵۹۵

وفی فتاوی شهاب الدین ابن حجر الهیتمی المکی:

«.. وسئل نفع اللَّه به بما لفظه: لابن تيميّة اعتراض على متأخّرى الصوفيّة، وله خوارق فی الفقه والأصول، فما محصّل ذلك؟ فأجاب بقوله: ابن تيمية عبدٌ خذله اللَّه وأضلّه وأعماه وأصمّه وأذلّه. وبذلك صرح الأئمة الذين بينوا فساد أحواله وكذب أقواله، ومن أراد ذلك فعليه بمطالعة كلام الإمام المجتهد المتفق على إمامته وجلالته وبلوغه مرتبة الإجتهاد أبى الحسن السبكى وولد التاج والشيخ الإمام العز ابن جماعة، وأهل عصرهم وغيرهم من الشافعية والمالكية والحنفية.

ولم يقصر اعتراضه على متأخرى الصوفية، بل اعترض على مثل عمر بن الخطاب

---

(۱) فتح البارى ۳/ ۶۶.

وعلى بن أبى طالب رضى اللَّه عنهما كما يأتى » «... ۱».

ثم قال- بعد أن ساق عبارات ابن تيمية و ردّها- فی كلامه عن عقيدة أحمد:

«.. وما اشتهر بين جهلة المنسوبين إلى هذا الإمام الأعظم المجتهد، من أنه قائل بشىء من الجهة أو نحوها، فكذبٌ وبهتانٌ وافتراء عليه، فلعن اللَّه من نسب ذلك إليه أو رماه بشىء من هذه المثالب التى برّأه اللَّه منها، وقد بيّن الحافظ الحجة القدوة الإمام أبو الفرج ابن الجوزى- من أئمة مذهبه المبرئين من هذه الوصمة القبيحة الشنيعة-: أن كلّ ما نسب إليه من ذلك كذب عليه وافتراء وبهتان، وأن نصوصه صريحة فی بطلان ذلك وتنزيه اللَّه تعالى عنه، فاعلم ذلك فإنه مهم.

وإياك أن تصغى إلى ما فی كتب ابن تيمية وتلميذه ابن قيّم الجوزية، وغيرهما ممّن اتخذ إلهه هواه وأضلّه اللَّه على علم وختم على سمعه وقلبه وجعل على بصره غشاوة فمن يهديه من بعد اللَّه، وكيف تجاوز هؤلاء الملحدون الحدود وتعدّوا الرسوم وخرقوا سياج الشريعة والحقيقة، فظنّوا بذلك أنهم على هدىً من ربهم وليسوا كذلك، بل هم على أسوأ الضلال وأقبح خصال، وأبلغ المقت والخسران وأنهى الكذب والبهتان، فخذل اللَّه متّبعهم وطهّر الأرض من أمثالهم» «۲».

وقال ابن حجر المكى أيضاً، فی مسألة الزيارة:

«وابن تيميّة من متأخّرى الحنابلة منكر لمشروعيّة ذلك كلّه، كما رآه السبكى فی خطّه، وقد أطال ابن تيمية الإستدلال لذلك بما تمجّه الأسماع وتنفر عنه الطباع، بل زعم حرمة السفر لها إجماعاً، وأنه لا تقصر فيه الصّلاة، وأن جميع

---

(۱) الفتاوى الحديثية- اعتراض ابن تيمية على متأخرى الصوفية: ۱۱۴- ۱۱۵.

(۲) المصدر- فی عقيدة الإمام أحمد: ۲۰۳- ۲۰۴.

الأحاديث الواردة فيها موضوعة، وتبعه بعض من تأخّر عنه من أهل مذهبه.

قلت: من هو ابن تيمية حتى ينظر إليه أو يعوّل فی شىء من امور الدين عليه؟ وهل هو إلّا كما قال جماعة، من الأئمة الذين تعقّبوا كلماته الفاسدة وحججه الكاسدة، حتى أظهروا عوار سقطاته وقبائح أوهامه وغلطاته، كالعزّ ابن جماعة:

عبدٌ أضلّه اللَّه تعالى وأغواه، وألبسه رداء الخزى وأرداه، وبوّأه من قوّة الإفتراء والكذب ما أعقبه الهوان وأوجب له الحرمان.

ولقد تصدّى شيخ الإسلام وعالم الأنام المجمع على جلالته واجتهاده وصلاحه وإمامته: التقى السبكى، قدّس اللَّه روحه ونوّر ضريحه، للردّ عليه فی تصنيف مستقل، أفاد فيه وأجاد وأصاب، وأوضح بباهر حججه طريق الصواب».

ثم قال:

هذا، وما وقع من ابن تيمية ممّا ذكر وإن كان عثرةً لا تقال أبداً، ومصيبةً يستمرّ شؤمها سرمداً، وليس بعجيب، فإنّه سوّلت له نفسه

وهواه وشیطانه أنه ضرب مع المجتهدین بسهم صائب، وما دری المحروم أنه أتی بأقبح المعائب، إذ خالف إجماعهم فی مسائل کثیرة، وتدارک علی أئمّتهم سیّما الخلفاء الراشدین باعتراضاتٍ سخیفةٍ شهیرة، حتی تجاوز إلی الجناب الأقدس المنزّه سبحانه عن کلّ نقص والمستحق لکلّ کمال أنفس، فنسب إلیه الکبائر والعظائم، وخرق سیاج عظمته بما أظهره للعامّة علی المنابر، من دعوی الجهة والتجسیم، وتضلیل من لم یعتقد ذلک من المتقدمین والمتأخرین، حتی قام علیه علماء عصره، وألزموا السلطان بقتله أو حبسه وقهره، فحبسه إلی أن مات، وخمدت تلک البدع وزالت تلک الضلالات، ثم انتصر له أتباع لم یرفع اللَّه لهم رأساً ولم یظهر لهم جاهاً ولا

بأساً، بل ضربت علیهم الذلّة والمسکنة وباءوا بغضب من اللَّه، ذلک بما عصوا وکانوا یعتدون» «۱».

الغماری ... ص: ۵۹۸

وقال الحافظ أبو الفضل عبد اللَّه الغماری:

«.. وابن تیمیة یحتج کثیر من الناس بکلامه ویسمّیه بعضهم شیخ الإسلام، وهو ناصبیّ عدوّ لعلیّ کرم اللَّه وجهه، واتّهم فاطمة علیها السلام بأن فیها شعبة من النفاق، وکان مع ذلک مشبّهاً، إلی بِدَع أخری کانت فیه.

ومن ثمَّ عاقبه اللَّه تعالی ... فکانت المبتدعة بعد عصره تلامذة کتبه ونتائج أفکاره وثمار غرسه » «... ۲».

التهانوی ... ص: ۵۹۸

وقال العلّامة المحدّث ظفر أحمد العثمانی التهانوی:

«إنّ لکلّ علمٍ رجالًا یعرفون به، وإن المرجع فی معرفة الحدیث إلی المحدّثین، ولکنّ منهم من هو متعنّت أو متشدّد أو متعصّب، ومنهم من هو منصف معتدل فی الجرح والتعدیل.

فهذا ابن تیمیة نفسه متشدّد فی الجرح، فقد قال الحافظ فی لسان المیزان ۶/ ۳۱۹: وجدته کثیر التحامل إلی الغایة فی ردّ الأحادیث التی یوردها ابن المطهر

---

(۱) الجوهر المنظّم فی زیارة القبر المکرّم: ۱۲.

(۲) الصبح السافر: ۵۴.

- الحلی الرافضی، مصنّف کتاب فی فضائل علی رضی اللَّه عنه- وإن کان معظم ذلک من الموضوعات والواهیات، لکنه ردّ فی ردّه کثیراً من الأحادیث الجیاد التی لم یستحضر مظانّها حالة التصنیف، لأنه کان لاتّساعه فی الحفظ یتّکل علی ما فی صدره، والإنسان عائد للنسیان، وکم من مبالغةٍ لتوهین کلام الرافضی أدّته أحیاناً إلی تنقیص علی رضی اللَّه تعالی عنه...

قلت: وممّا ردّه ابن تیمیة من الأحادیث الجیاد فی کتابه (منهاج السنة) حدیث ردّ الشمس لعلی رضی اللَّه تعالی عنه. ولمّا رأی الطحاویَّ قد حسّنه وأثبته جعل یجرح الطحاوی بلسانٍ ذلق وکلام طلق، وأیم اللَّه، إن درجة الطحاوی فی علم الحدیث فوق آلاف من مثل ابن تیمیة، وأین لابن تیمیّة أن یکون کتراب نعلیه، فمثل هؤلاء المتشدّدین لا یحتجُّ بقولهم إلّا بعد التثبت والتأمّل. واللَّه تعالی أعلم» «۱».

* وهذه أسماء مستخرجة من (الدرر الكامنة) فقط، وقد أثنی علیهم الحافظ ابن حجر وجعلهم من أعیان المائة الثامنة:

– أبو العبّاس السروجی، «له ردّ علی ابن تیمیة، بأدبٍ وسكینةٍ وصحّة ذهن» «۲».

– علاء الدین علی بن أسمح الیعقوبی الشافعی: «شدید الحطّ علی ابن تیمیّة» «۳».

أبو الفضل الإسكندرانی، «هو ممّن قام علی الشیخ تقی الدین ابن تیمیة،

---

(۱) قواعد فی علوم الحدیث: ۴۴۱.

(۲) الدرر الكامنة– الترجمة ۲۴۱، ۱/ ۹۲.

(۳) الدرر الكامنة– الترجمة ۵۷، ۳/ ۲۹.

فبالغ فی ذلك» «۱».

– أبو الحسن المصری، «ممن كان یشدّد علی ابن تیمیة لمّا امتحن بالقاهرة..

وكان وثب مرةً علی ابن تیمیة ونال منه وأكثر القلاقل» «۲».

– أبو الحسن النحوی، المعروف بالشیخ علی، «كان ممّن یحطّ علی ابن تیمیة» «۳».

– نصر المنبجی، «كان یحطّ علی ابن تیمیة من أجل حطّه علی ابن العربی» «۴».

– إبن جملة، «كان یبالغ فی أذی ابن تیمیة وجماعته ویتمقّت ویعجب بنفسه، لكنّه كان یحبّ اللَّه ورسوله، ویؤذی المبتدعة، وفیه دیانة وحسن معتقد» «۵».

– صدر الدین ابن الوكیل، «كان لا یقوم بمناظرة ابن تیمیة أحد سواه، حتی أنهما تناظرا یوماً بالكلاسة، فاستشهد ابن تیمیة بعض الحاضرین، فأنشد الصدر فی الحال:

إنّ انتصارك بالإخوان من عجب وهل رأی الناس منصوراً بمنكسر

.. ولمّا بلغت وفاته ابن تیمیة قال: أحسن اللَّه عزاء المسلمین فیك یا صدر الدین » «... ۶».

---

(۱) الدرر الكامنة– الترجمة ۷۰۰، ۱/ ۲۷۳.

(۲) الدرر الكامنة– الترجمة ۳۲۱، ۳/ ۱۴۱.

(۳) الدرر الكامنة– الترجمة ۱۸۵، ۳/ ۸۶.

(۴) الدرر الكامنة– الترجمة ۱۰۷۶، ۴/ ۳۹۲.

(۵) الدرر الكامنة– الترجمة ۱۲۲۵، ۴/ ۴۴۴.

(۶) الدرر الكامنة الترجمة ۳۱۸، محمّد بن عمر بن مكی ۴/ ۱۱۶– ۱۲۳.

أسماء بعض من ناظره أو ردّ علیه من العلماء ... ص: ۶۰۱

.. وبعد.. فذاك بعض ما ذكره العلماء من أمر ابن تیمیة.. وها نحن نذكر قائمة بأسماء بعض من ناظره أو ردّ علیه من معاصریه أو مَن تأخر عنه...

فمنهم:

۱- القاضی محمّد بن إبراهیم بن جماعة الشافعی.

۲- القاضی محمّد بن الحریری الانصاری الحنفی.

۳- القاضی محمّد بن أبی بکر المالکی.

۴- القاضی أحمد بن عمر المقدسی الحنبلی.

.. وقد حبس بفتوی موقعة منهم سنة ۷۲۶ أنظر: (عیون التاریخ) للکتبی، و (نجم المهتدی) لابن المعلم.

۵- الحافظ المجتهد تقی الدین السبکی (۷۵۶): ردّ علیه فی (الإعتبار ببقاء الجنة والنار) و (الدرة المضیة) وغیرهما.

۶- الإمام الفقیه محمّد بن عمر بن مکی المعروف بابن المرحّل (۷۱۶):

ناظره.

۷- الإمام الحافظ صلاح الدین العلائی (۷۶۱).

۸- القاضی المفسر بدر الدین ابن جماعة (۷۳۳).

۹- الإمام أحمد بن یحیی الکلابی الحلبی المعروف بابن جهبل (۷۳۳):

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۶۰۲

وألّف رسالة فی نفی الجهة.

۱۰- الإمام القاضی جلال الدین القزوینی: ناظره.

۱۱- القاضی کمال الدین ابن الزملکانی (۷۲۷): ناظره وأفحمه وردّ علیه فی رسالتین.

۱۲- القاضی صفی الدین الهندی (۷۱۵): ناظره.

۱۳- الفقیه المحدّث علی بن محمّد الباجی الشافعی (۷۱۴): ناظره فی أربعة عشر موضعاً وأفحمه کما فی (الدرر الکامنة).

۱۴- المؤرخ الفخر ابن المعلّم القرشی (۷۴۱): أنظر (نجم المهتدی ورجم المعتدی).

۱۵- الحافظ الذهبی (۷۴۸): أنظر (بیان زغل العلم والطلب) و (النصیحة الذهبیة) وغیرهما.

۱۶- الإمام المفسر اللغوی أبو حیان الأندلسی (۷۴۵): أنظر (النهر الماد).

۱۷- الفقیه الرحّالة ابن بطوطة (۷۷۹).

۱۸- الفقیه تاج الدین السبکی (۷۷۱): انظر (طبقات الشافعیة الکبری).

۱۹- تلمیذه المؤرخ ابن شاکر الکتبی (۷۶۴): (عیون التاریخ).

۲۰- الإمام عمر بن أبی الیمن اللخمی الفاکهی المالکی (۷۳۴): (الدرة المختارة).

۲۱- القاضی محمّد السعدی المصری الأخنائی (۷۵۰): (المقالة المرضیة).

۲۲- الإمام الزواوی (۷۴۳).

۲۳- الإمام الجوزجانی الحنفی (۷۴۴): (الأبحاث الجلیة فی الرد علی ابن تیمیة).

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۶۰۳

۲۴- الحافظ ابن حجر العسقلانی (۸۵۲): (الدرر الکامنة فی أعیان المئة الثامنة) و (لسان المیزان) وغیرهما.

۲۵- الحافظ ولی الدین العراقی (۸۲۶): (الأجوبة المرضیة فی الرد علی الأسئلة المکیة).

۲۶- الفقیه المؤرخ ابن قاضی شهبة الشافعی (۸۵۱): (تاریخ ابن قاضی شهبة).

۲۷- الإمام الفقیه تقی الدین أبو بکر الحصنی الشافعی (۸۲۹): (دفع شُبَه من شَبَّه وتمرد).

۲۸- الإمام ابن عرفة التونسی المالکی (۸۰۳).

۲۹- العلّامة علاء الدین البخاری الحنفی (۸۴۱): کفّره وکفّر من سماه شیخ الإسلام، قال ابن حجر فی (الدرر): «کان شدید الحطّ علی ابن تیمیة».

۳۰- الشیخ زروق الفاسی المالکی (۸۹۹).

۳۱- الحافظ السخاوی (۹۰۲): (الإعلان بالتوبیخ لمن ذم التاریخ).

۳۲- الإمام أحمد بن محمّد الوتری (۹۸۰): (روضة الناظرین).

۳۳- الإمام الفقیه ابن حجر الهیتمی (۹۷۴): (الفتاوی الحدیثیة) و (الجوهر المنظم).

۳۴- الشیخ ابن عراق الدمشقی (۹۳۳).

۳۵- الإمام جلال الدین الدوانی (۹۲۸): (شرح العضدیة).

۳۶- القاضی أبو عبداللّه المقری: (نظم اللآلی فی سلوک الأمالی).

۳۷- المحدّث محمّد بن علی بن علان الصدیقی المکی (۱۰۵۷): (المبرد المبکی فی رد الصارم المنکی).

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۶۰۴

۳۸- الشیخ المناوی الشافعی (۱۰۲۹): (شرح الشمائل).

۳۹- القاضی البیاضی الحنفی: (إشارات المرام من عبارات الإمام).

۴۰- الشیخ الخفاجی المصری الحنفی (۱۰۶۹): (شرح الشفا).

۴۱- المؤرخ أبو العبّاس أحمد المقری (۱۰۴۱): (أزهار الریاض).

۴۲- الإمام محمّد الزرقانی المالکی (۱۱۲۲): (شرح المواهب اللدنیة).

۴۳- الشیخ عبد الغنی النابلسی (۱۱۴۳): ذمّه فی أکثر من کتاب.

۴۴- الفقیه محمّد مهدی بن علی الصیادی المشهور بالرواس (۱۲۸۷).

۴۵- الشیخ محمّد أبو الهدی الصیادی (۱۳۲۸): (قلادة الجوهر).

۴۶- العلّامة سلامة العزامی الشافعی (۱۳۷۶): (البراهین الساطعة).

۴۷- محمود خطاب السبکی (۱۳۵۲): (الدین الخالص).

۴۸- الإمام محمّد زاهد الکوثری، وکیل المشیخة الإسلامیة فی دار الخلافة العثمانیة (۱۳۷۱): (مقالات الکوثری) وغیره من کتبه.

۴۹- المفتی مصطفی بن أحمد الشطی الحنبلی الدمشقی (۱۳۴۸): (النقول الشرعیة).

۵۰- الشیخ محمّد بخیت المطیعی، مفتی الدیار المصریة (۱۳۵۴): (تطهیر الفؤاد من دنس الإعتقاد).

۵۱- الشیخ إبراهیم بن عثمان السمنودی المصری: (نصرة الإمام السبکی بردّ الصارم المنکی).

۵۲- عالم مکة أبو حامد بن مرزوق (۱۳۹۰): (براءة الأشعریین من عقائد المخالفین).

۵۳- الشیخ منصور محمّد عویس: (ابن تیمیة لیس سلفیاً).

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۶۰۵

۵۴- الشیخ الحافظ أبو الفضل عبد اللّه بن الصدیق الغماری: (إتقان الصنعة) و (الصبح السافر) وغیرهما.

۵۵- المسند أبو الأشبال سالم بن جندان الأندونیسی: (الخلاصة الکافیة فی الأسانید العالیة).

۵۶- المحدّث الفقیه عبد اللّه الهرری المعروف بالحبشی...

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۶۰۶

أسماء بعض الکتب المؤلَّفة فی الردّ علی ابن تیمیة ... ص: ۶۰۶

اشارة

هـذا، ولو رجعت إلى معاجم الكتب والمؤلّفين، أمثال (كشف الظنون) و (هديـة العارفين) و (معجم المؤلّفين) وكذا إلى كتب التراجم أمثـال (الـوافى بالوفيـات) و (الـدرر الكامنـة) و (الضوء اللامـع) و (البـدر الطالع) و (شـذرات الـذهب) و (طبقـات الشافعيـة) وغيرهـا، لأمكنك ترتيب قائمة طويلة جدّاً بأسـماء الكتب التى ألّفها علماء أهل السنّة ممن عاصر ابن تيمية أو تأخّر عنه، فى الردّ على عقائد ابن تيمية.

ومنها:

السيف الصقيل

شفاء الأسقام فى زيارة خير الأنام

الدرة المضيّة فى الردّ على ابن تيمية

وهى لتقى الدين السبكى

والتحفة المختارة فى الردّ على منكر الزيارة، لتاج الدين الفاكهانى (۷۳۱).

والدرّة المضيّة فى الردّ على ابن تيمية، لابن الزملكانى (۷۲۷).

والردّ على ابن تيمية فى التجسيم والاستواء، للكلابى (۷۳۳).

ووسيلة الإسلام، لابن قنفذ (۸۱۰).

والمقالة المرضية فى الرد على ابن تيمية، لقاضى القضاة الأقنائى.

وقـد أورد صاحب كتاب (كتب حـذّر منها العلماء) «۱» وهو من أنصـار ابن تيميـة فى هـذا الزمان، عـدداً كبيراً من تلك الكتب تحت عنوان (كتب فيها طعن على ابن تيمية) قال:

«الطاعنون فى شيـخ الإسـلام ابن تيميـة كثر، والقدماء منهم معروفون عند المطّلعين والباحثين، ونبتت نابتة بين ظهرانينا ليس لهم ديدن إلّا الكلام على ابن تيمية، ويعتمدون فى هذا على مجموعة من الكتب، ويردّدون كلمة (العلاء البخارى) و (فرية ابن بطوطة) و (تحامل الهيتمى) و (أباطيل الكوثرى) وكلمات تلاميذه».

قال: «ومن أشهر هذه الكتب:

دفع شبه من شبّه وتمّرد ونسب ذلك إلى الإمام أحمد. لتقى الدين أبى بكر بن محمّد الحصنى (۸۲۹).

فرقان القرآن بين صفات الخالق وصفات الأكوان. لسلامة القضاعى العزامى (۱۳۷۹).

البراهين الساطعة فى ردّ بعض البدع الشائعة، لسلامة القضاعى العزّامى (۱۳۷۹) (قال): «فهذا الكتاب مسموم مثل الذى قبله».

شمس الحقيقة والهداية على أهل الضلالة والغواية. لأحمد على بدر.

تطهير الفؤاد من دنس الاعتقاد. لمحمّد بخيت المطيعى (۱۳۵۴) (قال):

«وهذا الكتاب والذى قبله أهون شرّاً مما سبق ومما سيأتى».

قال: «ومن شرّ الكتب التى هاجمت شيخ الإسلام ابن تيمية:

---

(۱) انظر الجزء الأول من الصفحة ۲۲۸ فما بعد.

مقدمة الرسائل السّبکیة. لکمال أبو المنی.

التوفیق الربانی علی ابن تیمیة الحرانی».

قال: «محتویات التوفیق الربانی هی ست رسائل فی الردّ علی شیخ الإسلام ابن تیمیة:

۱- الدرة المضیة فی الرد علی ابن تیمیة. للتقی السبکی.

۲- نقد الاجتماع والافتراق فی مسائل الأیمان والطلاق. للتقی السبکی.

۳- النظر المحقق فی الحلف بالطلاق المعلّق. للتقی السبکی.

۴- الاعتبار ببقاء الجنة والنار. للتقی السبکی.

۵- رسالة فی نفی الجهة. لشهاب الدین أحمد الکلابی.

۶- النّصیحة الذهبیة. رسالة منحولة إلی الإمام الذهبی.

ثمّ ذکر بعض الکتب الاخری مما طعن فیه علی ابن تیمیة، مثل کتاب ابن تیمیة لیس سلفیّاً. لمنصور محمّد محمّد عویس. قال:

«کتاب ملیء بالأباطیل ومحشو بالبدع»!

ثم قال:

«تحاملات وأحقاد أخری علی ابن تیمیة:

إن الأحقاد توارثت ... ونری ظاهرة الکلام علی ابن تیمیة قدیمة، فقد قدح فیه:

جلال الدین محمّد بن أسعد الدوانی (۹۱۸) فی (شرح العضدیة).

ومحمّد بن علی بن طولون الحنفی (۹۵۳) فی (ذخائر القصر فی تراجم نبلاء العصر).

وأحمد بن حجر الهیتمی (۹۷۴) فی (فتاواه الحدیثیة) و (الجوهر المنظم فی

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۶۰۹

زیارة القبر المعظم).

ومحمّد أمین الکردی.

ویوسف بن إسماعیل النبهانی.

أما المعاصرون فجلّهم کوثریّون، ونبزهم صریح تارة وخفی اخری ونمسک عن ذکرهم مکتفین بما قدّمنا عنهم».

قال:

«أما تحاملات تاج الدین السبکی (۷۷۱) علی شیخ الإسلام وتلامیذه البررة.. فحدّث عنها ولا حرج » ... فأورد کلامه المنقول سابقاً.

ثم ذکر:

«کتابات داود بن سلیمان بن جرجیس العانی العراقی (۱۲۹۹).

وصلح الإخوان من أهل الایمان.

وبیان الدین القیّم فی تبرئة ابن تیمیة وابن القیّم.

والمنحة الوهبیة فی الرد علی الوهابیة.

وانموذج الحقائق. بحث فیها مسألة التوسّل والإستغاثة واستجابة دعاء الصالحین.

قال:

«کتب یوسف بن إسماعیل النبهانی (۱۳۵۰):

کتب یوسف النبهانی فیها کثیر من الطامّات، وهو من أوائل من رفع رایـة العداء للدعوة السـلفیة وأعلامها الأجلّاء، وعلی رأسـهم شـیخ

الإسلام ابن تيمية، ومن أشهر كتبه:

شواهد الحق فى الإستغاثة بسيّد الخلق.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۶۱۰

الأنوار المحمدية فى المواهب اللدنيّة.

الرائيّة الصغرى .

وقال حول: الشيخ أحمد زينى دحلان وكتبه:

«قال الشيخ فوزان فى كتابه البيان والإشهار ص ۴۵:

وقد سمعت غير واحدٍ ممّن يوثق بهم من أهل العلم يقولون: إنّ دحلان هذا رافضى، لكنه أخفى مذهبه، وتسمّى بتقليد أحد الأئمة الأربعة ستراً لمقاصده الخبيثة ولنيل المناصب التى يأكل منها، ومن أدلّ دليلٍ على رفضه الخبيث تأليفه لكتاب: أسنى المطالب فى نجاة أبى طالب. الذى ردّ فيه بهواه نصوص الكتاب والسنّة الصحيحة المتواترة».

ثم علّق على نسبته إلى الرفض قائلًا: «وفيه نظر، إذ له كتاب بعنوان: كيف تناقش الرافضة»!

ردود الإمامية على منهاج السنّة ... ص: ۶۱۰

هذا، وقد كتب غير واحدٍ من علماء الإماميّة ردّاً على (منهاج السنّة) ودفاعاً عن (منهاج الكرامة)، من ذلك:

الإنصاف والانتصاف لأهل الحق من أهل الإعتساف، لأحد قدماء الاماميّة.

وإكمال السنّة فى نقض منهاج السنة، للسيد مهدى الكيشوان.

وإكمال المنّة فى نقض منهاج السنة، للشيخ سراج الدين الهندى.

ومنهاج الشريعة فى نقض منهاج السنة، للسيد مهدى القزوينى.

والإمامة الكبرى والخلافة العظمى للسيد محمّد حسن القزوينى.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۶۱۱

فهرس مصادر الكتاب ... ص: ۶۱۱

۱- اتحاف السادة المتقين بشرح إحياء علوم الدين- السيد محمد مرتضى الزبيدى م ۱۲۰۵ دار الكتب العلمية- بيروت.

۲- الإتقان فى علوم القرآن- جلال الدين عبد الرحمن السيوطى- م ۹۱۱، منشورات الشريف الرضى- قم.

۳- اتقان الصنعة فى تحقيق معنى البدعة- عبداللّه بن الصدّيق الغمارى الحسنى- عالم الكتاب.

۴- احياء الميت بفضائل أهل البيت- جلال الدين عبدالرحمن السيوطى- م ۹۱۱ مؤسسة الوفاء بيروت- الطبعة الثانية ۱۴۱۶ ه.

۵- ارشاد السارى لشرح صحيح البخارى- شهاب الدين أبو العبّاس أحمد بن محمّد الشافعى القسطلانى م ۹۲۳ ه دار الكتب العلمية بيروت الطبعة الاولى ۱۴۱۶ ه.

۶- أساس التقديس فى علم الكلام- فخر الدين أبو عبداللّه محمّد بن عمرو بن الحسين الرازى- م ۶۰۶ ه- مؤسسة الكتب الثقافية.

۷- الاستيعاب فى معرفة الأصحاب- لأبو عمر يوسف بن عبد اللّه بن محمّد بن عبد البر- دار الجيل بيروت الطبعة الاولى ۱۴۱۲ ه.

۸- أسد الغابة فى معرفة الصحابة- ابن الأثير- دار احياء التراث العربى بيروت.

۹- الاصابة فى تمييز الصحابة- أحمد بن على بن حجر العسقلانى م ۸۵۲ دار الكتب العلمية الطبعة الاولى ۱۴۱۵ ه.

دراسات فى منهاج السنة لمعرفة ابن تيميه، ص: ۶۱۲

۱۰- الاصول من الکافی- أبو جعفر محمّد بن یعقوب بن اسحاق الکلینی- م ۳۲۸/ ۳۲۹ دار الکتب الاسلامیة- الطبعة الثالثة ۱۳۸۸ ه.

۱۱- اعیان الشیعة- السیّد محسن الأمین العاملی- دار التعارف للمطبوعات بیروت- الطبعة الخامسة ۱۴۲۰ ه.

۱۲- اغاثة اللهفان من مصاید الشیطان- أبو عبداللَّه محمّد الشهیر بابن قیم الجوزیة- م ۷۵۱ ه- مطبعة مصطفی البابی الحلبی واولاده ۱۳۸۱.

۱۳- الجام العوام عن علم الکلام- أبو حامد محمّد بن محمّد الغزالی- م ۱۴۱۸ ه- المکتبة الأزهریة للتراث.

۱۴- الامامة والسیاسة- أبو محمّد عبداللَّه بن مسلم بن قتیبة الدینوری- م ۲۷۶ ه- دار المعرفة بیروت ۱۳۷۸ ه.

۱۵- أمل الآمل- الشیخ محمد بن الحسن الحرّ العاملی.

۱۶- الأموال- أبو عبید القاسم بن سلام م ۲۲۴ ه دار الکتب العلمیة الطبعة الاولی ۱۴۰۶.

۱۷- الانساب- أبو سعد عبد الکریم بن محمّد بن منصور التمیمی السمعانی م ۵۶۲.

۱۸- الانصاف فیما یجب اعتقاده ولا یجوز الجهل به- أبو بکر ابن الطیب الباقلانی البصری م ۴۰۳ ه- عالم الکتاب.

۱۹- الایمان- تقی الدین أحمد بن عبد الحلیم بن تیمیة الحرّانی الدمشقی- م ۷۲۸ ه- منشورات المکتب الاسلامی بدمشق ۱۳۸۱ ه.

۲۰- بحار الأنوار- محمّد باقر المجلسی م ۱۱۱۱ ه- دار احیاء التراث العربی بیروت الطبعة الثانیة ۱۴۰۳ ه.

۲۱- البدایة والنهایة- أبو الفداء إسماعیل بن کثیر الدمشقی م ۷۷۴ ه دار احیاء التراث العربی بیروت الطبعة الاولی ۱۴۱۳.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۶۱۳

۲۲- تاریخ ابن خلدون- عبد الرحمن بن محمّد بن خلدون الحضرمی المغزبی م ۸۰۸ ه مؤسسة الاعلمی للمطبوعات بیروت ۱۳۹۱.

۲۳- تاریخ الخلفاء- جلال الدین عبد الرحمن بن أبی بکر السیوطی م ۹۱۱ ه منشورات الشریف الرضی.

۲۴- تاریخ الطبری- أبی جعفر محمّد بن جریر الطبری. مؤسسة الأعلمی للمطبوعات بیروت الطبعة الخامسة ۱۴۰۹ ه.

۲۵- تاریخ المذاهب الاسلامیة- محمّد أبو زهرة- دار الفکر العربی.

۲۶- تاریخ بغداد أو مدینة الاسلام- أبو بکر أحمد بن علی الخطیب البغدادی م ۴۶۳ ه دار الفکر مکتبة الخانجی القاهرة.

۲۷- تتمة المختصر فی أخبار البشر (تاریخ ابن الوردی)- زین الدین عمر بن الوردی.

دار المعرفة بیروت.

۲۸- تحفة الاحوذی بشرح جامع الترمذی- أبو العلا محمّد عبد الرحمن ابن عبد الرحیم المبارکفوری م ۱۳۵۳ دار الکتب العلمیة.

۲۹- التدوین فی أخبار قزوین- عبد الکریم بن محمّد الرافعی القزوینی- (من اعلام القرن السادس) دار الکتب العلمیّة بیروت ۱۴۰۸.

۳۰- تذکرة الحفاظ- أبو عبداللَّه شمس الدین محمّد الذهبی م ۷۴۸ ه دار الکتب العلمیة بیروت.

۳۱- تذکرة الخواص- سبط ابن الجوزی م ۶۵۴ ه منشورات الشریف الرضی ۱۴۱۸ ه.

۳۲- التراجم لرجال الحدیث والأثر أو لؤلؤة البحرین فی الاجازات- یوسف بن أحمد البحرانی م ۱۱۸۶ مطابع دار النعمان. الطبعة الثانیة ۱۹۶۹ م.

۳۳- ترجمة الامام علی بن أبی طالب من تاریخ دمشق- أبو القاسم علی بن الحسن

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۶۱۴

المعروف بابن عساکر م ۵۷۳ ه- دار المعارف للمطبوعات بیروت- الطبعة الاولی ۱۳۹۵ ه.

۳۴- تفسیر البغوی المسمی معالم التنزیل- أبو محمّد الحسین بن مسعود الفراء البغوی الشافعی م ۵۱۶ ه دار المعرفة بیروت الطبعة الرابعة ۱۴۱۵ ه.

۳۵- التفسیر الکبیر المسمی مفاتیح الغیب- الفخر الرازی الطبعة الثالثة دار احیاء التراث العربی.

۳۶- تفسیر البیضاوی المسمی أنوار التنزیل وأسرار التأویل- أبو سعید عبد اللَّه بن عمر م ۷۹۱ ه دار الکتب العلمیة الطبعة الاولی ۱۴۰۸.

۳۷- تفسیر الخازن المسمی لباب التأویل فی معانی التنزیل- علاء الدین علی بن محمّد البغدادی الشهیر بالخازن م ۷۲۵ ه دار الکتب العلمیة بیروت الطبعة الاولی ۱۴۱۵ ه.

۳۸- تفسیر النسفی المسمی مدارک التنزیل وحقائق التأویل- عبداللَّه بن أحمد بن محمود النسفی م ۷۱۰ ه دار الکتب العلمیة الطبعة الاولی ۱۴۱۵ ه.

۳۹- تقریب التهذیب- شهاب الدین أحمد بن علی بن حجر العسقلانی الشافعی م ۸۵۲ ه مؤسسة الرسالة بیروت الطبعة الاولی ۱۴۱۶.

۴۰- تنقیح المقال- الشیخ عبداللَّه المامقانی- المطبعة المرتضویة فی النجف الأشرف ۱۳۵۲.

۴۱- تهذیب الاسماء واللغات- أبو زکریا محی الدین النووی م ۶۷۶ ه دار الکتب العلمیة بیروت.

۴۲- تهذیب التهذیب- شهاب الدین أبو الفضل أحمد بن علی بن حجر العسقلانی م ۸۵۲ ه دار الکتب العلمیة بیروت الطبعة الاولی ۱۴۱۵ ه.

۴۳- تهذیب الکمال فی أسماء الرجال- جمال الدین أبو الحجاج یوسف المزی م ۷۴۲ ه مؤسسة الرسالة الطبعة الثانیة ۱۴۰۵ ه.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۶۱۵

۴۴- تهذیب تاریخ دمشق الکبیر- أبو القاسم علی بن الحسن الشافعی المعروف بابن عساکر م ۵۷۱ ه دار المسیرة بیروت الطبعة الثانیة ۱۳۹۹ ه.

۴۵- الثقات- أبو حاتم محمّد بن حبان بن أحمد التمیمی البستی م ۳۵۴ ه دار الفکر الطبعة الاولی ۱۳۹۸.

۴۶- جامع البیان عن تأویل آی القرآن- تفسیر محمّد بن جریر الطبری م ۳۱۰ ه دار الفکر ۱۴۱۵ ه.

۴۷- الجامع الصحیح سنن الترمذی- أبو عیسی محمّد بن عیسی بن سورة م ۲۹۷ ه دار احیاء التراث العربی الطبعة الاولی ۱۴۲۱ ه.

۴۸- الجامع لاحکام القرآن- تفسیر محمّد بن أحمد الانصاری القرطبی م ۶۷۱ ه دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۴۰۵ ه.

۴۹- الجرح والتعدیل- أبو محمّد عبد الرحمن بن أبی حاتم الحنظلی الرازی م ۳۲۷ ه دار احیاء التراث العربی الطبعة الاولی ۱۳۷۲ ه.

۵۰- جواهر العقدین فی فضل الشرفین- علی بن عبداللَّه الحسنی السمهودی م ۹۱۱ ه مطبعة العانی بغداد ۱۴۰۷ ه.

۵۱- حلیة الاولیاء وطبقات الأصفیاء- أبو نعیم أحمد بن عبداللَّه الاصفهانی م ۴۳۰ ه دار الکتب العلمیة بیروت.

۵۲- الخصائص الکبری أو کفایة الطالب اللبیب فی خصائص الحبیب- جلال الدین عبد الرحمن أبی بکر السیوطی م ۹۱۱ ه دار الکتب الحدیثة.

۵۳- خصائص أمیرالمؤمنین علی بن أبی طالب- أبو عبدالرحمن أحمد بن شعیب النسائی الشافعی م ۳۰۳ ه مجمع احیاء الثقافة الاسلامیة الطبعة الاولی ۱۴۱۹ ه.

۵۴- الدرر الکامنة فی اعیان المائة الثامنة- ابن حجر العسقلانی م ۸۵۲ ه دار احیاء التراث العربی بیروت.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۶۱۶

۵۵- الدر المنثور فی التفسیر المأثور- جلال الدین عبد الرحمن بن أبی بکر السیوطی م ۹۱۱ ه دار الکتب العلمیة بیروت الطبعة الاولی ۱۴۱۱ ه.

۵۶- دفع الشبه عن الرسول والرسالة- أبو بکر بن محمّد بن عبد المؤمن تقی الدین الحصنی الدمشقی م ۸۲۹ ه الطبعة الثانیة ۱۴۱۸ ه.

۵۷- ذخائر العقبی فی مناقب ذوی القربی- محب الدین أحمد بن عبداللَّه الطبری مؤسسة العرفاء بیروت ۱۴۰۱ ه.

۵۸- الذریعة إلی تصانیف الشیعة- آقا بزرگ طهرانی ۱۳۹۵ ه الطبعة الاولی.

۵۹- رحلة ابن بطوطة المسماة تحفة النظار فی غرائب الأمصار وعجائب الأسفار- المکتبة التجاریة الکبری ۱۳۷۷.
۶۰- روح المعانی فی تفسیر القرآن العظیم والسبع المثانی- شهاب الدین محمود الآلوسی البغدادی م ۱۲۷ ه دار الکتب العلمیة بیروت الطبعة الاولی ۱۴۱۵ ه.
۶۱- الریاض النضرة فی مناقب العشرة- محبّ الدین الطبری- دار الکتب العلمیة بیروت.
۶۲- سیر اعلام النبلاء- شمس الدین محمّد بن أحمد بن عثمان الذهبی م ۷۴۸ ه مؤسسة الرسالة بیروت الطبعة الحادیة عشرة ۱۴۲۲ ه.
۶۳- السیرة النبویة- ابن هشام. مطبعة مصطفی البابی الحلبی وأولاده بمصر ۱۳۵۵ ه.
۶۴- السیرة الحلبیة- علی بن برهان الدین الحلبی الشافعی م ۱۰۴۴ ه دار احیاء التراث العربی بیروت.
۶۵- سنن أبی داوود- أبو داود سلیمان بن الاشعث السجستانی م ۲۷۵ ه دار الجنان مؤسسة الکتب الثقافیة الطبعة الاولی ۱۴۰۹.
۶۶- السنن الکبری- أحمد بن الحسین بن علی البیهقی. دار الفکر.
دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۶۱۷
۶۷- شذرات الذهب فی أخبار من ذهب- أبو الفلاح عبد الحی بن العماد الحنبلی م ۱۰۸۹ ه دار الکتب العلمیة بیروت.
۶۸- شرح العقیدة الاصفهانیة- أحمد بن عبد الحلیم ابن تیمیة م ۷۲۸ ه مکتبة الرشد الطبعة الاولی ۱۴۲۲ ه.
۶۹- شرح العقیدة الطحاویة- علی بن علی بن محمّد بن أبی العز الدمشقی م ۷۹۲ ه مؤسسة الرسالة بیروت الطبعة الثانیة ۱۴۲۱ ه.
۷۰- شرح المقاصد- مسعود بن عمر بن عبداللَّه الشهیر سعد الدین التفتازانی م ۷۹۳ منشورات الشریف الرضی الطبعة الاولی ۱۴۰۹ ه.
۷۱- شرح المواقف- عضد الدین عبد الرحمن الایجی م ۷۵۶ ه منشورات الشریف الرضی الطبعة الاولی ۱۳۲۵ ه.
۷۲- شرح منهاج الکرامة فی معرفة الامامة- الجزء الأول السید علی الحسینی المیلانی الطبعة الاولی ۱۴۱۸ ه.
۷۳- الشفا بتعریف حقوق المصطفی- أبو الفضل عیاض بن موسی بن عیاض الیحصبی م ۵۴۴ ه.
۷۴- صحیح ابن حبان بترتیب ابن بلبان- الأمیر علاء الدین علی بن بلبان الفارسی م ۷۳۹ ه مؤسسة الرسالة الطبعة الثالثة ۱۴۱۸ ه.
۷۵- صحیح البخاری- محمّد بن إسماعیل بن إبراهیم بن المغیرة البخاری م ۲۵۶ ه دار العلم بیروت الطبعة الاولی ۱۴۰۷ ه.
۷۶- صحیح مسلم بن الحجاج النیسابوری بشرح النووی- دار الکتب العلمیة بیروت.
۷۷- صفة الصفوة- جمال الدین أبو الفرج ابن الجوزی م ۵۹۷ ه دار المعرفة بیروت الطبعة الثالثة ۱۴۰۵ ه.
دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۶۱۸
۷۸- الصواعق المحرقة فی الرد علی أهل البدع والزندقة- شهاب الدین أحمد بن حجر الهیتمی المکی م ۹۷۴ ه مکتبة القاهرة.
۷۹- الضعفاء الکبیر- أبو جعفر محمّد بن عمرو العقیلی المکّی م ۳۲۲ ه دار الکتب العلمیة الطبعة الاولی ۱۴۰۴ ه.
۸۰- طبقات الحفاظ- جلال الدین عبد الرحمن بن أبی بکر السیوطی م ۹۱۱ ه دار الکتب العلمیة بیروت.
۸۱- طبقات الشافعیة الکبری- تاج الدین أبو نصر عبد الوهاب بن علی بن عبد الکافی السبکی م ۷۷۱ ه.
۸۲- الطبقات الکبری- محمد بن سعد بن منیع الهاشمی البصری المعروف بابن سعد- دار الکتب العلمیة بیروت الطبعة الاولی ۱۴۱۰ ه.
۸۳- عارضة الاحوذی بشرح جامع الترمذی- ابن العربی المالکی م ۵۴۳ ه دار الفکر ۱۴۱۵ ه.
۸۴- العبر فی خبر من غبر- شمس الدین محمّد بن أحمد بن عثمان الذهبی م ۷۴۸ ه دار الفکر الطبعة الاولی ۱۴۱۸ ه.
۸۵- العلل الواردة فی الأحادیث النبویة- أبو الحسن علی بن عمر الدارقطنی م ۳۸۵ ه دار طیبة للنشر والتوزیع ۱۴۲۲ ه.
۸۶- عمدة القاری- شرح صحیح البخاری- بدر الدین أبو محمّد محمود بن أحمد العینی م ۸۵۵ ه دار الفکر.
۸۷- عیون الأثر فی فنون المغازی والشمائل والسیر- أبو الفتح محمّد بن سید الناس الشافعی م ۷۳۴ ه دار الفکر بیروت الطبعة الاولی

۱۴۱۴ ه.

۸۸- عیون الأخبار- أبو محمّـد عبـداللَّه بن مسـلم بن قتیبـهٔ الدینوری م ۲۷۶ ه منشورات الشـریف الرضی ۱۳۴۳ ه- الطبعـهٔ الاولی فی إیران ۱۴۱۵ ه.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۶۱۹

۸۹- الفتاوی الحدیثیهٔ- شهاب الدین أحمد بن حجر الهیتمی المکی م ۹۷۴ ه مصطفی البابی الحلبی وأولاده بمصر الطبعهٔ الثانیهٔ ۱۳۹۰ ه.

۹۰- الفتاوی الکبری- تقی الدین ابن تیمیهٔ الحرّانی م ۷۲۸ ه دار العلم بیروت الطبعهٔ الاولی ۱۴۰۷.

۹۱- فتح الباری شرح صحیح البخاری- أحمد بن علی بن حجر العسقلانی م ۸۵۲ ه دار المعرفهٔ بیروت.

۹۲- فتح القدیر- تفسیر- محمّد بن علی بن محمّد الشوکانی م ۱۲۵۰ ه دار احیاء التراث العربی.

۹۳- الفخری فی الآداب السلطانیهٔ والدول الاسلامیهٔ- محمّد بن علی المعروف بابن الطقطقا م ۷۰۹ دار صادر بیروت.

۹۴- فرائـد السـمطین فی فضائل المرتضـی والبتول والسـبطین- إبراهیم بن محمّـد الجوینی الخراسانی م ۷۳۰ ه- الطبعـهٔ الاولی ۱۳۹۸ مؤسسهٔ المحمودی بیروت.

۹۵- الفصل فی الملل والأهواء والنحل- أبو محمّد علی بن أحمد بن م ۴۵۶ ه دار صادر بیروت الطبعهٔ الاولی ۱۳۱۷ ه.

۹۶- فضائل الصحابهٔ- أبو عبداللَّه أحمد بن محمّد بن حنبل م ۲۴۱ ه دار ابن الجوزی الطبعهٔ الثانیهٔ ۱۴۲۰ ه.

۹۷- فوات الوفیات- محمّد بن شاکر الکتبی م ۷۶۴ ه دار صادر بیروت.

۹۸- الفهرست- ابن الندیم- دار المعرفهٔ بیروت الطبعهٔ الثانیهٔ ۱۴۱۷ ه.

۹۹- فیض القدیر شـرح الجامع الصـغیر من احادیث البشیر النذیر- محمّد عبد الرؤوف المناوی دار الکتب العلمیهٔ الطبعهٔ الاولی ۱۴۱۵ ه.

۱۰۰- قواعد فی علوم الحدیث- ظفر أحمد العثمانی التهانوی م ۱۳۹۴ مکتب المطبوعات الاسلامیهٔ الطبعهٔ الخامسهٔ فی الریاض ۱۴۰۴ ه.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۶۲۰

۱۰۱- الکامل فی التاریخ- عز الدین أبو الحسن علی بن أبی الکرم محمّد المعروف بابن الأثیر دار صادر بیروت ۱۳۹۹ ه.

۱۰۲- الکامل فی ضعفاء الرجل- أبو أحمد عبد اللَّه بن عدی الجرجانی م ۳۶۵ ه دار الفکر الطبعهٔ الثالثهٔ ۱۴۰۹ ه.

۱۰۳- کتب حذّر منها العلماء- أبو عبیدهٔ مشهور بن حسن آل سلمان- دار الصمیعی- الطبعهٔ الاولی ۱۴۱۵ ه.

۱۰۴- الکشـاف عن حقـائق غـوامض التنزیـل وعیـون الأقاویـل فی وجوه التأویـل- جـار اللَّه محمود بن عمر الزمخشری م ۵۲۸ ه نشر البلاغهٔ قم ۱۴۱۵ ه.

۱۰۵- کشف الظنون عن أسامی الکتب والفنون- مصطفی بن عبداللَّه المعروف بحاجی خلیفهٔ م ۱۰۶۷ ه دار الفکر بیروت ۱۴۰۲ ه.

۱۰۶- کفایـهٔ الطـالب فی منـاقب علی بن أبی طالب- محمّـد بن یوسف الگنجی الشافعی م ۶۵۸ ه دار احیـاء تراث أهـل البیت طهران الطبعهٔ الثالثهٔ ۱۴۰۴ ه.

۱۰۷- کنز العمال- علاء الدین علی المتقی الهندی البرهان فوری م ۹۷۵ ه مؤسسهٔ الرسالهٔ الطبعهٔ الخامسهٔ ۱۴۰۵ ه.

۱۰۸- الکنی والأسماء- أبو بشر محمّد بن أحمد بن حماد الدولابی م ۳۱۰ ه- حیدر آباد الدکن الطبعهٔ الاولی ۱۳۲۲ ه.

۱۰۹- اللآلی المصنوعهٔ فی الأحادیث الموضوعهٔ- جلال الدین عبد الرحمن السیوطی م ۹۱۱ ه دار المعرفهٔ بیروت ۱۴۵۳ ه.

۱۱۰- لسان المیزان- ابن حجر العسقلانی م ۸۵۲ ه دار الاحیاء التراث العربی بیروت الطبعهٔ الاولی ۱۴۱۶ ه.

۱۱۱- مجمع الزوائد ومنبع الفوائد- نور الدین علی بن أبی بکر الهیثمی م ۸۰۷ ه دار الکتب العلمیة بیروت ۱۴۰۸ ه.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۶۲۱

۱۱۲- مختصر تاریخ دمشق لابن عساکر- محمّد بن مکرّم المعروف بابن منظور م ۷۱۱ ه دار الفکر الطبعة الاولی ۱۴۰۴ ه.

۱۱۳- مختصر زوائد مسند البزار علی الکتب السنّة ومسند أحمد- شهاب الدین ابن حجر العسقلانی م ۸۵۲ ه مؤسسة الکتب الثقافیة الطبعة الثالثة ۱۴۱۴ ه.

۱۱۴- المختصر فی أخبار البشر- تاریخ أبی الفداء- عماد الدین إسماعیل- دار المعرفة بیروت.

۱۱۵- مرآة الجنان وعبرة الیقظان- أبو محمّد عبداللَّه بن اسعد الیافعی الیمنی المکّی م ۷۶۸ ه مؤسسة الاعلمی للمطبوعات بیروت.

۱۱۶- المستدرک علی الصحیحین- أبو عبداللَّه محمّد بن عبداللَّه الحاکم النیشابوری دار الکتب العلمیة بیروت الطبعة الاولی ۱۴۱۱ ه.

۱۱۷- المستدرک علی الصحیحین- أبو عبداللَّه محمّد بن عبداللَّه الحاکم النیسابوری دار المعرفة بیروت الطبعة الاولی ۱۴۱۸ ه.

۱۱۸- مسند أبی یعلی الموصلی- أحمد بن علی بن المثنی التمیمی ۳۰۷ ه دار المأمون للتراث.

۱۱۹- مسند أحمد- أبو عبداللَّه أحمد بن حنبل الشیبانی م ۲۴۱ ه دار احیاء التراث العربی الطبعة الثانیة ۱۴۱۴ ه.

۱۲۰- مسند الإمام أحمد بن حنبل- أبی عبداللَّه الشیبانی م ۲۴۱ ه دار صادر بیروت.

۱۲۱- مشکاة المصابیح- محمّد بن عبداللَّه الخطیب التبریزی المکتب الإسلامی الطبعة الثانیة ۱۴۰۵.

۱۲۲- مشکل الآثار- أبو جعفر الطحاوی دار صادر بیروت الطبعة الاولی ۱۳۳۳ ه.

۱۲۳- مصابیح السنة- أبو محمّد الحسین بن مسعود بن محمّد الفرّاء البغوی م ۵۱۶ ه دار المعرفة بیروت الطبعة الاولی ۱۴۰۷ ه.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۶۲۲

۱۲۴- المصنف فی الاحادیث والآثار- عبد اللَّه بن محمّد بن أبی شیبة الکوفی العبسی م ۲۳۵ ه دار الفکر الطبعة الاولی ۱۳۹۸ ه.

۱۲۵- مطالب السؤول فی مناقب آل الرسول- أبو سالم کمال الدین محمّد بن طلحة الشافعی م ۶۵۲ ه مؤسسة البلاغ/ الطبعة الاولی ۱۴۱۹ ه.

۱۲۶- المطالب العالیة بزوائد المسانید الثمانیة- أحمد بن علی بن حجر العسقلانی م ۸۵۲ ه دار المعرفة بیروت ۱۴۱۴ ه.

۱۲۷- معجم الأدباء أو إرشاد الأریب إلی معرفة الأدیب- أبو عبداللَّه یاقوت بن عبداللَّه الرومی الحموی م ۶۲۶ ه دار الکتب العلمیة بیروت الطبعة الاولی ۱۴۱۱ ه.

۱۲۸- معجم البلدان- أبو عبداللَّه یاقوت بن عبداللَّه الحموی الرومی البغدادی دار صادر بیروت.

۱۲۹- المعجم الصغیر- أبو القاسم سلیمان بن أحمد بن أیوب اللخمی الطبرانی م ۳۶۰ ه دار الفکر الطبعة الاولی ۱۴۱۸ ه.

۱۳۰- المعجم الکبیر- أبو القاسم سلیمان بن أحمد الطبرانی م ۳۶۰ ه دار احیاء التراث العربی.

۱۳۱- المعرفة والتاریخ- أبو یوسف یعقوب بن سفیان الفسوی م ۲۷۷ ه دار الکتب العلمیة بیروت الطبعة الاولی ۱۴۱۹ ه.

۱۳۲- مقتل الحسین- أبو المؤید الموفق بن أحمد المکّی م ۵۶۸ ه دار أنوار الهدی قم الطبعة الاولی ۱۴۱۸ ه.

۱۳۳- مکتبة العلامة الحلی- السید عبد العزیز الطباطبائی م ۱۴۱۶ ه مؤسسة آل البیت علیهم السلام لاحیاء التراث.

۱۳۴- الملل والنحل- أبو الفتح عبد الکریم الشهرستانی م ۵۴۸ ه الطبعة الثانیة ۱۳۶۷ ه ش قم.

دراسات فی منهاج السنة لمعرفة ابن تیمیه، ص: ۶۲۳

۱۳۵- المناقب- الموفق بن أحمد بن محمّد المکّی الخوارزمی م ۵۶۸ مؤسسة النشر الاسلامی الطبعة الرابعة ۱۴۲۱ ه.

۱۳۶- مناقب آل أبی طالب- أبو جعفر محمّد بن علی بن شهر آشوب السروی المازندرانی دار الاضواء بیروت.

۱۳۷- مناقب الامام أحمد بن حنبل- أبو الفرج عبد الرحمن ابن الجوزی لجنة احیاء التراث العربی الطبعة الثالثة ۱۴۵۲ ه.

۱۳۸- مناهل العرفان فی علوم القرآن- محمّد عبد العظیم الزرقانی. دار احیاء التراث العربی بیروت الطبعهٔ الاولی ۱۴۱۶ ه.

۱۳۹- المنتظم فی تاریخ الملوک والامم- عبد الرحمن بن علی بن محمّد بن الجوزی م ۵۹۷ ه دار الکتب العلمیهٔ بیروت الطبعهٔ الاولی ۱۴۱۲ ه.

۱۴۰- المنتقی من فضائل فاطمهٔ الزهراء- لابن شاهین والسیوطی والقلقشندی- مؤسسهٔ الزهراء الطبعهٔ الاولی ۱۴۱۶ ه ق.

۱۴۱- منهاج السنهٔ النبویهٔ- تقی الدین أحمد بن عبد الحلیم بن تیمیهٔ م ۷۲۸ ه الطبعهٔ الاولی ۱۴۰۶ ه.

۱۴۲- منهاج الکرامهٔ فی معرفهٔ الامامهٔ- الحسن بن یوسف بن المطهر المعروف ب العلامهٔ الحلی م ۷۲۶ ه مؤسسهٔ عاشوراء الطبعهٔ الاولی.

۱۴۳- مرقاهٔ المفاتیح شرح مشکاهٔ المصابیح- علی بن سلطان محمّد القاری دار احیاء التراث.

۱۴۴- الموضوعات- أبو الفرج عبد الرحمن بن علی ابن الجوزی م ۵۹۷ ه دار الکتب العلمیهٔ الطبعهٔ الأولی ۱۴۱۵ ه.

۱۴۵- میزان الاعتدال فی نقد الرجال- محمّد بن أحمد بن عثمان الذهبی م ۷۴۸ ه دار الفکر.

دراسات فی منهاج السنهٔ لمعرفهٔ ابن تیمیه، ص: ۶۲۴

۱۴۶- النجوم الزاهرهٔ فی ملوک مصر والقاهرهٔ- جمال الدین أبو المحاسن یوسف بن تغری بردی الأتابکی م ۸۷۴ دار الکتب العلمیهٔ بیروت الطبعهٔ الاولی ۱۴۱۳ ه.

۱۴۷- نسیم الریاض فی شرح الشفا للقاضی عیاض- أحمد شهاب الدین الخفاجی دار الفکر.

۱۴۸- نفحات الأزهار فی خلاصهٔ عبقات الأنوار- السید علی الحسینی المیلانی الطبعهٔ الاولی ۱۴۱۸ ه.

۱۴۹- النهایهٔ فی غریب الحدیث والأثر- مجد الدین أبو السعادات المبارک بن محمّد الجزری ابن الأثیر م ۶۰۶ ه مکتبهٔ العلمیهٔ بیروت.

۱۵۰- نهج البلاغهٔ- الشریف الرضی الموسوی مؤسسهٔ الاعلمی للمطبوعات الطبعهٔ الاولی ۱۴۱۳.

۱۵۱- نهج الحق وکشف الصدق- الحسن بن یوسف المطهر «العلامهٔ الحلی» م ۷۲۶ ه دار الهجرهٔ قم الطبعهٔ الخامسهٔ ۱۴۲۱ ه.

۱۵۲- النهر المادّ من البحر المحیط- أبو حیّان الأندلسی م ۷۴۵ ه دار الجیل بیروت الطبعهٔ الاولی ۱۴۱۶ ه.

۱۵۳- الوافی بالوفیات- صلاح الدین خلیل بن ایبک الصفدی م ۷۶۴ ه دار احیاء التراث العربی بیروت الطبعهٔ الاولی ۱۴۲۰ ه.

۱۵۴- وفیات الأعیان وأنباء ابناء الزمان- شمس الدین أحمد بن محمّد بن أبی بکر بن خلّکان م ۶۸۱ ه دار صادر بیروت ۱۳۹۷ ه.

۱۵۵- هدی الساری مقدمهٔ فتح الباری بشرح صحیح البخاری- أحمد بن علی بن حجر العسقلانی م ۸۵۲ ه دار المعرفهٔ بیروت.

تعریف مرکز القائمیهٔ باصفهان للتحریات الکمبیوتریهٔ

جاهِدُوا بِأَمْوالِکُمْ وَ أَنْفُسِکُمْ فی سَبیلِ اللَّهِ ذلِکُمْ خَیْرٌ لَکُمْ إِنْ کُنْتُمْ تَعْلَمُونَ (التوبهٔ/۴۱).
قالَ الإمامُ علیّ بْنُ موسَی الرِّضا – علَیهِ السَّلامُ: رَحِمَ اللّهُ عَبْداً أحْیَا أمْرَنَا... َیَتَعَلَّمُ عُلُومَنَا وَ یُعَلِّمُهَا النَّاسَ؛ فَإِنَّ النَّاسَ لَوْ عَلِمُوا مَحَاسِنَ کَلَامِنَا لَاتَّبَعُونَا... (بَنـادِرُ البِحـار – فی تلخیص بحـار الأنوار، للعلاّمهٔ فیض الاسلام، ص ۱۵۹؛ عُیونُ أخبارِ الرِّضا(ع)، الشـیخ الصَّدوق، الباب۲۸، ج۱/ ص۳۰۷).

مؤسّس مُجتمَع "القائمیّهٔ" الثّقافیّ بأصبَهانَ – إیرانَ: الشهید آیهٔ الله "الشمس آباذی" – رَحِمَهُ اللهُ – کان أحداً من جَهابذهٔ هذه المدینهٔ، الذی قدِ اشتهَرَ بشَعَفِهِ بأهل بَیت النبیّ (صلواتُ اللهِ علَیهِم) و لاسیَّما بحضرهٔ الإمام علیّ بن موسَی الرِّضا (علیه السّلام) و بساحهٔ صاحِب الزّمان (عَجَّلَ اللّهُ تعالی فرجَهُ الشَّریفَ)؛ و لهذا أسّس مع نظره و درایته، فی سَنَهِ ۱۳۴۰ الهجریّهٔ الشمسیّهٔ (=۱۳۸۰ الهجریّهٔ القمریّهٔ)، مؤسَّسهً و طریقهً لَم یَنطَفِئ مِصباحُها، بل تُتَّبَع بأقوَی و أحسَنِ مَوقِفٍ کلَّ یوم.

مرکز" القائمیّة "للتحرّی الحاسوبیّ – بأصبَهانَ، إیرانَ – قد ابتدَأَ أنشِطتَهُ من سَنَةِ ۱۳۸۵ الهجریّة الشمسیّة (=۱۴۲۷ الهجریّة القمریّة) تحتَ عنایة سماحة آیة الله الحاجّ السیّد حسن الإمامیّ – دامَ عِزّهُ – و مع مساعَدَةِ جمعٍ من خِرّیجی الحوزات العلمیّة و طلاب الجوامع، باللیل و النهار، فی مجالاتٍ شتّی: دینیّة، ثقافیّة و علمیّة...

الأهداف: الدّفاع عن ساحة الشیعة و تبسیط ثَقافة الثّقَلَین (کتاب الله و اهل البیت علیهمُ السَّلامُ) و معارفهما، تعزیز دوافع الشّباب و عموم الناس إلی التّحَرّی الأدَقّ للمسائل الدّینیّة، تخلیف المطالب النّافعة – مکانَ البَلاتیثِ المبتذلة أو الرّدیئة – فی المحامیل (=الهواتف المنقولة) و الحواسیب (=الأجهزة الکمبیوتریّة)، تمهید أرضیّةٍ واسعةٍ جامعةٍ ثَقافیّةٍ علی أساس معارف القرآن و أهل البیت –علیهم السّلام – بباعث نشر المعارف، خدمات للمحققین و الطّلّاب، توسعة ثقافة القراءة و إغناء أوقات فراغة هُواةِ برامِج العلوم الإسلامیّة، إنالة المنابع اللازمة لتسهیل رفع الإبهام و الشّبُهات المنتشرة فی الجامعة، و...

- مِنها العَدالة الاجتماعیّة: التی یُمکِن نشرها و بثّها بالأجهزة الحدیثة متصاعدةً، علی أنّه یُمکِن تسریعُ إبراز المَرافِق و التسهیلاتِ – فی آکناف البلد - و نشرِ الثّقافةِ الاسلامیّة و الإیرانیّة – فی أنحاء العالَم - مِن جهةٍ اُخرَی.

- من الأنشطة الواسعة للمرکز:

الف) طبع و نشر عشراتِ عنوانِ کتبٍ، کتیبة، نشرة شهریّة، مع إقامة مسابقات القِراءة

ب) إنتاجُ مئات أجهزةٍ تحقیقیّة و مکتبیة، قابلة للتشغیل فی الحاسوب و المحمول

ج) إنتاج المَعارض ثّلاثیّةِ الأبعاد، المنظر الشامل (= بانوراما)، الرّسوم المتحرّکة و... الأماکن الدینیّة، السیاحیّة و...

د) إبداع الموقع الانترنتی" القائمیّة "www.Ghaemiyeh.com و عدّة مَواقِعَ اُخَرَ

ه) إنتاج المُنتَجات العرضیّة، الخَطابات و... للعرض فی القنوات القمریّة

و) الإطلاق و الدَّعم العلمیّ لنظام إجابة الأسئلة الشرعیّة، الاخلاقیّة و الاعتقادیّة (الهاتف: ۰۰۹۸۳۱۱۲۳۵۰۵۲۴)

ز) ترسیم النظام التلقائیّ و الیدویّ للبلوتوث، ویب کشک، و الرّسائل القصیرة SMS

ح) التعاون الفخریّ مع عشراتِ مراکزَ طبیعیّة و اعتباریّة، منها بیوت الآیات العِظام، الحوزات العلمیّة، الجوامع، الأماکن الدینیّة کمسجد جَمکرانَ و...

ط) إقامة المؤتمَرات، و تنفیذ مشروع" ما قبلَ المدرسة "الخاصّ بالأطفال و الأحداث المُشارِکین فی الجلسة

ی) إقامة دورات تعلیمیّة عمومیّة و دورات تربیة المربّی (حضوراً و افتراضاً) طیلة السَّنَة

المکتب الرّئیسیّ: إیران/أصبهان/ شارع"مسجد سیّد/ "ما بینَ شارع"پنج رَمَضان "ومُفترَق"وفائی/"بنایة"القائمیّة"

تاریخ التأسیس: ۱۳۸۵ الهجریّة الشمسیّة (=۱۴۲۷ الهجریة القمریّة)

رقم التسجیل: ۲۳۷۳

الهویّة الوطنیّة: ۱۰۸۶۰۱۵۲۰۲۶

الموقع: www.ghaemiyeh.com

البرید الالکترونی: Info@ghaemiyeh.com

المَتجَر الانترنتی: www.eslamshop.com

الهاتف: ۲۵-۲۳۵۷۰۲۳- (۰۰۹۸۳۱۱)

الفاکس: ۲۳۵۷۰۲۲ (۰۳۱۱)

مکتب طهرانَ ۸۸۳۱۸۷۲۲ (۰۲۱)

التِّجاریّة و المَبیعات ۰۹۱۳۲۰۰۰۱۰۹

امور المستخدمین ۲۳۳۳۰۴۵(۰۳۱۱)

ملاحَظة هامّة:

المیزانیّة الحالیّة لهذا المرکز، شَعبیّة، تبرّعیّة، غیر حکومیّة، و غیر ربحیّة، اقتُنِیَت باهتمام جمع من الخیّرین؛ لکنّها لا تُوافِی الحجمَ المتزاید و المتّسِعَ للامور الدّینیّة و العلمیّة الحالیّة و مشاریع التوسعة الثّقافیّة؛ لهذا فقد ترجَّی هذا المرکزُ صاحِبَ هذا البیتِ (المُسمَّی بالقائمیّة) و مع ذلک، یرجو مِن جانب سماحة بقیّة الله الأعظم (عَجَّلَ اللهُ تعالی فرَجَهُ الشَّریفَ) أن یُوفِّقَ الکلَّ توفیقاً متزائداً لِإعانتهم - فی حدّ التّمکّن لکلّ احدٍ منهم – إیّانا فی هذا الأمر العظیم؛ إن شاءَ اللهُ تعالی؛ و اللهُ ولیّ التوفیق.



مركز
القائمية
اصفهان
للبحوث والتحريات الكمبيوترية
WWW
للحصول على المكتبات الخاصه الاخرى
ارجعوا الى عنوان المركز من فضلكم
www.Ghaemiyeh.com
www.Ghaemiyeh.net
www.Ghaemiyeh.org
www.Ghaemiyeh.ir
و للايصاء من فضلكم
۰۹۱۳ ۲۰۰۰ ۱۰۹